



---

**DOCUMENTO INFORMATIVO 06/2010**

**60º ANIVERSARIO DE LA GUERRA DE COREA**

**ALGUNAS CLAVES GEOPOLÍTICAS DE LA PENÍNSULA DE COREA**

**(AGOSTO 2010)**

---

Con ocasión del 60º aniversario del inicio de la guerra de Corea (1950-1953), el pasado 21 de julio se celebró una reunión de alto nivel en Seúl entre los gobiernos de Corea del Sur (República de Corea –ROK-) y los Estados Unidos de América (EE.UU.). De ella se pueden destacar algunas claves geopolíticas de la península de Corea que inciden en la realidad regional del este asiático y de forma global, en las relaciones de China con los EE.UU.

La contienda se inicia después de que el Norte traspasara el paralelo 38º impuesto después de la II Guerra Mundial en la conferencia de Potsdam (1945) entre Rusia y EE.UU. Por un lado, Corea del Sur con el apoyo de una coalición de 20 países liderados por EE.UU., bajo el paraguas de la Resolución 84 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y por el otro, Corea del Norte apoyada por China y la Unión Soviética. Hay que recordar que en aquel momento Rusia boicoteaba el Consejo porque el asiento reservado a China estaba ocupado por un representante de la China Nacionalista de Taiwán. Durante los momentos más delicados de los combates, el General MacArthur, que lideraba la coalición, llega a pedir al Presidente Truman el uso del arma nuclear contra objetivos del norte de China. Esta propuesta es rechazada por el Congreso y culmina con su destitución.

La guerra finaliza con el armisticio del 27 de julio de 1953, tres años después, con 5 millones de muertos en el bando Aliado y más de 4 millones en el lado Norcoreano. El armisticio crea la zona desmilitarizada (DMZ) de 4 kilómetros de ancho que dura hasta la fecha, con pocas probabilidades de cambio en el medio plazo a pesar de los intentos y deseos mostrados en el pasado por las autoridades Surcoreanas. La DMZ es testigo en la actualidad de una de las mayores fracturas geopolíticas, con uno de los más graves desequilibrios entre sociedades vecinas en el mundo.

COREA DEL SUR (ROK)	COREA DEL NORTE (DPRK)
Extensión <sup>1</sup> : 99.720 Km <sup>2</sup>	120.538 Km <sup>2</sup>
Población: 48,6 millones	22,7 millones
Crecimiento de la población: 0,26%	0,39%

---

<sup>1</sup> <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/rankorderguide.html> visitada el 02 de agosto de 2010.

PIB: 1.356.000 millones \$	40.000 millones \$
Renta per Cápita: 28.000 \$	1.900 \$
Esperanza de vida: 78,81 años	64,13 años
Mortalidad infantil: 4,24 por mil	50,15 por mil
Índice de desarrollo humano <sup>2</sup> : puesto 26º	No clasificado (182 países clasificados)
Índice de Seguridad <sup>3</sup> : 153 (41,6) “Estable”	17 (98,3) “En Peligro”

Como aspectos más destacados de la cumbre de Seúl se pueden resaltar los siguientes:

- El formato de la Cumbre. Por primera vez con los Ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa juntos en el denominado 2+2 que pone en práctica la visión del “smart power” que pretende la integración del “soft y hard power”, la diplomacia pública y la comunicación estratégica. Esta filosofía de acción exterior del Estado está siendo preconizada por la Secretaria de Estado Hillary Rodhan Clynton en clara sintonía con las palabras pronunciadas por el Presidente Obama en Praga “Rules must be binding, violations must be punished, word must mean something. The World must stand together” (Las reglas deben ser respetadas, las violaciones se deben castigar, la palabra debe significar algo. El Mundo tiene que mantenerse unido). Estas mismas palabras fueron utilizadas por la embajadora permanente de EE.UU. en el Consejo de Seguridad de la ONU, Susan E. Rice, en apoyo de la última resolución de la ONU imponiendo sanciones a Irán por su desarrollo nuclear.  
Este formato se pretendió utilizar en las últimas conversaciones con las autoridades chinas y en el último momento fue rechazado por éstas últimas, no invitando al Secretario de Defensa Robert M. Gates. La negativa de las autoridades chinas a incluir los asuntos militares en la diplomacia pública está generando un incremento de la tensión en las relaciones bilaterales de los dos colosos.
- Como no podía ser menos, hubo claras alusiones a la templanza mostrada por el gobierno surcoreano en reacción al hundimiento de la corbeta de 1.200 toneladas de la clase Pohang, “Cheonan”, el 26 de marzo, en el que fallecieron 46 marinos surcoreanos. La declaración conjunta consideró el acto como provocación y grave amenaza a la seguridad y estabilidad de la región. En este sentido hubo alusiones a las declaraciones del G8 y a la reciente declaración de la presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU (S/PRST/2010/13) de condena del ataque. En ella se muestra la preocupación por el resultado de la investigación del grupo de expertos civiles y militares liderado por ROK en la que se afirma tajantemente la responsabilidad de DPRK en el hundimiento. La presión de la cumbre se traslada a la diplomacia china y norcoreana, en el sentido de emitir una declaración inequívoca de responsabilidad y la imposición de un castigo ejemplar a los culpables.
- En claro mensaje a todos los actores del teatro asiático se hicieron precisas alusiones al “Joint Vision for the Alliance of ROK and USA”, acordado

<sup>2</sup> <http://hdr.undp.org/en/statistics/> visitado el 02 de agosto de 2010 (España se encuentra en el puesto 15º)

<sup>3</sup> [http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/06/21/2010\\_failed\\_states\\_index\\_interactive\\_map\\_and\\_rankings](http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/06/21/2010_failed_states_index_interactive_map_and_rankings) visitado el 02 de agosto de 2010 (España se encuentra en el puesto 151 con un índice de 43,3).

recientemente por ambos presidentes (junio 2009), y a la vigencia e importancia del “Tratado de Defensa Mutua” (octubre 1953). A este siguió, por supuesto, el anuncio del comienzo, el 27 de julio, de maniobras combinadas de sus fuerzas navales con elementos de apoyo aéreo y terrestre, y la decisión de continuarlas con carácter anual tanto en la costa este, como en la oeste de la península coreana.

- Otros resultados de la reunión con un claro impacto estratégico para la zona son:
  - Completar un nuevo plan, “Strategic Alliance 2015”, durante la próxima reunión de seguridad entre ambos países prevista para octubre.
  - Posponer la transferencia del control operacional de las fuerzas (OPCON) en caso de guerra a la Fuerzas Armadas Norcoreanas del 2012 previsto con anterioridad, hasta el 2015.
  - Reafirmar la extrema importancia de la ratificación del KORUS FTA (ROK-USA Free Trade Agreement –Acuerdo de Libre Comercio-) firmado el 30 de junio de 2007, como el más importante acuerdo comercial de los últimos 16 años.
  - La necesidad de un nuevo acuerdo de cooperación para el uso civil de la energía nuclear como una de las medidas más importantes de lucha contra los retos del cambio climático y la seguridad energética en el futuro.
  - Insistir en la necesidad de que ROK se comprometa en llevar hasta sus últimos extremos las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, junto con la UE, Australia, Canadá y los EEUU, en relación al uso no pacífico de material nuclear relativas a DPKR e Irán.
  - Impulsar la cooperación regional en los dos foros más importantes de la zona, “ASEAN Regional Forum” y “APEC” (Asia-Pacific Economic Cooperation)
  - También hubo agradecimientos por el apoyo de ROK en Afganistán, con el envío de un PRT (Provincial Reconstruction Team), así como en la lucha contra la piratería en aguas somalíes y la reconstrucción de Haití después de devastador terremoto.
  
- Finalmente, la sintonía entre ambas capitales se puso de énfasis al hacer referencia a que Seúl será la encargada de organizar las próximas reuniones del G20 y de Seguridad Nuclear, justo después de las organizadas por Washington.

Como conclusión se podría citar el editorial del New York Times del día 23 de julio: “Despite the tougher talk (with China), the administration (USA) says – wisely – that it is still open to engagement. We’re not sure there is strategy to get there. But the Cheonan is one more reminder that the status quo is untenable.” (A pesar de un diálogo difícil, la administración Norteamericana sostiene, prudentemente, que continua abierta a la colaboración. No estamos seguros de que haya una estrategia para conseguirlo. De todas formas el hundimiento del “Cheonan” recuerda una vez más que el status quo es insostenible)

*Madrid, a 03 de agosto de 2010*  
*CN 2º Director, Ignacio García Sánchez*