

## Capítulo decimoquinto

### Los mares del extremo oriente: ¿un nuevo paradigma en la reconfiguración del orden mundial?

Pedro Sánchez Herráez

#### Resumen

El orden mundial, conformado por la nueva realidad mundial, contempla nuevas disputas, en ocasiones centradas por el control de «pequeños mares» y de rocas de tamaño casi insignificante, que son libradas por un grupo creciente de potencias, unas nuevas y otras no tanto, en un nuevo desafío regional con lecturas en clave global.

Ese nuevo panorama, una pléyade de potencias disputando por pequeños espacios, centrado en el Pacífico y en clave, en gran medida oriental, puede ser uno de los exponentes de un nuevo paradigma del orden mundial.

#### Palabras clave

Mar de Ojotsk, mar del Japón, mares de China, islas en disputa, orden mundial, Pacífico, Extremo Oriente

## **Abstract**

*The world order, conformed by the new world reality, contemplates new disputes, sometimes centered by the control of "small seas" and of rocks of almost insignificant size, that are fought by a growing group of powers, some new ones and others not so much, in a new regional challenge with readings in global code.*

## **Keywords**

*Ojotsk Sea, Sea of Japan, China Seas, disputed islands, world order, Pacific, Far East.*

### *Mares de Extremo Oriente, ¿nuevos protagonistas globales?*

Mucho se ha hablado y escrito sobre el Pacífico y sobre el nuevo protagonismo de Asia<sup>1</sup>, con datos y cifras que asombran: que Asia-Pacífico concentra el 60 % de la población mundial, a más de un tercio del PIB global, que respecto a construcción naval, Corea del Sur, China y Japón (por ese orden) agrupan el 90 % del total mundial por tonelaje<sup>2</sup>... son magnitudes que son difíciles de asimilar e interpretar en su justa medida.

No se pretende en el presente trabajo realizar un análisis sobre Asia-Pacífico, sobre un océano que se extiende sobre más de 165 millones de Km<sup>3</sup>, sobre las estrategias de las grandes y medianas potencias (y resto de países ribereños o implicados), no se trata de establecer ni valorar plenamente las actividades desarrolladas en el «primer cinturón de islas» (línea formada por archipiélago de Japón y Filipinas) ni en el «segundo cinturón» (desde las islas Aleutianas hasta Nueva Guinea, pasando por la isla de Guam, recientemente amenazada de ataque por Corea del Norte<sup>4</sup>), sino de, sin olvidar los grandes planteamientos estratégicos que siempre subyacen, poner de manifiesto cómo pequeños movimientos en pequeños espacios, por cuestiones aparentemente nimias, ponen a prueba la voluntad de las naciones para alcanzar sus objetivos, cómo cuestiones que el gran público puede considerar de nulo interés lo tienen, y mucho, y cómo la trascendencia de las acciones o inacciones de alguna de las partes implicadas puede ser mucho mayor de lo que parece.

En la pugna por el poder global, desde hace milenios y con carácter general, las naciones han luchado por obtener acceso al mar, mientras que se lo han intentado negar a sus rivales; la mejor o peor fortuna de unas y otras, ligada a una serie de cuestiones geográficas, humanas, etc., han llevado a la

---

<sup>1</sup> A modo de ejemplo AZNAR Federico, «Reflexiones en torno a la seguridad de Asia Pacífico», Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento de Análisis 12/2013, 27 de febrero de 2013, disponible en [http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2013/DIEEEA12-2013\\_ReflexionesSeguridadAsiaPacifico\\_FAFM.pdf](http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_analisis/2013/DIEEEA12-2013_ReflexionesSeguridadAsiaPacifico_FAFM.pdf); VV.AA., «El auge de Asia: implicaciones estratégicas», Cuadernos de Estrategia n.º 143, Instituto Español de Estudios Estratégicos e Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid, 2010, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_143\\_Asia.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_143_Asia.pdf) NOTA: todos los vínculos de internet del presente documento se encuentran actualizados y disponibles a fecha 15 de septiembre de 2017.

<sup>2</sup> Statista, «Largest shipbuilding nations in 2016, based on completions in gross tonnage», 2017, disponible en <https://www.statista.com/statistics/263895/shipbuilding-nations-worldwide-by-cgt/>

<sup>3</sup> Como medida comparativa, el Mediterráneo abarca unos 2,5 millones de Km<sup>2</sup>.

<sup>4</sup> El Mundo, «Corea del norte amenaza con atacar las bases de EEUU en Guam y el Pentágono avisa: "Pynongyang perdería"», 09 de agosto de 2017, disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2017/08/09/598ad366268e3e4f068b46a1.html>

existencia de las llamadas talasocracias, las potencias cuyo poder deviene básicamente del dominio de los mares (por ejemplo, Inglaterra, Japón y Estados Unidos) frente a las telurocracias, más centradas en el dominio territorial continental (Rusia y China son exponentes clásicos de esta categoría). Y, como muestra de las disputas entre ellas —que suelen adquirir casi siempre tintes globales—, baste recordar el «Gran juego» librado durante el siglo XIX por Inglaterra y Rusia o la política de contención entre Estados Unidos y la Unión Soviética durante la Guerra Fría, muestras de esta realidad que tuvieron, en mayor o menor escala, su reflejo en la zona que nos ocupa.

La «recomposición» del orden mundial que se está produciendo desde la caída de la URSS y su fin como superpotencia, sumado a la aparición de nuevas potencias, antes «emergentes», algunas ya «plenamente emergidas» (como China) y que pugnan por buscar su espacio, su «lugar bajo el sol», va reconfigurando, día a día, las áreas de poder e influencia del planeta y lleva aparejado, inevitablemente, choques y disputas.

En esa confluencia de potencias y grandes intereses globales, en la inmensidad de Extremo Oriente y Pacífico... en el marco de magnitudes astronómicas, se pueden encontrar «pequeños»<sup>5</sup> mares, próximos a las costas, e islas e islotes, en ocasiones tan pequeños que podrían pasar casi desapercibidos o parecer insignificantes... pero, sin embargo, no lo son. En absoluto<sup>6</sup>.

Esos «pequeños» mares, casi cerrados, con escasos puntos de entrada y salida, proporcionan una gran ventaja si pasan a ser «de un país»; la riqueza en recursos de los mismos —pesca, hidrocarburos, minerales, etc.— y la obtención de un alto grado de seguridad para líneas de costa y flujos comerciales constituyen, entre otros, aspectos claves para pretender posicionarse adecuadamente en la región y, por tanto, dada la importancia creciente de la misma, en el planeta.

Y, por ello, la existencia de multitud de pequeños puntos de fricción, de diferendos bilaterales o multilaterales, puede generar una chispa que incendie el polvorín en el que se está convirtiendo esa zona, hasta ahora aparentemente remota, del globo. Basta comprobar el proceso de rearme acelerado de muchas de estas naciones<sup>7</sup> o, simplemente, seguir los titulares de prensa de cada día, para contrastar esta realidad.

<sup>5</sup> Si bien se detallará posteriormente su extensión, con este calificativo se pretende resaltar su dimensiones relativamente reducidas frente a la vastedad del Pacífico, del que forman parte.

<sup>6</sup> Baste pensar que la soberanía sobre una isla proporciona una zona económica exclusiva en un radio de 200 millas marinas (más de 270 kilómetros). Más información en Naciones Unidas, «Convención de las Naciones Unidas sobre el derecho del mar», redactada en 1982, en vigor desde 1994, disponible en [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/convemar\\_es.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf)

<sup>7</sup> Revista Española de Defensa, «El tablero de Asia Pacífico», noviembre de 2014, p. 50; AZNAR Federico, «Desorden y rearme en Asia Pacífico», Instituto Español de Estudios Es-

Dado que la complejidad del área es enorme, como lo son sus espacios e intereses, el texto se centrará en Rusia y el mar de Ojotsk, Japón y el mar de Japón, y China y los mares de China (del Este y del Sur); se hará una consideración a Estados Unidos, presente en la zona y gran potencia global, así como una breve cita, como elemento disfuncional creciente por la escalada nuclear, a la península de Corea, dejando para otros análisis más extensos a otros actores directos con intereses y diferendos en los mares citados, como Vietnam, Indonesia, etc.

### Antecedentes del conflicto

#### *Zona de importancia creciente para el orden mundial ¿desordenándose?*

Si bien cada uno de estos mares tiene características particulares, se puede señalar, con carácter general, que en los mismos se ha producido secularmente el choque de una talasocracia regional (Japón) frente a dos potencias continentales, Rusia y China, cuyas aspiraciones y visiones frente al mar han sido distintas y opuestas, así como, y durante la mayor parte del siglo xx, la intervención en la zona de la talasocracia global contemporánea por excelencia, los Estados Unidos. La pugna entre estas dos talasocracias condujo, como muestra de apoteosis bélica, a la campaña del Pacífico en el marco de la Segunda Guerra Mundial, que también presenció en esta misma zona el lanzamiento de las primeras armas nucleares de la Historia en un conflicto armado.

Ya particularizando, y considerada desde una perspectiva histórica amplia, la guerra ruso japonesa de 1904-1905 constituyó, en los albores del siglo pasado, la muestra patente del choque de dos potencias aspirando al control de la misma zona, pues Porth Arthur (en tierras chinas) era clave para Rusia, dado que, a diferencia del puerto de Vladivostok («Poder sobre el este», en ruso) permanecía deshelado durante todo el año, posibilitando la navegación de manera permanente.

Dicha pugna, como otras muchas cuestiones relacionadas con intereses de juego suma cero, no solo constituyó un estallido largo tiempo larvado dada la enemistad patente entre dos potencias expansivas, sino que se resolvió como un choque bélico de gran importancia en la región y que se saldó con una abrumadora victoria japonesa, lo que tuvo un impacto significativo en la época, planteándose, para muchos analistas, la disquisición relativa a si di-

---

tratégicos. Documento de Análisis 02/2013, 09 de enero de 2013, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2013/DIEEEA02-2013\\_Desorden\\_RearmeAsiaPacífico\\_FAFM.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2013/DIEEEA02-2013_Desorden_RearmeAsiaPacífico_FAFM.pdf)

cha guerra podía considerarse simplemente como una guerra colonial más o como «la Guerra Mundial Cero»<sup>8</sup>.

Esta guerra condujo al reconocimiento de Japón como potencia, además de tener un profundo impacto al ser la primera vez que una nación asiática vencía a una occidental; y, durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918), en la que Japón se enfrentó a Alemania, esta realidad se reforzó aún en mayor medida<sup>9</sup>.

El pretérito expansionismo japonés, siempre a la búsqueda de materias primas y de esfera de influencia, finalizó con su derrota militar en la Segunda Guerra Mundial en 1945 y con la presencia ya permanente y significativa en la zona de Estados Unidos, por medio de una red de bases y la Armada más poderosa del planeta, además de suscribir un buen número de alianzas y tratados con varias naciones del entorno.

Con el trasfondo de la Guerra Fría, y frente a la URSS, la política de contención refería como esencial el «primer cinturón de islas», pues este constituye el perímetro oriental de los cuatro mares considerados, con el archipiélago japonés como gran núcleo central.

En ese marco, el mar de Ojotsk y sus bases navales eran claves para la salida a aguas abiertas de los submarinos balísticos soviéticos<sup>10</sup>; Japón despega como potencia económica, si bien por una poderosa limitación constitucional a sus Fuerzas Armadas, su defensa queda encomendada a la tutela estadounidense; mientras, China se mantiene como un «coloso durmiente», si bien es activa en el continente (disputas fronterizas con la URSS, guerra de Corea, etc.) y siempre con el contencioso de Taiwan<sup>11</sup> como gran agravio nacional y potencial elemento de conflictividad en los mares.

Por el Tratado de San Francisco de 1951<sup>12</sup>, entre otras cuestiones, se puso fin a la soberanía del Japón sobre determinados territorios e islas (Kuriles, Spratly, etc.) así como otros fueron puestos bajo Administración fiduciaria estadounidense, que revertiría dicha Administración en 1972.

---

<sup>8</sup> KOWNER Rotem, «The impact of the Russo-Japanese war», Routledge, Nueva York, 2007, p. 1. Esta misma tesis articula la obra VV.AA., «The Russo-japanese war in global perspective: World War Zero», 2 volúmenes, Koninklijke Brill NV, Leiden, 2007.

<sup>9</sup> SERRANO Ruben, «La Primera Guerra Mundial en el Pacífico: operaciones navales y terrestres en el Lejano Oriente, 1914-1918», Platea Ediciones, Madrid, 2016.

<sup>10</sup> ACHARYA Amitav, «The United States Versus the USSR in the Pacific: Trends in the Military Balance», Contemporary Southeast Asia, Institute of Southeast Asian Studies. 9 (4), marzo 1988, p. 293.

<sup>11</sup> BBC Mundo, «China vs. Taiwan: la disputa de más de 80 años que divide al país más grande de Asia», 14 de junio de 2017, disponible en [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151106\\_china\\_taiwan\\_rencuentro\\_xi\\_jinping\\_ma\\_ying\\_jeou\\_historia\\_aw](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/11/151106_china_taiwan_rencuentro_xi_jinping_ma_ying_jeou_historia_aw)

<sup>12</sup> «Treaty of Peace with Japan» (with two declarations), San Francisco, 08 de septiembre de 1951, disponible en <https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20136/volume-136-i-1832-english.pdf>

El status quo básicamente se mantiene, y si bien la conflictividad existe, esta se encuentra ligada principalmente a las consecuencias derivadas de la Segunda Guerra Mundial, o de los procesos de descolonización y, posteriormente, de la descomposición de la URSS, sin olvidar los conflictos ligados a cuestiones étnicas o religiosas más que a la pugna por estos mares. Pero una cierta ambigüedad del Tratado de San Francisco relativa a qué islas en concreto de los archipiélagos se hacía mención expresa en el tratado y, en otros casos, sobre qué nación asumía la soberanía tras la reversión tendrá consecuencias en esta actual etapa expansiva.

El expansionismo chino clásico, de manera milenaria, ha tenido un fuerte componente defensivo terrestre —la protección del núcleo de población Han— lo que condujo a la ocupación de espacios para ser empleadas como «zonas tampón» (Tibet, Sinkiang, Mongolia) para poder distancias y obstáculos —grandes montañas, vastos desiertos, etc.— alrededor de dicho núcleo.

Este planteamiento alcanza su máxima expresión en la construcción de la «Gran Muralla China», la construcción defensiva más larga del planeta, creada para proteger al país de las invasiones, muralla que constituye una muestra del carácter y de la cosmovisión china, de un país de cultura y usos milenarios y con un fuerte sentido nacionalista y, tal y como indica su nombre, con la concepción de ser «el país del centro», el centro del mundo.

Una vez aseguradas las vías de penetración exterior terrestres, la potencial amenaza al núcleo Han tenía un origen endógeno; las zonas costeras, por mor de su mayor capacidad de comercio y riqueza, alcanzaban con gran rapidez un mayor nivel de vida y riqueza que las zonas de interior, lo que podía llevar a un inmenso país con una inmensa población a tener diferentes velocidades y, por tanto, a que las posibilidades de que esa gran masa de población se escindiera crecieran exponencialmente. Quizás, por ello, tras unas grandes expediciones navales chinas en el siglo xv, el país se pliega sobre sí mismo y China se aísla del mar.

A modo de reiteración de esa visión negativa del mar, durante el llamado «siglo de la humillación», que se extiende del año 1839 (comienzo de la guerra del opio) al año 1949 (nacimiento de la República Popular China de Mao Tse Tung en toda la China continental), la llegada de potencias extranjeras desde la costa es percibida —con argumentos objetivos y otros más discutibles— como un intento real de desestabilizar el país; la solución, y siempre desde una determinada cosmovisión, es eliminar radicalmente la llegada de ideas y recursos desde el exterior por vía marítima<sup>13</sup>. Y esta situación continuará con Mao (1983-1976).

Pero, y como muestra de los cambios y nuevos paradigmas del mundo actual, el crecimiento exponencial en el ámbito económico de China en las

<sup>13</sup> Stratford, «The geopolitics of China: A great power enclosed», 25 de marzo de 2012, disponible en <https://worldview.stratfor.com/article/geopolitics-china-great-power-enclosed>

etapas finales del siglo xx y su papel como «fábrica del mundo» obligan a articular unos flujos crecientes de recursos de ida hacia el país del dragón —básicamente, materias primas y energéticas— y de retorno —productos elaborados—, cuyo vehículo principal es el mar. China ya no puede darle la espalda... pero, se abre también un nuevo flanco por el que pueden llegar «nuevas invasiones».

Asia en su conjunto resurge con fuerza: los «tigres asiáticos» (Corea del Sur, Taiwan, Singapur) presentan crecimientos económicos exponenciales, Rusia ya no es la URSS, pero aspira a recuperar ese status de gran potencia, Japón cede el testigo a China como segunda potencia económica mundial y encuentra cada vez más difícil dejar la defensa militar de sus intereses a los Estados Unidos, y amplía el concepto de «autodefensa», mientras Washington, ante el surgimiento de esas potencias, su demanda creciente de recursos y de esfera de influencia a nivel global en un espacio aparente ya compartimentado bajo los parámetros casi heredados de la Guerra Fría, «vira hacia Asia».

El «orden mundial» cruje por todas sus cuadernas, cuando la potencia global, potencias regionales, potencias emergentes y líneas de comunicaciones que afectan todo el planeta convergen en esos relativos pequeños mares; potencias continentales aspiran a convertirse en potencias navales y disputan por islas e islotes que, aparentemente no tienen ninguna trascendencia... En esta nueva fase expansiva, el intento de la asunción del control de esos territorios en disputa, tanto por medios diplomáticos como, en ocasiones, por la fuerza de los hechos —y todo ello, respaldado por una maquinaria bélica y una retórica cada vez más potente e intensa<sup>14</sup>— refleja, sin duda, un nuevo paradigma en la reconfiguración del orden mundial. ¿Podría comenzar la tercera guerra mundial por un peñasco en mitad de un «pequeño» mar asiático, teniendo como actores iniciales países que, hasta hace poco, no eran en absoluto vistos como potencias, ni como «países expansivos», ni siquiera como potencias navales?

### Situación actual del conflicto

#### *Los nuevos campos de batalla: pequeños mares e islotes remotos*

##### Mar de Ojotsk... ¿El mar de Rusia y la antesala del Ártico?

El afán permanente de Rusia, potencia continental por excelencia, de buscar acceso a aguas abiertas ha sido una de las constantes en la geopolítica

<sup>14</sup> En las naciones del entorno, hace ya dos años que el porcentaje de población preocupada por las reclamaciones territoriales de China oscilaba entre un 45 % de Malasia a un 91 % de Filipinas, pasando por un 83 % de Japón y Vietnam o 78 % de Corea del Sur. PEW Reseach Center, «How Asia-Pacific publics see each other and their national leaders», 02 de septiembre de 2015, disponible en <http://www.pewglobal.org/2015/09/02/how-asia-pacific-publics-see-each-other-and-their-national-leaders/>

rusa<sup>15</sup>; el avance hacia el oeste, hacia el Atlántico y por el oeste hacia el Pacífico, en un esfuerzo continuo de siglos, han marcado en gran medida las líneas estratégicas rusas y la cosmovisión de la nación.

Por otra parte, Rusia, cuyo centro de gravedad ha estado secularmente en la zona europea, intenta una nueva potenciación de sus espacios asiáticos y del este, habida cuenta del peso creciente que Asia toma en el balance de poder mundial, y recupera en parte, si es que alguna vez lo ha olvidado, su discurso del eurasionismo, de su doble realidad europea y asiática; así, y entre otras cuestiones, mantiene una creciente relación con China, tanto ante la nueva realidad geopolítica del país del dragón como a modo de respuesta ante las sanciones sufridas con ocasión del conflicto de Ucrania y Crimea.

Por ello, en el marco de una creciente cooperación, y al contar con una poderosa y puntera industria de defensa, suministra equipos y materiales a muchas naciones en Asia<sup>16</sup>, planteándose dicha colaboración (especialmente con China) como «estratégica», y como una alternativa a la hegemonía norteamericana<sup>17</sup>.

En ese entorno, el siempre importante para Rusia mar de Ojotsk —que recibe el nombre del primer asentamiento que tuvo Rusia en el Lejano Oriente—, y que Japón intentó se cambiase por «Mar del Norte», pero sin éxito—, adquiere un nuevo peso específico, pese a su relativo pequeño tamaño<sup>18</sup>; además de constituir la sede de su Flota del Pacífico, permite, por mor del control de la cadena de las islas Kuriles —algunas en disputa con Japón— que sus buques y especialmente sus submarinos puedan salir por las escasas salidas al Pacífico de ese mar casi cerrado<sup>19</sup>.

Salvo la isla de Hokkaido, de soberanía japonesa, todos los demás territorios que rodean a este mar son de soberanía rusa, lo que llevó a la extinta URSS

<sup>15</sup> En este sentido SÁNCHEZ HERRÁEZ Pedro, «Marco geopolítico de Rusia; constantes históricas, dinámica y visión en el siglo XXI» en VV.AA., Cuaderno de Estrategia n.º 178, «Rusia bajo el liderazgo de Putin; la nueva estrategia rusa a la búsqueda de su liderazgo regional y el reforzamiento como actor global», Instituto Español de Estudios Estratégicos, Madrid, 2015, capítulo primero, pp. 15-77, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_178.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_178.pdf)

<sup>16</sup> Sputnik, «Indonesia quiere comprar ocho cazas SU-35 a Rusia», 04 de agosto de 2017, disponible en <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201708041071312178-defensa-armas-ffaa-moscu-yakarta/>

<sup>17</sup> CALVO ALBERO José Luis, «La seguridad regional: factores de estabilización en inestabilización», en VV.AA., «El auge de Asia: implicaciones estratégicas», Cuadernos de Estrategia n.º 143, Instituto Español de Estudios Estratégicos e Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid, 2010, p. 208, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_143\\_Asia.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_143_Asia.pdf)

<sup>18</sup> El mar de Ojotsk tiene una extensión aproximada de 1,5 millones de Km<sup>2</sup>; como referencia comparativa, el Mediterráneo tiene una extensión aproximada de 2,5 millones de Km<sup>2</sup>.

<sup>19</sup> Sputniknews, «Aniversario: la Flota del Pacífico rusa, siempre alerta ante el avance enemigo», 21 de abril de 2017, disponible en <https://mundo.sputniknews.com/defensa/201704211068567680-armada-rusia-lejano-orient/>

a la reclamación del mismo como aguas territoriales y a declararlo mar cerrado, prohibiendo la entrada de buques extranjeros al mismo y generando situaciones de tensión bélica durante la Guerra Fría<sup>20</sup>.

Esa reivindicación de soberanía permanece, empleando la plataforma continental como argumento. En 2015 la ya Federación Rusa consigue, con intervención de las Naciones Unidas, el reconocimiento de soberanía sobre más de 50.000 km<sup>2</sup> de dicho mar<sup>21</sup> y cierra el acceso del mismo a otras nacionalidades<sup>22</sup> —entre otras cuestiones, impide el acceso a una rica zona pesquera a buques chinos y japoneses, incrementando la competencia por este valioso recurso en otras zonas ya saturadas y en disputa—.

Además de por las riquezas existentes en la zona —ya existe cooperación con noruega para la extracción de hidrocarburos<sup>23</sup>— y del interés secular de Rusia por este mar, existe una razón de peso para las reclamaciones formuladas sobre este espacio: el Ártico. Con el calentamiento global y el crecimiento de las capacidades tecnológicas, la explotación de las riquezas probadas y posibles del Ártico, junto con las posibilidades de navegación<sup>24</sup> por el mismo —los buques podrían hacer el trayecto China-Europa en 35 días en vez de en 48— proporcionan a esta antaño «zona pasiva» un interés extremo por la que pugnan, al menos por ciertas zonas, Rusia, Estados Unidos y Canadá.

Por ello, no solo el mar de Ojotsk —y sus disputas— tienen importancia directa para Rusia, sino también a nivel regional y global; por otra parte, el planteamiento ruso está siendo estudiado por China —y por otras naciones— para presentar reclamaciones en el mar del Sur de China alegando los mismos argumentos rusos... por tanto, las disposiciones que se adopten sobre este pequeño y frío mar tendrán reflejo no solo en el mismo, sino po-

---

<sup>20</sup> SONTAG Sherry, DREW Christopher, «Blind Man's Bluff: The Untold Story of American Submarine Espionage». Harper Collins, Nueva York, 2000.

<sup>21</sup> Russia Beyond the Headlines, «Rusia gana 52.000 kilómetros cuadrados al fijar su frontera en el mar de Ojotsk», 22 de agosto de 2015, disponible en [https://es.rbth.com/noticias/2015/08/22/rusia-gana-52000-kilometros-cuadrados-al-fijar-su-frontera-en-mar-de-ujotsk\\_391715](https://es.rbth.com/noticias/2015/08/22/rusia-gana-52000-kilometros-cuadrados-al-fijar-su-frontera-en-mar-de-ujotsk_391715)

<sup>22</sup> GOBLE Paul, «Moscow closes Okhotsk sea to outsiders», Eurasia Daily Monitor Volumen 1 Issue 79, 29 de abril de 2014, disponible en <https://jamestown.org/program/moscow-closes-okhotsk-sea-to-outsiders/>

<sup>23</sup> NATO Association of Canada, «Oil exploitation begins in the sea of Okhotsk as Russia and Norway continue to cooperate», 08 de julio de 2016, disponible <http://natoassociation.ca/oil-exploration-begins-in-the-sea-of-okhotsk-as-russia-and-norway-continue-to-cooperate/>

<sup>24</sup> DEL POZO Fernando, «Navegación y explotación del Ártico en las nuevas condiciones climáticas», Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento de Opinión 22/2015, 25 de febrero de 2015, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2015/DIEEO22-2015\\_Artico-CambioClimatico\\_F.delPozo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2015/DIEEO22-2015_Artico-CambioClimatico_F.delPozo.pdf)

siblemente sobre el Ártico y otras zonas del planeta. Es mucho lo que está en juego.

### Mar del Japón... ¿el mar del país del sol (re)naciente?

El llamado «Mar del Japón», (llamado por los coreanos «Mar del Este», y también «Mar de Oriente» o «Mar de Corea») ocupa algo menos de un millón de kilómetros cuadrados, y se encuentra casi en su totalidad cerrado por el este por el archipiélago nipón, mientras que por el oeste, la península de Corea y Rusia conforman básicamente la otra orilla; la salida a otros mares se puede realizar exclusivamente por cinco estrechos de poca profundidad, lo que podría condicionar sus posibilidades de acceso y la libertad de navegación.

Japón, archipiélago formado por 4 islas principales y más de 6.800 islas e islotes, ha sido y es una nación muy volcada al mar<sup>25</sup>, la talasocracia por excelencia de la región. Tras su derrota en la Segunda Guerra Mundial, sufrió severas restricciones a su capacidad militar<sup>26</sup>, si bien existen unas denominadas «Fuerzas de Autodefensa».

Pero, y en el marco de la pugna en la zona y en la reconfiguración de los poderes globales, Japón no quiere quedar atrás, y aspira a mantener o incrementar su status; y ello lleva indefectiblemente aparejado la tenencia de una herramienta militar que sea capaz de respaldar esa posición y salvaguardar los intereses del país, en un entorno de creciente complejidad y conflictividad y con unas percepciones de mutua hostilidad, especialmente frente a China<sup>27</sup>.

Además de por islas Senkaku (Diaoyu en chino) administradas por Japón y que reclama China, Japón mantiene un contencioso con Rusia por las cuatro islas más al sur de archipiélago de las islas Kuriles (en japonés significa «Archipiélago de las mil islas»); mantiene una disputa con Corea del Sur por las Rocas de Liancourt (Dokdo para los coreanos y Takeshima para los japoneses), disputa con picos de tensión como en el año 2008, en el que Corea del

<sup>25</sup> Stratfor, «The geopolitics of Japan: an island power adrift», 18 de marzo de 2012, disponible en <https://worldview.stratfor.com/article/geopolitics-japan-island-power-adrift>

<sup>26</sup> Artículo 9 de la Constitución del Japón: «*Aspiring sincerely to an international peace based on justice and order, the Japanese people forever renounce war as a sovereign right of the nation and the threat or use of force as means of settling international disputes. In order to accomplish the aim of the preceding paragraph, land, sea, and air forces, as well as other war potential, will never be maintained. The right of belligerency of the state will not be recognized*». Prime Minister of Japan and his Cabinet, «The Constitution of Japan», 1947, disponible en [http://japan.kantei.go.jp/constitution\\_and\\_government\\_of\\_japan/constitution\\_e.html](http://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html)

<sup>27</sup> PEW Reseach Center, «Hostile neighbors: China vs. Japan», 13 de septiembre de 2016, disponible en <http://www.pewglobal.org/2016/09/13/hostile-neighbors-china-vs-japan/>

Sur retiró a su embajador en Japón<sup>28</sup>; y se señala que fue el primer territorio ocupado en 1905, cuando Japón comenzó su expansión hacia la península —lo que le dota de una simbología especial—, mientras que Japón mantiene una postura oficial opuesta<sup>29</sup>.

Así mismo, dos islotes que sobresalen unas decenas de centímetros sobre el nivel del mar y cuya superficie es menor de 10 m<sup>2</sup>, denominados Okinotorishima —a los que se les han construido unas protecciones de hormigón para que la erosión no sumerja las rocas<sup>30</sup> y se ha erigido una nueva isla artificial— generan reclamaciones sobre el propio estatus como isla, pues tiene que ver con la potencial concesión de una zona económica exclusiva en su entorno, lo que genera problemas y tensiones con China.

Por ello, Japón ha modificado en gran medida su doctrina militar y estratégica<sup>31</sup>; pues, además, China, Rusia y Corea del Norte plantean para Tokio un conjunto de dudas y diferendos que le han llevado a formular una nueva interpretación de la Constitución, en el sentido de contemplar la autodefensa con una perspectiva más amplia.

Consecuentemente, está redistribuyendo geográficamente sus efectivos militares y se está dotando de nuevos materiales (incluyendo destructores con cubierta de vuelo o destructores portahelicópteros<sup>32</sup>, auténticos portaviones encubiertos) como parte del fortalecimiento e incremento de capacidades y roles en la zona<sup>33</sup>. Japón recupera, a pasos agigantados, sus capacidades navales y militares.

### Mares de China: ¿la Nueva Gran Muralla de una renovada gran potencia?

La crisis de 1996 en el estrecho de Taiwán marca antes y después para China<sup>34</sup>, pues en la misma fue plenamente consciente de su incapacidad de hacer frente a la Armada de los EE.UU. Y de nuevo, un gran país como China,

<sup>28</sup> The New York Times, «South Korea recalls ambassador to Japan», 14 de julio de 2008, disponible en <http://www.nytimes.com/2008/07/14/world/asia/14iht-15korea.14476081.html?mcubz=1>

<sup>29</sup> Ministry of Foreign Affairs of Japan, Japanese territory, «Takeshima», disponible en <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/takeshima/index.html>

<sup>30</sup> The Guardian, «Japan to spend millions on tiny islands 1000 miles south of Tokio», 03 de febrero de 2016, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2016/feb/03/japan-spend-billions-yen-tiny-okinotori-islands-1000-miles-south-of-tokyo>

<sup>31</sup> Revista Española de Defensa, «El tablero de Asia Pacífico», noviembre de 2014, pp. 52-53.

<sup>32</sup> Center for International Maritime Security, «Japan's Izumo-class helicopter destroyer: and aircraft carrier in disguise?», 11 de abril de 2016, disponible en <http://cimsec.org/japans-izumo-class-helicopter-destroyer-aircraft-carrier-disguise/24130>

<sup>33</sup> Ministry of Foreign Affairs of Japan, Japan's Security Policy, 06 de abril de 2016, disponible en [http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we\\_000081.html](http://www.mofa.go.jp/fp/nsp/page1we_000081.html)

<sup>34</sup> El País, «¿Guerra en el Mar de China?», 15 de marzo de 1996, disponible en [https://elpais.com/diario/1996/03/15/internacional/826844406\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1996/03/15/internacional/826844406_850215.html)

que no olvida su historia, percibe una vulnerabilidad exterior; ese creciente flujo de mercancías por vía marítima, ese cordón umbilical que une China con el resto del planeta, puede ser estrangulado en cualquier momento, al discurrir fuera de zonas y espacios controlados por China, que ni siquiera posee una Armada de una cierta entidad con capacidad más allá de guarnecer, en cierta medida, sus amplias costas.

Se producen llamamientos nacionalistas para recobrar la antigua grandeza<sup>35</sup>... y una renovada gran potencia se lanza a (re)descubrir el mar como modo de garantizar sus intereses; desde el mar Árábigo al de China Meridional, pasando por el Índico, crea una serie de bases y puntos de apoyo en la llamada «Estrategia del collar de perlas»<sup>36</sup>.

Por otra parte, los «mares de China», el Oriental o del Este —1,2 millones de km<sup>2</sup>— y, sobre todo, el del Sur —3,5 millones de km<sup>2</sup>— se convierten en una zona de interés básica para esta nación: las riquezas existentes en los mismos, junto con los ingentes flujos comerciales que discurren por los mismos —décima parte de pesca mundial, más de la tercera parte del comercio mundial<sup>37</sup>, recursos minerales...— el que controla ese mar controla el acceso entre Europa, Oriente Medio, Asia del Sur y el Pacífico<sup>38</sup>.

Esos mares comienzan a ser fuente de disputas y diferendos<sup>39</sup>, especialmente el del Sur, que por analogía comienza a conocerse como «el Caribe chino»<sup>40</sup>, y en el que la milenaria nación actúa como si fuera un lago interior, reclamando el 90 % de su extensión<sup>41</sup>.

China mantiene varios diferendos. En el mar de China Oriental, con Japón y Taiwán por las islas Diaoyu (Senkaku en japonés) sobre las cuales

<sup>35</sup> MATSUMURAMasahiro, «Taiwán: perder aliados pero ganar la "guerra"», Esglobal, 05 de mayo de 2016, disponible en <https://www.esglobal.org/taiwan-perder-aliados-ganar-la-guerra/>

<sup>36</sup> RUIZ DOMÍNGUEZ Fernando, «China: de la estrategia del cinturón a la del collar de perlas», Documento Marco 01/2017, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 03 de enero de 2017, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2017/DIEEEM01-2017\\_China\\_Estrategia\\_CollarPerlas\\_RuizDominguez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2017/DIEEEM01-2017_China_Estrategia_CollarPerlas_RuizDominguez.pdf)

<sup>37</sup> RÍOS Xulio, «La crisis en los mares de China: implicaciones geopolíticas y en materia de seguridad», 2012, disponible en <http://www.igadi.org/web/analiseopinion/las-crisis-en-los-mares-de-china-implicaciones-geopoliticas-y-en-materia-de-seguridad>

<sup>38</sup> HAYTON Bill, «The South China Sea: The Struggle for power in Asia», TJ International Ltd, Cornwall, 2014.

<sup>39</sup> LABORIE Mario, «Tensiones en el mar de China meridional», Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento de Análisis 33/2012, 30 de julio de 2012, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2012/DIEEEA33-2012\\_TensionesMarChina\\_MLI.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2012/DIEEEA33-2012_TensionesMarChina_MLI.pdf); una página curiosa sobre estas disputas puede consultarse en <https://southseaconversations.wordpress.com/2012/04/13/scarborough-shoal-a-photo-tour/>

<sup>40</sup> KAPLAN Robert D., «The Asia's Cauldron: The South China Sea and the end of a stable Pacific», Random House, Nueva York, 2015, capítulo II, pp. 32-50.

<sup>41</sup> SUÁREZ SIPMAN Marcos, «Deriva de Filipinas en un mar proceloso», Esglobal, 30 de diciembre de 2016, disponible en <https://www.esglobal.org/deriva-filipinas-mar-proceloso/>

Japón ejerce el control; en el mar de China Meridional, con la práctica totalidad de los países con costa en el mismo, pues, además del «contencioso por excelencia» con Taiwán, reclamada como parte integrante de su territorio, también existen reclamaciones sobre las islas Natuna —al sur de las islas Spratley— con Malasia e Indonesia, donde ya se han producido enfrentamientos con pesqueros chinos e Indonesia ha mostrado tanto su disposición a reforzar su presencia militar<sup>42</sup>, como a cambiar, en su zona económica exclusiva, el nombre del mar por el de «Mar del Norte de Natuna»<sup>43</sup>.

Así mismo, y cerca del estrecho de Malaca, uno de los «puntos de paso obligados del mundo», China tiene contenciosos con Vietnam por las islas Paracel, ocupadas por Pekín en diferentes fases (1974, 1988 y 1991) a partir de la «batalla de las islas Paracel» frente a Vietnam en 1974<sup>44</sup>, con decenas de muertos y barcos hundidos, así como por las islas Spratley<sup>45</sup> (en chino Nansha, «arenas del sur») de las cuales Vietnam, China, y Taiwán reclaman la totalidad, Filipinas y Malasia reclaman parte y Brunei, única nación que no ocupa ninguna isla de dicho archipiélago pero que mantiene reclamaciones más sobre jurisdicción que sobre soberanía<sup>46</sup>.

Por tanto, y en línea con unos usos milenarios, para proteger el territorio lo mejor es construir una muralla... aunque sea a base de baluartes defensivos en islas e islotes. La Nueva Gran Muralla sobre el mar debía erigirse, consecuentemente, sobre «territorio chino», para, como en el pasado, detener «las invasiones».

### La Nueva Gran Muralla China

La denominada «Lengua de vaca» (o Dash line) materializada por una serie de puntos sobre islas e islotes en el mar del Sur de China, cuyo número ha variado de 11 a los 9 actuales y que engloba el 90 % de las aguas que recla-

<sup>42</sup> La Vanguardia, «Indonesia reforzará presencia militar islas Natuna», 27 de septiembre de 2016, disponible en <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160927/41607268183/indonesia-reforzara-la-presencia-militar-en-las-islas-natuna.html>

<sup>43</sup> ABC News, «South China Sea: Indonesia renames part of maritime economic zone in defiance of Beijing», 15 de julio de 2015, disponible en <http://www.abc.net.au/news/2017-07-15/south-china-sea-territory-renamed-by-indonesia/8711346>

<sup>44</sup> YOSHIHARA Toshi, «The 1974 Paracels sea battle, a campaign appraisal», *Naval War Collegue Review*, Spring 2016, volumen 69 n.º 2, disponible en <https://www.usnwc.edu/ge-tattachment/7b5ec8a0-cc48-4d9b-b558-a4f1cf92e7b8/The1974ParacelsSeaBattle.aspx>

<sup>45</sup> CIA, *The World factbook*, «Spratley Islands», 26 de julio de 2017, disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pg.html>

<sup>46</sup> SANDS Gary, «Brunei, silent claimant in the south China sea», *Foreign Policy Association*, 28 de abril de 2016, disponible en <https://foreignpolicyblogs.com/2016/04/28/brunei-silent-claimant-south-china-sea/>

ma esta nación, para la mayor parte de su población, son, ni más menos, que aguas territoriales<sup>47</sup>.

Por tanto, existe la percepción del derecho de utilizar las islas e islotes allí presentes —aunque estén en disputa— para la creación de los baluartes defensivos que protejan esa parte «de China», y consecuentemente, por tanto, la erección de dicha «Muralla» no es una actitud agresiva imperialista, sino, simplemente una medida defensiva en línea con una visión milenaria alimentada durante las últimas décadas con un discurso fuertemente «no intervencionista». Y que la estrategia militar china incluya, como una de sus directrices básicas, el principio de la «Defensa Activa»<sup>48</sup>, guarda relación con esta percepción.

La confluencia de este y otros factores —tales como la menor capacidad de la Armada china frente a la de Estados Unidos y el incremento de las demás naciones— lleva al planteamiento de una estrategia de antiacceso y negación de área (A2/AD en su acrónimo inglés)<sup>49</sup>.

Frente a la capacidad de proyección (de la Armada de EE.UU. o de otros rivales), frente a las posibilidades de «invasiones», los baluartes defensivos, la Nueva Gran Muralla, completada por otros elementos (submarinos, misiles anti portaviones balísticos<sup>50</sup>, etc.) pretende generar un conjunto de capacidades enemigas que permitan inhibir el movimiento de los «invasores» hacia la zona, así como, llegado el caso, negarle la libertad de acción dentro de la zona<sup>51</sup>.

Pero, y más allá de los planteamientos puramente «defensivos», el hecho es que la creciente capacidad naval china, y especialmente la expedicionaria, permite incrementar el número de opciones que podrían ser empleadas

<sup>47</sup> BEECH Hannah, «Just where exactly did China get the South China Sea nine-dash line from?», *Time*, 19 de julio de 2016, disponible en <http://time.com/4412191/nine-dash-line-9-south-china-sea/>

<sup>48</sup> «Strategic Guidelines of Active Defense», *China's Military Strategy*, Epígrafe III, en USNI News, «Document: China's Military Strategy» 26 de mayo de 2015, disponible en <https://news.usni.org/2015/05/26/document-chinas-military-strategy>

<sup>49</sup> KUMAR SINGH, Prashant, «Anti-Access /Area Denial (A2/AD):A Digression, en *Changing contexts of chinese military strategy and doctrine*», *IDSA Monograph Series* n.º 49, marzo 2016, pp. 117-119, disponible en <http://www.idsa.in/system/files/monograph/monograph49.pdf>

<sup>50</sup> En este sentido LOCKIE Alex, «Meet the US's answer to China's "carrier killer" missile», *Bussiness Insider Military & Defense*, 21 de julio de 2016, disponible en <http://www.businessinsider.com/us-answer-carrier-killer-missile-2016-7>.

<sup>51</sup> US Navy War Collegue, «Anti-Access and Area Denial, (A2AD), Presentation», disponible en <https://www.usnwc.edu/getattachment/3e3ba751-8674-4175-9672-404d967f4355/8--A2AD.aspx>; CHRISTOPHER J. McCarthy, «Anti-Access Area Denial: the evolution of modern warfare», *US Navy War Collegue*, 2010, disponible en <https://www.usnwc.edu/Lucent/OpenPdf.aspx?id=95>.

tanto para realizar un bloqueo a Taiwán como para resolver las disputas territoriales en los mares del Sur y Este de China<sup>52</sup>.

La tradicional mentalidad de olvido de la importancia del mar está siendo abandonada, y China está desarrollando una fuerza naval militar acorde a sus intereses<sup>53</sup>; así se estima que la Armada china puede ser mayor que la norteamericana en 2020<sup>54</sup> —si bien las capacidades difieren, especialmente en portaviones (actualmente 11 de los EE.UU. frente a 1 de China) o en aspectos relacionados con la brecha tecnológica existente—. Pero, en cualquier caso, se está pasando del «intentan convertirse en una Armada de aguas azules»<sup>55</sup> al «se están convirtiendo en una Armada de aguas azules»<sup>56</sup>.

La Corte Permanente de Arbitraje de la Haya, en 2016<sup>57</sup>, ha señalado que no hay base legal para las reclamaciones de China en la línea de 9 puntos, si bien China no ha reconocido dicha resolución<sup>58</sup>.

Pese a ello, y a que no cabe esperar, a corto plazo, la posibilidad de un conflicto armado clásico, las acciones realizadas por China se pueden encuadrar en el concepto de guerra híbrida, pues desde la construcción de islas artificiales en el mar del Sur de China al empleo de barcos pesqueros, todo coadyuva a las reclamaciones de soberanía, pero intentando no cruzar las líneas rojas que desatarían las hostilidades<sup>59</sup>.

---

<sup>52</sup> US-China Economic and Security Review Commission, «2016 Report to Congress», Executive summary, p. 12, disponible en [https://www.uscc.gov/sites/default/files/annual\\_reports/Executive%20Summary%202016.pdf](https://www.uscc.gov/sites/default/files/annual_reports/Executive%20Summary%202016.pdf)

<sup>53</sup> USNI News, «Document: China's Military Strategy» 26 de mayo de 2015, disponible en <https://news.usni.org/2015/05/26/document-chinas-military-strategy>

<sup>54</sup> OSBORN, Kris, «The chinese Navy will be bigger tan America's by 2020», Business Insider, 13 de diciembre de 2014, disponible en <http://www.businessinsider.com/the-chinese-navy-will-be-bigger-than-americas-by-2020-2014-12>

<sup>55</sup> PHARIS, William D.J., «China's pursuit of a blue-water Navy», Marine Corps Combat Development Command, Quantico, Virginia, 2009, disponible en <https://www.hsdl.org/?view&did=698075>

<sup>56</sup> WORTZEL, Larry, citado en Osborn, Kris, «The chinese Navy will be bigger tan America's by 2020», epígrafe «Chinese naval power», Business Insider, 13 de diciembre de 2014, disponible en <http://www.businessinsider.com/the-chinese-navy-will-be-bigger-than-americas-by-2020-2014-12>

<sup>57</sup> Corte Permanente de Arbitraje de La Haya, «In the matter of the South China Arbitration», PCA case nº 2013-19, 12 de julio de 2016, disponible en <https://pca-cpa.org/wp-content/uploads/sites/175/2016/07/PH-CN-20160712-Award.pdf>

<sup>58</sup> Un análisis al respecto puede encontrarse en CORRAL HERNÁNDEZ David, «Mar de China, el Tribunal de la Haya falla contra Pekín», Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento de Opinión 105/2916, 14 de octubre de 2016, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2016/DIEEE0105-2016\\_MarChina\\_DavidCorral.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEE0105-2016_MarChina_DavidCorral.pdf)

<sup>59</sup> The Military Balance, «Chapter six: Asia», international Institute for Strategic Studies, 2017, pp. 244-245, disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/04597222.2017.1271212?needAccess=true>

En cualquier caso, el dragón también se ha despertado, en ese entorno del que se encontraba secularmente alejado. Y lo ha hecho con fuerza y determinación.

## Papel de los actores externos

### *Una región en tensión creciente*

El incremento de las capacidades militares<sup>60</sup> en toda la región no solo reflejan un incremento de las preocupaciones relativas a la seguridad, sino que constituyen una muestra de las crecientes capacidades económicas de las naciones de la región, de los cambios en sus culturas estratégicas —fruto tanto de pasados conflictos como de la percepción del peligro asociado a la debilidad militar— además del sentimiento de una cierta incertidumbre estratégica derivada del reordenamiento que está aconteciendo en la región<sup>61</sup>.

### Península de Corea: ¿un factor de desorden que se exponencializa?

La península de Corea se encuentra dividida, desde el año 1948, por el paralelo 48, en dos Estados completamente distintos y enfrentados: Corea del Norte y del Sur.

Pero, además de este diferendo de base —y que se complica con el programa nuclear militar de Corea del norte—, Corea del sur, además de mantener las capacidades necesarias para hacer frente a la amenaza naval norcoreana<sup>62</sup>, permanece atenta al nuevo concepto de autodefensa japonés<sup>63</sup>, lo que, junto con su intención de transformarse en una Armada de aguas azules en 2020<sup>64</sup> conduce a incrementar sus capacidades navales y aéreas<sup>65</sup>.

<sup>60</sup> SWAINE Micael D., «Creating a stable Asia. An agenda for a U.S.- China balance of power», Carnegie Endowment for International Peace, Massachusetts, 2016, disponible en <http://carnegieendowment.org/2016/10/26/creating-stable-asia-agenda-for-u.s.-china-balance-of-power-pub-64943>

<sup>61</sup> The Military Balance, «Chapter six: Asia», International Institute for Strategic Studies, 2017, p. 237, disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/04597222.2017.1271212?needAccess=true>

<sup>62</sup> MAJUMDAR, Dave, «How dangerous is North Korea's Navy?», The National Interest, 19 de abril de 2017, disponible en <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/how-dangerous-north-koreas-navy-20258>

<sup>63</sup> GLOSSERMAN Brad, «Respond and restraint: deterrence and reassurance in Northeast Asia», Pacific Forum CSIS, Issues & Insights, volumen 14 n.º 16, p. V, Maui, Hawai, 2014, disponible en [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/issuesinsights\\_vol14no16english\\_0.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/issuesinsights_vol14no16english_0.pdf)

<sup>64</sup> HYUNMingi, «South Korea's blue water ambitions», The Diplomat, 18 de noviembre de 2010, disponible en <http://thediplomat.com/2010/11/south-koreas-blue-water-ambitions/?allpages=yes>

<sup>65</sup> The Military Balance, «Chapter six: Asia», International Institute for Strategic Studies, 2017, pp. 244-245, disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/04597222.2017.1271212?needAccess=true>

Por otra parte, Corea del Sur autorizó en 2016 el despliegue del sistema estadounidense Terminal High Altitude Area Defense (THAAD), sistema de defensa antimisiles, hecho que creó una seria preocupación en China, al plantear que dicha capacidad estaba dirigida no solo frente a las amenazas de Corea del Norte, sino también frente a sus sistemas de armas y a los intereses nacionales de China<sup>66</sup>, señalando que los mismos pueden minorar su capacidad de disuasión nuclear<sup>67</sup> y que ese despliegue puede dar al traste con el incremento de las relaciones en el ámbito económico y político entre ambas naciones<sup>68</sup>.

Además de las ya citadas, existe una disputa con China (y en mucha menor escala con Japón) por la "Roca Socrota –o Suyan o leodo–", una roca situada 4.6 metros bajo el nivel del mar y que se encuentra en el mar del Este de China. Corea del Sur ha erigido una pequeña instalación en la zona, si bien se argumenta que esta no genera derechos territoriales; pero desde el establecimiento de la Zona de Identificación de Defensa Aérea de China en noviembre de 2013, que abarca el espacio en el que se encuentra la roca, las tensiones se han incrementado<sup>69</sup>.

Corea del Norte, nación que progresivamente adquiere mayores capacidades en misiles y armas nucleares al margen del control internacional, cuenta casi como único aliado con China, si bien es una alianza que cada vez resulta más compleja para Pekín. Pero un eventual colapso de esta nación podría acabar unificando la península bajo la égida de la actual Corea del Sur, lo que podría permitir el despliegue de tropas norteamericanas<sup>70</sup> en la misma frontera China<sup>71</sup>.

#### EE.UU.: ¿potencia residente?

Ya en el año 2008 el secretario de Defensa Robert Gates, en Singapur, señaló que Estados Unidos jugaba y había jugado muchos pape-

<sup>66</sup> Reuters, «China cites concerns on U.S. missile defense system in South Korea», 25 de febrero de 2016, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-usa-china-north-korea-idUSKCN0VY2C9>

<sup>67</sup> The New York Times, «Why U.S. antimissile system in South Korea worries China?», 11 de marzo de 2011, disponible en <https://www.nytimes.com/2017/03/11/world/asia/us-south-korea-thaad-antimissile-system-china.html>

<sup>68</sup> BIN Li, «The security dilemma and THAAD deployment in the ROK», 06 de marzo de 2017, China and US Focus, disponible en <http://www.chinausfocus.com/foreign-policy/2017/0306/14759.html>

<sup>69</sup> Globalsecurity.org, «leodo/Suyan Rock/Socotra Rock», 16 de diciembre de 2013, disponible en <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/socotra-rock.htm>

<sup>70</sup> The Guardian, «What is the US military's presence near north Korea?», 09 de agosto de 2017, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/2017/aug/09/what-is-the-us-militarys-presence-in-south-east-asia>

<sup>71</sup> MÁRDENO Gabriela, «China y la incómoda Corea del norte», Esglobal, 12 de octubre de 2016, disponible en <https://www.esglobal.org/china-la-incomoda-corea-del-norte/>

les en Asia, como aliado, como socio, como amigo y como potencia residente<sup>72</sup>.

Como señala la guía estratégica de los EE.UU. del 2012, los intereses de seguridad y económicos de los Estados Unidos se encuentran inextricablemente vinculados a toda la costa y aguas del Pacífico y del Índico, creando una mezcla cambiante de oportunidades y desafíos que obligaba a que los EE.UU. reequilibraran sus fuerzas hacia Asia-Pacífico<sup>73</sup>; de hecho, se señala que en año 2020, la Armada y la Fuerza Aérea estadounidense tendrán desplegados en la región el 60 % de sus efectivos<sup>74</sup>.

La presencia adelantada de EE.UU. es menos costosa y tiene menos riesgos que animar a los vecinos de China a que la hagan frente por sí mismos<sup>75</sup>; por tanto, la existencia de bases norteamericanas en Japón es esencial para dicha presencia y para la contribución a la defensa del país del sol naciente, si bien la situación —dependencia de Japón de EE.UU. para su defensa y la existencia de bases militares en su territorio— se está tornando poco a poco más compleja<sup>76</sup>.

La presidencia filipina de Duarte, llegado al poder en 2016, parece que bascula, en cierta medida, hacia China, lo que podría romper el tradicional status quo de la región<sup>77</sup>, modificando la situación en la búsqueda de una nueva relación de fuerzas y poder en la zona.

Y mientras China es percibido como un actor cada vez más agresivo, también se plantea que los EE.UU. han perdido (especialmente en la era Obama) capacidad de disuasión y poder, haciendo que Washington pierda la batalla de las percepciones<sup>78</sup>.

---

<sup>72</sup> US department of Defense, «Secretary of Defense Speech», Singapur, 31 de mayo de 2008, disponible en <http://archive.defense.gov/Speeches/Speech.aspx?SpeechID=1253>

<sup>73</sup> Department of Defense United States of America, «Sustaining Global Leadership: Priorities for 21st century», January 2012, p. 2, disponible en [http://archive.defense.gov/news/Defense\\_Strategic\\_Guidance.pdf](http://archive.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf)

<sup>74</sup> Revista Española de Defensa, «El tablero de Asia Pacífico», noviembre de 2014, p. 51.

<sup>75</sup> HADDICK Robert, «Fire on the water: China, América and the future of the Pacific», naval Institute Press, Annapolis, 2014.

<sup>76</sup> CALVO ALBERO José Luis, «La seguridad regional: factores de estabilización e inestabilización», en VV.AA., «El auge de Asia: implicaciones estratégicas», Cuadernos de Estrategia n.º 143, Instituto Español de Estudios Estratégicos e Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, Madrid, 2010, p. 214, disponible en [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE\\_143\\_Asia.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_143_Asia.pdf)

<sup>77</sup> SUÁREZ SIPMAN Marcos, «Deriva de Filipinas en un mar proceloso», Esglobal, 30 de diciembre de 2016, disponible en <https://www.esglobal.org/deriva-filipinas-mar-proceloso/>

<sup>78</sup> COSSA Ralph y GLOSSERMAN Brad, «A tale of two tales: competing narratives in the Asia Pacific región», Pacific Forum CSIS, Honolulu, Hawaii, 2014, disponible en : <https://www.csis.org/analysis/pacnet-84-tale-two-tales-competing-narratives-asia-pacific>

El citado despliegue de un sistema antimisil en Corea del Sur, las patrullas en el mar del Sur de China, el apoyo a Taiwán... son acciones que pueden ir destinadas a combatir esa percepción que se estaba implantando, y que, desde luego, no son del agrado de China<sup>79</sup>.

Por ello, el viraje de EE.UU. hacia Asia tiene varias lecturas y consideraciones: desde el planteamiento de si los EE.UU. están dispuestos a empeñar los recursos y voluntad necesarias para hacer frente a una capacidad de coerción creciente en la región, a si este responde a «un nuevo modelo de relaciones entre grandes potencias» con China o a la pretensión de incrementar los lazos económicos y de seguridad con los Estados que reciben o perciben presión de China, lo que esta nación observa como una nueva forma de contención<sup>80</sup>.

#### Europa y España: Lejos pero cerca.

El comercio marítimo mundial es un sistema, pues si en un mundo global todo se encuentra interconectado, este sistema constituye un auténtico ejemplo de esa realidad, y este sistema solo puede funcionar adecuadamente si existe un compromiso fuerte e ineludible por parte de todos para mantenerlo, por lo que, obviamente, esta zona resulta de interés para OTAN y sus miembros<sup>81</sup>, en la misma medida que para la Unión Europea.

Obviamente, el papel a jugar por Europa en esa zona se debe centrar en otras áreas distintas al despliegue o a la presencia de grandes efectivos militares: desde el mantenimiento de la seguridad en ciertas zonas aledañas a la región, evitando vacíos de la misma en sus inmediaciones, al asesoramiento en actividades tales como contraterrorismo y contra-piratería, proporcionando un valor añadido razonable que incremente la seguridad en esa parte del planeta<sup>82</sup> y sin abandonar sus prioridades estratégicas.

En una medida similar a lo que el adjunto del secretario general de la OTAN recordó en Seúl, en octubre del año 2014, relativo a que los intereses de la

<sup>79</sup> Reuters, «China military criticizes "wrong" U.S. moves on taiwan, South China Sea», 17 de agosto de 2017, disponible en <http://www.reuters.com/article/us-china-usa-dunford-idUSKCN1AX0EF>

<sup>80</sup> GREEN, Michael J. y COOPER Zack, «Asian perceptions of the rebalance», 2014, Center for Strategic and International Studies, disponible en [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/141117\\_Green\\_Cooper.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/141117_Green_Cooper.pdf)

<sup>81</sup> VV.AA., «NATO and Asia-Pacific», NATO Defense Colleague, NDC Forum Papers Series n.º 25, Roma, 2016, p. xxiv.

<sup>82</sup> WEBBER Marc, «The perils of a NATO rebalance to the Asia-Pacific», en «NATO and Asia-Pacific», NATO Defense Colleague, NDC Forum Papers Series n.º 25, Roma, 2016, p. 100.

Alianza también se encuentran en toda Asia<sup>83</sup>, es factible hacerlo para los países miembros, como es el caso de España.

Si bien la región se encuentra casi en las antípodas, las cuestiones relativas al comercio global afectan, de lleno, a nuestra nación, que sufriría consecuencias caso estallara un conflicto en la zona. Y una consecuencia directa del incremento de las Armadas de la región —y de Asia-Pacífico— es la venta de buques españoles a diferentes países, lo que genera un poderoso retorno industrial y económico en un sector en el cual España siempre había sido puntero.

En cualquier caso, los acontecimientos que tengan lugar en aquel remoto extremo del mundo producirán efectos que se transmitirán a todo el planeta. Sin duda.

## Conclusiones y perspectivas de futuro

### *¿Un nuevo conflicto inevitable?*

Si bien a lo largo del documento se han ido planteando algunas de las cuestiones más significativas sobre el tema abordado, más con ánimo de presentación que de análisis profundo, en este punto conviene hacer una suerte de reflexión final.

Grandes líneas de comunicación marítimas, zonas ricas en recursos, seguridad de territorios e intereses... estas y otras cuestiones nada desdeñables se encuentran, como otras muchas veces, en juego.

La retórica belicista y los sentimientos extremos y ultranacionalista crecen... y, para todos, actores directos y resto del planeta, la preocupación por lo que pueda acontecer es cada vez mayor. Tampoco es algo absolutamente novedoso.

A estas cuestiones «clásicas» es necesario sumarle la recomposición del esquema de poder a nivel global, con la aparición de nuevas potencias regionales y globales buscando asegurar sus intereses y esfera de influencia, en una nueva reconfiguración del orden mundial, quizás hacia una mayor multipolaridad; y, como todas las reconfiguraciones, no está exenta de riesgos, pues las fuerzas puestas en juego por tales actores pueden llegar a ser ingentes, y si se sobrepasa alguna línea roja, los efectos pueden ser devastadores. Para todos.

Pero que esas líneas rojas puedan materializarse en un peñasco en mitad del mar, o por el control de unos pequeños mares en la inmensidad del Pacífico, y que dimanen de potencias que secularmente han sido potencias te-

<sup>83</sup> NATO, «New Research Division Publication: NATO and Asia Pacific», NATO Defense College, disponible en <http://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=915>

rrestres y que han decidido ser, o poner en jaque, a las talasocracias, eso sí que constituye un elemento de (relativa) novedad.

El recordatorio de esa nueva realidad, la no percepción de la situación actual como un juego suma cero por parte de las naciones directamente implicadas y la consideración prioritaria de los intereses comunes, además de la necesidad de hacer frente a las amenazas globales, podrían ser un punto de encuentro para desescalar, en cierta medida, la tensión armada en la zona.

Caso contrario, un escenario de conflictividad creciente y de enfrentamiento armado, más o menos limitado, parece casi inevitable.

Esperemos que esto último no ocurra.

### Cronología del conflicto

| FECHA            | ACONTECIMIENTOS  |
|------------------|--|
| <b>Siglo XIX</b> | Gran Juego   |
| <b>1894-1895</b> | Primera guerra chino-japonesa  |
| <b>1904-1905</b> | Guerra ruso-japonesa   |
| <b>1932</b>      | Nacen fuerzas navales de Rusia Extremo Oriente, antecesoras Flota del Pacífico rusa                      |
| <b>1937</b>      | Segunda guerra chino-japonesa  |
| <b>1941</b>      | Japón ataca base de EE.UU. en Pearl Harbour; ambas naciones entran II Guerra Mundial                     |
| <b>1945</b>      | Acaba II Guerra Mundial; rendición de Japón y es ocupado por los aliados; península de Corea es dividida |
| <b>1949</b>      | Acaba guerra civil china, Taiwán separada políticamente del continente                                   |
| <b>1950-1953</b> | Guerra de Corea  |
| <b>1951</b>      | Tratado de Paz de San Francisco entre fuerza aliadas y Japón   |
| <b>1974</b>      | Batalla islas Paracel entre China y Vietnam  |
| <b>1988</b>      | Enfrentamiento armado China Vietnam en islas Paracel   |
| <b>1945-1989</b> | Guerra Fría. Contención de la Unión Soviética  |
| <b>1991</b>      | Enfrentamiento armado China Vietnam en islas Paracel   |
| <b>1992</b>      | Primera protesta Corea del Sur por nombre «Mar de Japón»   |
| <b>1996</b>      | Crisis de Taiwán, intervención portaviones EE.UU. «Nimitz»   |
| <b>2006</b>      | Corea del Norte realiza su primera prueba nuclear  |
| <b>2007</b>      | China derriba satélite propio en órbita con un misil   |

| FECHA | ACONTECIMIENTOS   |
|-------|---|
| 2009  | Entrada servicio activo primer «destructor con cubierta de vuelo» en las Fuerza Navales de Autodefensa de Japón |
| 2010  | China supera a Japón como segunda potencia económica mundial  |
| 2011  | EE.UU. da un «giro estratégico» hacia Asia  |
| 2013  | Presidente chino anuncia iniciativa nueva Ruta Seda   |
| 2014  | Indonesia refuerza la presencia militar en las islas Natuna   |
| 2015  | Parlamento japonés amplía supuestos de empleo de las Fuerzas de Autodefensa                                     |
| 2016  | Rodrigo Roa Duterte es elegido como presidente de Filipinas; comienza retórica anti EE.UU.                      |
| 2016  | Se decide despliegue sistema antimisiles de EE.UU. en Corea del Sur   |
| 2017  | Corea del Norte amenaza atacar base EE.UU. en Guam  |
| 2017  | Corea del Norte realiza —aparentemente— su primer ensayo con una bomba de hidrógeno                             |

En las tablas adjuntas a continuación, datos de 2017 salvo expresión contraria. Fuente CIA, *The World factbook*

### Indicadores geopolíticos

|   | Rusia                         | China                           |
|---|-------------------------------|---------------------------------|
| <b>Extensión (Km<sup>2</sup>)</b>                     | 17.098.242                    | 9.596.960                       |
| <b>PIB en miles de millones de dólares</b>            | 1.263                         | 10.730 (2016 est.)              |
| <b>Estructura PIB</b>                                 | <b>Agricultura</b>            | 4,7 %                           |
|   | <b>Industria</b>              | 33,1 %                          |
|   | <b>Servicios</b>              | 62,2% (2016 est.)               |
| <b>PIB per cápita (dólares)</b>                       | 26.100 (2016 est.)            | 14.600 (2016 est.)              |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b>                        | -0,6% (2016 est.)             | 6,7% (2016 est.)                |
| <b>Exportaciones: en miles de millones de dólares</b> | 285,5 (2016 est.)             | 2.098 (2016 est.)               |
| <b>Importaciones: en miles de millones de dólares</b> | 182,3 (2016 est.)             | 1.576 (2016 est.)               |
| <b>Población</b>                                      | 142.355.415 (julio 2016 est.) | 1.373.541.278 (julio 2016 est.) |
| <b>Estructura de edad</b>                             | <b>0-14</b>                   | 16,94 %                         |
|   | <b>15-64</b>                  | 69,14 %                         |
|   | <b>Más de 65</b>              | 13,92 %                         |
|   |                               | 10,35% (2016 est.)              |

|   | <b>Rusia</b>  | <b>China</b>   |
|---|---|--|
| <b>Tasa de crecimiento población</b>          | -0,06% (julio 2016 est.)  | 0,43% (julio 2016 est.)  |
| <b>Grupos étnicos</b>                         | Rusos 77,7%, Tártaros 3,7%, Ucranianos 1,4%, Baskires 1,1%, Chuvasios 1%, Chechenos 1%, Otros 10,2%, Sin especificar 3,9%<br>Nota: en el censo de Rusia de 2010 están presentes casi 200 grupos étnicos (2016 est.) | Han 91,6%, Zhuan 1,3%, otros 7,1%<br>Nota: el Gobierno chino reconoce oficialmente 56 grupos étnicos (2010 est.)   |
| <b>Religiones</b>                             | Ortodoxos rusos 15-20%, Musulmanes 10-15%, Otros cristianos 2% (2006 est.)  | Budistas 18,2%, Cristianos 5,1%, Musulmanes 1,8%, Folk 21,9%, 52,2% sin religión declarada, resto otras religiones |
| <b>Lenguas</b>                                | Ruso (oficial) 85,7%, Tártaro 3,2%, Checheno 1%, otros 10,1% (2010 est.)  | Chino mandarín (oficial), Putonghua, Yue, Wu, otros (sin datos numéricos)  |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> | 99,7 %  | 96,4 %   |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> | 13,3% (2015 est.)   | 3,3% (2016 est.)<br>En el año 2011 China marcó un nuevo límite para situar umbral pobreza en 400 dólares           |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b>               | 5,4 % (2016)  | 1,9 % (2016)   |

|   | <b>Corea del Norte</b> | <b>Corea del Sur</b> |                    |
|---|------------------------|----------------------|--------------------|
| <b>Extensión (Km<sup>2</sup>)</b>                     | 120.538                | 99.720               |                    |
| <b>PIB en miles de millones de dólares</b>            | 28 (2013 est.)         | 1.411 (2016 est.)    |                    |
| <b>Estructura PIB</b>                                 | <b>Agricultura</b>     | 21,8 %               | 2,2 %              |
|   | <b>Industria</b>       | 46,2 %               | 38,6 %             |
|   | <b>Servicios</b>       | 32,2 % (2015 est.)   | 59,2 % (2016 est.) |
| <b>PIB per cápita (dólares)</b>                       | 1.700 (2015 est.)      | 37.900 (2016 est.)   |                    |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b>                        | -1,1 % (2015 est.)     | 2,8 % (2016 est.)    |                    |
| <b>Exportaciones: en miles de millones de dólares</b> | 4,152 (2015 est.)      | 511,8 (2016 est.)    |                    |

|   |                  | <b>Corea del Norte</b>  | <b>Corea del Sur</b>  |
|---|------------------|---|---|
| <b>Importaciones: en miles de millones de dólares</b> |                  | 4,819 (2015 est.)   | 391,3 (2016 est.)   |
| <b>Población</b>                                      |                  | 25.115.311 (julio 2016 est.)  | 50.924.172 (julio 2016 est.)  |
| <b>Estructura de edad</b>                             | <b>0-14</b>      | 20,97 %   | 13,45 %   |
|   | <b>15-64</b>     | 69,29 %   | 73,02 %   |
|   | <b>Más de 65</b> | 9,74 %  | 13,53 % (2016 est.)   |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b>            |                  | 0,53 % (2015 est.)  | 0,53 % (2016 est.)  |
| <b>Grupos étnicos</b>                                 |                  | Muy homogéneo, pequeña comunidad de chinos de y japoneses                             | Homogéneo   |
| <b>Religiones</b>                                     |                  | Tradicionalmente budistas y confucianistas, algunos cristianos y de otras confesiones | Protestantes 19,7%, Budistas 15,5%, Católicos 7,9%, ninguna 56,9% (2015 est.) |
| <b>Lenguas</b>  |                  | Coreano   | Coreano, inglés (ampliamente estudiado en la enseñanza media y superior)      |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b>         |                  | 100 %   |   |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b>         |                  | NA %  | 12,5 % (2015 est.)  |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b>                       |                  |   | 2,3 % (2016)  |

|   |                    | <b>Estados Unidos</b>         | <b>Japón</b>                  |
|---|--------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| <b>Extensión (Km<sup>2</sup>)</b>                     |                    | 9.833.517                     | 377.915                       |
| <b>PIB en miles de millones de dólares</b>            |                    | 18.560 (2016 est.)            | 4.730 (2016 est.)             |
| <b>Estructura PIB</b>                                 | <b>Agricultura</b> | 1,1 %                         | 1,2 %                         |
|   | <b>Industria</b>   | 19,4 %                        | 27,7 %                        |
|   | <b>Servicios</b>   | 79,5 % (2016 est.)            | 71,1 % (2016 est.)            |
| <b>PIB per cápita (dólares)</b>                       |                    | 57.300 (2016 est.)            | 38.900 (2016 est.)            |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b>                        |                    | 1,6 % (2016 est.)             | 0,5 % (2016 est.)             |
| <b>Exportaciones: en miles de millones de dólares</b> |                    | 1.471 (2016 est.)             | 641,4 (2016 est.)             |
| <b>Importaciones: en miles de millones de dólares</b> |                    | 2.205 (2016 est.)             | 629,8 (2016 est.)             |
| <b>Población</b>                                      |                    | 323.995.528 (julio 2016 est.) | 126.702.133 (julio 2016 est.) |

|   |                  | <b>Estados Unidos</b>   | <b>Japón</b>  |
|---|------------------|---|---|
| <b>Estructura de edad</b>                     | <b>0-14</b>      | 18,84 %   | 12,97 %   |
|   | <b>15-64</b>     | 65,91 %   | 59,75 %   |
|   | <b>Más de 65</b> | 15,25 % (2016 est.)   | 27,28 % (2016 est.)   |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b>    |                  | 0,81 %<br>(2016 est.)   | -0,19 % (2016 est.)   |
| <b>Grupos étnicos</b>                         |                  | Blancos 72,4 %<br>Negros 12,6 %<br>Asiáticos 4,8 %<br>Amerindios 0,9%<br>Hawaianos e isleños del Pacífico 0,2%<br>Otros 6,2%<br>Dos o más razas 2,9 %<br>Hispanos se encuentran incluidos en las diferentes razas, totalizando un 16,3%(2010 est.)          | Japoneses 98,5 %<br>Coreanos 0,5 %<br>Chinos 0,4 %<br>Otros 0,6 %   |
| <b>Religiones</b>                             |                  | Protestantes 46,5 %<br>Católicos 20,8%, Mormones 1,6%, Testigos Jehová 0,8 %<br>Otros cristianos 0,9 %<br>Judíos 1,9 %<br>Musulmanes 0,9%<br>Budistas 0,7 %<br>Hindúes 0,7 %<br>Otras 1,8 %<br>Sin religión 22,8%<br>No saben no contestan 0,6% (2014 est.) | Sintoístas 79,2 %<br>Budistas 66,8 %,<br>Cristianos 1,5%,<br>Otras 7,1% (la suma es mayor del 100 % debido a que muchas personas practican tanto sintoísmo como budismo, 2012 est.) |
| <b>Lenguas</b>                                |                  | Inglés 79 %<br>Español 13 %<br>Otras indoeuropeas 3,7 %<br>Asiáticas y de islas del Pacífico 3,4 %<br>Otras 1 % (2015 est.)   | Japonés   |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> |                  |   |   |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> |                  | 15,1% (2010 est.)   | 16,1% (2013 est.)   |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b>               |                  | 3,29 % (2016)   | 0,93 % (2016)   |

| <b>AFGANISTÁN</b>   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Extensión</b> 652.230 km <sup>2</sup> (42° país del mundo)   |                        |
| <b>PIB</b> 64,08 billones \$ (103° país del mundo)  |                        |
| <b>Estructura PIB</b>   | <b>Agricultura</b> 22% |
|   | <b>Industria</b> 22%   |
|   | <b>Servicios</b> 56%   |
| <b>PIB per cápita</b> 1.900 \$ (207° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–   |                        |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 2% (133° país del mundo) –Media mundial: 3%–   |                        |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Exportaciones):</b> 658 millones \$ (168° país del mundo)  |                        |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Importaciones):</b> 7,004 billones \$ (108° país del mundo)  |                        |
| <b>Población</b> 34.124.811 (39° país del mundo)  |                        |
| <b>Estructura de edad</b> (208° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Afganistán: 18,6-  | <b>0-14</b> 40,92%     |
|   | <b>15-64</b> 56,49%    |
|   | <b>Más de 65</b> 2,59% |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 2,4% –Media mundial: 1,06%–  |                        |
| <b>Grupos étnicos</b> Pastún, Tayiko, Hazara, Uzbeco, otros (incluye en menor número Baluchi, Turcomano, Nuristaní, Pamiri, Árabe, Gujar, Brahui, Qizilbash, Aimaq, Pashai, y Kirguí) |                        |
| <b>Religiones</b> musulmana (99,7%) (suní 84,7% - 89,7%; chiíta 10-15%), otras (0,3%)   |                        |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 38,2% –Media mundial: 86,2%–  |                        |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 35,8%   |                        |
| <b>Índice GINI</b> 0,25-0,29 (15° país del mundo) –Media mundial: 37,9–   |                        |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 0,89% –Media mundial: 2,22%–  |                        |

| <b>CHINA</b>   |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Extensión</b> 9.598.960 km <sup>2</sup> (5° país del mundo)   |                         |
| <b>PIB</b> 21,29 trillones \$ (1 <sup>er</sup> país del mundo)   |                         |
| <b>Estructura PIB</b>  | <b>Agricultura</b> 8,6% |
|  | <b>Industria</b> 39,8%  |
|  | <b>Servicios</b> 51,6%  |
| <b>PIB per cápita</b> 15.400 \$ (106° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–                             |                         |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 6,7% (14° país del mundo) –Media mundial: 3%–                                 |                         |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Exportaciones):</b> 2.098 trillones \$ (1 <sup>er</sup> país del mundo) |                         |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Importaciones):</b> 1.587 trillones \$ (2° país del mundo)              |                         |
| <b>Población</b> 1.379.302.771 (1 <sup>er</sup> país del mundo)  |                         |

| <b>CHINA</b>   |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Estructura de edad</b> (67º país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media China: 37,1-   | <b>0-14</b> 17,15%      |
|  | <b>15-64</b> 72,04%     |
|  | <b>Más de 65</b> 10,81% |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 0,4% -Media mundial: 1,06%-   |                         |
| <b>Grupos étnicos</b> Han (91,6%), Zhuang (1,3%), Hui, manchú, lugur, Miao, Yi, mongol, Dong, Buyel, Yao, Bai, coreano, Hani, Li, Kazakh y Dai (7,1%)                  |                         |
| <b>Religiones</b> budista (18,2%), cristiana (5,1%), musulmana (1,8%), religiones populares (21,9%), hinduista (menos del 0,1%), judía (menos del 0,1%) y otras (0,7%) |                         |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 96,4% -Media mundial: 86,2%-   |                         |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 3,3%   |                         |
| <b>Índice GINI</b> 46,5 (30º país del mundo) -Media mundial: 37.9-   |                         |
| <b>Gasto militar. % del PIB.</b> 1,9% (40º país del mundo) -Media mundial: 2,22%-  |                         |

| <b>INDIA</b>  |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Extensión</b> 3.287.263 km <sup>2</sup> (8º país del mundo)  |                          |
| <b>PIB</b> 8.662 trillones \$ (4º país del mundo)   |                          |
|   | <b>Agricultura</b> 16,5% |
| <b>Estructura PIB</b>   | <b>Industria</b> 29,8%   |
|   | <b>Servicios</b> 45,4%   |
| <b>PIB per cápita</b> 6.600 \$ (160º país del mundo) -Media mundial:16.300 \$ -                               |                          |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 6,8% (12º país del mundo) -Media mundial: 3%-                                  |                          |
| <b>Relaciones comerciales</b>   |                          |
| <b>(Exportaciones):</b> 262,3 billones \$ (19º país del mundo)  |                          |
| <b>Relaciones comerciales</b>   |                          |
| <b>(Importaciones):</b> 381 billones \$ (12º país del mundo)  |                          |
| <b>Población</b> 1.281.935.911 (2º país del mundo)  |                          |
| <b>Estructura de edad</b> (140º país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media India: 27,6-               | <b>0-14</b> 27,34%       |
|   | <b>15-64</b> 66,43%      |
|   | <b>Más de 65</b> 6,24%   |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 1,2% -Media mundial: 1,06-   |                          |
| <b>Grupos étnicos</b> Indo-aria (72%), Dravídico (25%), Mongoloide y otros (3%)                               |                          |
| <b>Religiones</b> hindú (79,8%), musulmana (14,2%), cristiana (2,3%), sij (1,7), otras y sin especificar (2%) |                          |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 71,2% -Media mundial:86,2% -                                    |                          |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 21,9%   |                          |
| <b>Índice GINI</b> 35,2 (93º país del mundo) -Media mundial: 37.9-  |                          |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 2,47% (31º país del mundo) -Media mundial:2,22%-                              |                          |

| <b>KAZAJISTÁN</b>   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Extensión</b> 2.724.900 km <sup>2</sup> (10° país del mundo)   |                         |
| <b>PIB</b> 451,3 billones \$ (42° país del mundo)   |                         |
| <b>Estructura PIB</b>   | <b>Agricultura</b> 4,6% |
|   | <b>Industria</b> 31,8%  |
|   | <b>Servicios</b> 57,9%  |
| <b>PIB per cápita</b> 25.100 \$ (77° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–   |                         |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 1,1% (170° país del mundo) –Media mundial: 3%–   |                         |
| <b>Relaciones comerciales (Exportaciones):</b> 35,28 billones \$ (52° país del mundo)   |                         |
| <b>Relaciones comerciales (Importaciones):</b> 24,5 billones \$ (67° país del mundo)  |                         |
| <b>Población</b> 18.556.698 (62° país del mundo)  |                         |
| <b>Estructura de edad</b> (113° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Kazajistán: 30,3-  | <b>0-14</b> 25,91%      |
|   | <b>15-64</b> 66,44%     |
|   | <b>Más de 65</b> 7,65%  |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 1% –Media mundial: 1,06%–  |                         |
| <b>Grupos étnicos</b> Kazajo (Qazaq) (63,1%), Ruso (23,7%), Uzbeco (2,9%), Ucraniano (2,1%), Uigur (1,4%), tártaro (1,3%), Germano (1,1%), otros (4,4%) |                         |
| <b>Religiones</b> musulmana (70,2%), cristiana (26,2%) (principalmente rusa ortodoxa), otras (0,2%), ateísmo (2,8%), sin especificar (0,5%)             |                         |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 99,8% –Media mundial: 86,2%–  |                         |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 2,7%  |                         |
| <b>Índice GINI</b> 26,3 (141 <sup>er</sup> país del mundo) –Media mundial: 37,9–  |                         |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 0,82% (81 <sup>er</sup> país del mundo) –Media mundial: 2,22%–  |                         |

| <b>KIRGUISTÁN</b>  |                          |
|--|--------------------------|
| <b>Extensión</b> 199.951 km <sup>2</sup> (88° país del mundo)                          |                          |
| <b>PIB</b> 21,5 billones \$ (142° país del mundo)                                      |                          |
| <b>Estructura PIB</b>  | <b>Agricultura</b> 17,9% |
|  | <b>Industria</b> 25,9%   |
|  | <b>Servicios</b> 56,2%   |
| <b>PIB per cápita</b> 3.500 \$ (184° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–        |                          |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 3,8% (71° país del mundo) –Media mundial: 3%–           |                          |
| <b>Relaciones comerciales (Exportaciones):</b> 1,453 billones \$ (145° país del mundo) |                          |
| <b>Relaciones comerciales (Importaciones):</b> 3,146 billones \$ (138° país del mundo) |                          |
| <b>Población</b> 5.789.122 (114° país del mundo)                                       |                          |

| <b>KIRGUISTÁN</b>   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Estructura de edad</b> (148° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Kirguistán: 26,2-  | <b>0-14</b> 30,3%      |
|   | <b>15-64</b> 64,43%    |
|   | <b>Más de 65</b> 5,27% |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 1,1% –Media mundial: 1,06%–  |                        |
| <b>Grupos étnicos</b> kirguí (70,9%), Uzbeco (14,4%), Ruso (7,7%), Dungan (1,1%), otros (5,9%) (incluye uigur, tayiko, turco, kazajo, tártaro, ucraniano, coreano, germano) |                        |
| <b>Religiones</b> musulmana (75%), rusa ortodoxa (20%), otras (5%)  |                        |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 99,5% –Media mundial: 86,2%–  |                        |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 31,1%   |                        |
| <b>Índice GINI</b> 33,4 (107° país del mundo) –Media mundial: 37,9–   |                        |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 3,15% –Media mundial: 2,22%–  |                        |

| <b>MONGOLIA</b>  |                          |
|--|--------------------------|
| <b>Extensión</b> 1.564,116 km <sup>2</sup>   |                          |
| <b>PIB</b> 37 billones \$ (120° país del mundo)  |                          |
| <b>Estructura PIB</b>  | <b>Agricultura</b> 14,6% |
|  | <b>Industria</b> 35,1%   |
|  | <b>Servicios</b> 50,3%   |
| <b>PIB per cápita</b> 12,300 \$ (124° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–   |                          |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 1% (175° país del mundo) –Media mundial: 3%–  |                          |
| <b>Relaciones comerciales (Exportaciones):</b> 4,319 billones \$ (111° país del mundo)   |                          |
| <b>Relaciones comerciales (Importaciones):</b> 3,003 billones \$ (142° país del mundo)   |                          |
| <b>Población</b> 3.068.243 (135° país del mundo)   |                          |
| <b>Estructura de edad</b> (134° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Mongolia: 27,9-   | <b>0-14</b> 26,95%       |
|  | <b>15-64</b> 68,76%      |
|  | <b>Más de 65</b> 4,29%   |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 1,2% –Media mundial: 1,06%–   |                          |
| <b>Grupos étnicos</b> Khalkh (81,9%), Kazak (3,8%), Dorvod (2,7%), Bayad (2,1%), Buriat-Buriales (1,7%), Zakhchin (1,2%), Dariganga (1%), Uriankhai (1%), otros (4,6%) |                          |
| <b>Religiones</b> budista (53%), musulmana (3%), chamán (2,9%), cristiana (2,2%), otras (0,4%), ninguna (38,6%)  |                          |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 98,4% –Media mundial: 86,2%–   |                          |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 21,6%  |                          |
| <b>Índice GINI</b> 36,5 (85° país del mundo) –Media mundial: 37,9–   |                          |
| <b>Gasto militar. % del PIB.</b> 0,92% (90° país del mundo) –Media mundial: 2,22%–   |                          |

| <b>PAKISTÁN</b>  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Extensión</b> 796.095 km <sup>2</sup> (37° país del mundo)  |                        |
| <b>PIB</b> 988,2 billones \$ (26° país del mundo)  |                        |
| <b>Estructura PIB</b>  | <b>Agricultura</b> 25% |
|  | <b>Industria</b> 19,2% |
|  | <b>Servicios</b> 55,6% |
| <b>PIB per cápita</b> 5.100 \$ (171 <sup>er</sup> país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–   |                        |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 4,7% (44° país del mundo) –Media mundial: 3%–   |                        |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Exportaciones):</b> 20,96 billones \$ (66° país del mundo)  |                        |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Importaciones):</b> 38,25 billones \$ (55° país del mundo)  |                        |
| <b>Población</b> 204.924.861 6° país del mundo)  |                        |
| <b>Estructura de edad</b> (167° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Pakistán: 23,4-   | <b>0-14</b> 31,36%     |
|  | <b>15-64</b> 64,16%    |
|  | <b>Más de 65</b> 4,48% |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 1,4% –Media mundial: 1,06%–   |                        |
| <b>Grupos étnicos</b> Punjabi (48%), Pastún (Patán) (15,4%), Sindhi (14,1%), Sariaki (8,4%), Muhajirs (7,6%), Baluchi (3,6%), otros (6,3%) |                        |
| <b>Religiones</b> musulmana (oficial) (96,4%) (suní 85-90%; chiíta 10-15%), otras (incluye cristiana e hindú) (3,6%)                       |                        |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 57,9% –Media mundial: 86,2%–   |                        |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 29,5%  |                        |
| <b>Índice GINI</b> 30,7 (231° país del mundo) –Media mundial: 37,9–  |                        |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 3,56% (21 <sup>er</sup> país del mundo) –Media mundial: 2,22%–   |                        |

| <b>RUSIA</b>  |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Extensión</b> 17.098.242 km <sup>2</sup> (1 <sup>er</sup> país del mundo)                    |                         |
| <b>PIB</b> 3.751 trillones \$   |                         |
| <b>Estructura PIB</b>   | <b>Agricultura</b> 4,7% |
|   | <b>Industria</b> 33,1%  |
|   | <b>Servicios</b> 62,2%  |
| <b>PIB per cápita</b> 26.500 \$ (72° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–                 |                         |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> -0,6% –Media mundial: 3%–  |                         |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Exportaciones):</b> 285,5 billones \$ (17° país del mundo) |                         |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Importaciones):</b> 182,3 billones \$ (23° país del mundo) |                         |
| <b>Población</b> 142.257.519 (9° país del mundo)  |                         |

| <b>RUSIA</b>  |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Estructura de edad</b> (53° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Rusia: 39,3-  | <b>0-14</b> 17,12%      |
|   | <b>15-64</b> 68,61%     |
|   | <b>Más de 65</b> 14,28% |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> -0,1% –Media mundial: 1,06%–   |                         |
| <b>Grupos étnicos</b> Ruso (77,7%), Tártaro (3,7), Ucraniano (1,4%), Baskir (1,1%), Chuvasio (1%), Checheno (1%), otros (10,2%), sin especificar (3,9%) |                         |
| <b>Religiones</b> rusa ortodoxa (15-20%), musulmana (10-15%), cristiana y otras (2%)  |                         |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 99,7% –Media mundial: 86,2%–  |                         |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 13,3%   |                         |
| <b>Índice GINI</b> 41,2 (54° país del mundo) –Media mundial: 37,9–  |                         |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 5,4% (16° país del mundo) –Media mundial: 2,22%–  |                         |

| <b>TAYIKISTÁN</b>   |                          |
|---|--------------------------|
| <b>Extensión</b> 144.100 km <sup>2</sup> (97° país del mundo)   |                          |
| <b>PIB</b> 26,03 billones \$ (135° país del mundo)  |                          |
| <b>Estructura PIB</b>   | <b>Agricultura</b> 20,7% |
|   | <b>Industria</b> 15,1%   |
|   | <b>Servicios</b> 62,2%   |
| <b>PIB per cápita</b> 3.000 \$ (193° país del mundo) –Media mundial: 16.300 \$–   |                          |
| <b>Tasa de crecimiento PIB</b> 6,9% (11 <sup>er</sup> país del mundo) –Media mundial: 3%–   |                          |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Exportaciones):</b> 898,7 millones \$ (161 <sup>er</sup> país del mundo)   |                          |
| <b>Relaciones comerciales</b><br><b>(Importaciones):</b> 3,031 billones \$ (140° país del mundo)  |                          |
| <b>Población</b> 8.468.555 (96° país del mundo)   |                          |
| <b>Estructura de edad</b> (159° país del mundo)<br>-Media mundial: 30,1-<br>-Media Tayikistán: 24,2-  | <b>0-14</b> 32,33%       |
|   | <b>15-64</b> 64,35%      |
|   | <b>Más de 65</b> 3,32%   |
| <b>Tasa de crecimiento de la población</b> 1,6% –Media mundial: 1,06%–  |                          |
| <b>Grupos étnicos</b> Tayiko (84,3%), Uzbeco (13,8%) (incluye Lakai, Kongrat, Katagan, Barlos, Yuz), otros (2%) (incluye kirguí, ruso, turcomano, tatar, árabe) |                          |
| <b>Religiones</b> musulmana suní (85%), musulmana chiíta (5%), otras (10%)  |                          |
| <b>Tasa de alfabetización de la población</b> 99,8% –Media mundial: 86,2%–  |                          |
| <b>Población bajo el umbral de la pobreza</b> 31,5%   |                          |
| <b>Índice GINI</b> 32,6 (110° país del mundo) –Media mundial: 37,9–   |                          |
| <b>Gasto militar. % del PIB</b> 1,22% –Media mundial: 2,22%–  |                          |

Tablas de exportaciones e importaciones

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>CHINA</b>      | Exports: \$2.098 trillion (2016 est.) country comparison to the world: 1<br>Exports – partners: US 18.2%, <b>Hong Kong 13.8%</b> , Japan 6.1%, South Korea 4.5% (2016)<br>Imports: \$1.587 trillion (2016 est.) country comparison to the world: 2<br>Imports – partners: South Korea 10%, Japan 9.2%, US 8.5%, Germany 5.4%, Australia 4.4% (2016)   |
| <b>MONGOLIA</b>   | Exports: \$4.319 billion (2016 est.) country comparison to the world: 111<br>Exports – partners: <b>China 84.1%</b> , UK 6.8% (2016)<br>Imports: \$3.003 billion (2016 est.) country comparison to the world: 142<br>Imports – partners: <b>China 33.2%</b> , <b>Russia 25.6%</b> , South Korea 8.6%, Japan 7% (2016)   |
| <b>RUSIA</b>      | Exports: \$285.5 billion (2016 est.) country comparison to the world: 17<br>Exports – partners: Netherlands 10.5%, <b>China 10.3%</b> , Germany 7.8%, Turkey 5%, Italy 4.4%, Belarus 4.3% (2016)<br>Imports: \$182.3 billion (2016 est.) country comparison to the world: 23<br>Imports – partners: <b>China 21.6%</b> , Germany 11%, US 6.3%, France 4.8%, Italy 4.4%, Belarus 4.3% (2016)   |
| <b>KAZAJISTÁN</b> | Exports: \$35.28 billion (2016 est.) country comparison to the world: 52<br>Exports – partners: Italy 20.3%, <b>China 11.5%</b> , <b>Russia 9.5%</b> , Netherlands 8.9%, Switzerland 7.3%, France 4.9% (2016)<br>Imports: \$24.5 billion (2016 est.) country comparison to the world: 67<br>Imports – partners: <b>Russia 36.2%</b> , <b>China 14.5%</b> , Germany 5.7%, US 5.1% (2016)   |
| <b>KIRGUISTÁN</b> | Exports: \$1.453 billion (2016 est.) country comparison to the world: 145<br>Exports – partners: Switzerland 44.9%, <b>Kazakhstan 10.5%</b> , <b>Russia 10.1%</b> , Uzbekistan 8.7%, Turkey 6.2%, <b>China 5.5%</b> (2016)<br>Imports: \$3.146 billion (2016 est.) country comparison to the world: 138<br>Imports – partners: <b>China 37.8%</b> , <b>Russia 20.7%</b> , <b>Kazakhstan 16.4%</b> , Turkey 4.9% (2016)                                  |
| <b>INDIA</b>      | Exports: \$262.3 billion (2016 est.) country comparison to the world: 19<br>Exports – partners: US 16%, UAE 11.7%, <b>Hong Kong 5.1%</b> (2016)<br>Imports: \$381 billion (2016 est.) country comparison to the world: 12<br>Imports – partners: <b>China 17%</b> , US 5.8%, UAE 5.4%, Saudi Arabia 5.2%, Switzerland 4.2% (2016)   |
| <b>TAYIKISTÁN</b> | Exports: \$898.7 million (2016 est.) country comparison to the world: 161<br>Exports – partners: Turkey 27.8%, <b>Russia 15.6%</b> , <b>China 14.7%</b> , Switzerland 9.8%, Iran 6.5%, Algeria 6.5%, Italy 5.8% (2016)<br>Imports: \$3.031 billion (2016 est.) country comparison to the world: 140<br>Imports – partners: <b>Russia 31.2%</b> , <b>China 13.9%</b> , <b>Kazakhstan 12.8%</b> , Uzbekistan 5.2%, Iran 5.1% (2016)                       |
| <b>AFGANISTÁN</b> | Exports: \$658 million (2014 est.) note: not including illicit exports or re-exports country comparison to the world: 168<br>Exports – partners: <b>Pakistan 46.3%</b> , <b>India 37.6%</b> (2016)<br>Imports: \$7.004 billion (2014 est.) country comparison to the world: 108<br>Imports – partners: <b>Iran 19.3%</b> , <b>Pakistan 18.3%</b> , <b>China 16.7%</b> , <b>Kazakhstan 9.5%</b> , Uzbekistan 6.1%, Turkmenistan 5.4%, Malaysia 4% (2016) |

|                 |  |
|-----------------|--|
| <b>PAKISTÁN</b> | Exports: \$20.96 billion (2016 est.) country comparison to the world: 66<br>Exports – partners: US 16.3%, <b>China 7.6%</b> , UK 7.4%, Afghanistan 6.5%, Germany 5.7% (2016)<br>Imports: \$38.25 billion (2016 est.) country comparison to the world: 55<br>Imports – partners: <b>China 29.1%</b> , UAE 13.2%, Indonesia 4.4%, US 4.3%, Japan 4.2% (2016) |
|-----------------|--|