



---

**DOCUMENTO DE ANÁLISIS DEL IEEE 10/2010**

**LECCIONES IDENTIFICADAS EN EL CONFLICTO DE IRAK**

**(OCTUBRE 2010)**

---

El día 30 de agosto se cumplió el plazo establecido por el Gobierno Obama para la retirada de las tropas de combate estadounidenses de Irak, quedando acantonados en suelo iraquí unos 50.000 efectivos con la misión de colaborar con las Fuerzas Armadas locales en labores de entrenamiento y del control del espacio aéreo. La presencia de estas unidades aporta capacidad de disuasión, dando apoyo al Gobierno iraquí, responsable único de la seguridad en su territorio. Según el acuerdo firmado entre los gobiernos de Irak y EEUU, estas últimas tropas deberán retirarse antes del 31 de diciembre de 2011.

Este hito es un buen momento para hacer balance de la intervención militar en Irak. En este documento analizaremos las estrategias empleadas en los siete años de conflicto, lo que nos permitirá deducir las lecciones identificadas que podrían ser de utilidad en la resolución de otras estabilizaciones, como puede ser el caso de Afganistán, siempre teniendo en cuenta las grandes diferencias.

La guerra contra el régimen iraquí hay que inscribirla en la Guerra Global contra el Terrorismo (Global War on Terrorism –GWOT), formulada por el Presidente Bush, el 20 de septiembre de 2001, en sesión conjunta del Congreso: *“Nuestra guerra contra el terror comienza con Al Qaeda pero no terminará hasta que todos los grupos terroristas de alcance mundial hayan sido localizados, detenidos y derrotados”*.

El Secretario de Defensa de los EEUU, Donald Rumsfeld explicaba en enero de 2002, la manera de llevar a cabo esta guerra: *“la forma de combatir el terrorismo es mediante la ofensiva constante. La actitud puramente defensiva conduce a la derrota. Es imposible protegerse las 24 horas del día, en todos los lugares, contra todo tipo de ataques, que son las grandes ventajas del terrorista. Hay que ir a por él antes de que golpee”*.

La Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense de 17 de septiembre de 2002 fue consecuencia de los atentados del 11S y en ella se contemplaba la posibilidad de lanzar un ataque preventivo para evitar que un riesgo pudiera causar graves daños, como

ocurrió en esos atentados contra las Torres Gemelas y el Pentágono. Ulrich Beck<sup>1</sup> dijo que *“la Guerra de Irak es la primera guerra de la historia que se libra contra un riesgo, contra un riesgo global”*.

Las dificultades para aplicar esta estrategia, los graves errores en los informes de inteligencia que evaluaban los riesgos y la decisión política de intervenir en Irak, han contribuido a la inestabilidad en Oriente Medio, debilitando la posición internacional de EEUU y por extensión, la de los países occidentales. El vínculo trasatlántico se vio afectado negativamente y la capacidad para intervenir en la resolución de otros conflictos quedó mermada. Todo esto ha sido aprovechado por países como Irán y Corea del Norte para plantear importantes desafíos a la comunidad internacional con un alto grado de impunidad.

La guerra de Irak tenía como objetivo derrocar al régimen de Saddam Husein para acabar con sus programas de armas de destrucción masiva, evitando que estas pudieran caer en manos terroristas. Además, se ayudaría a estabilizar la región al eliminar a un enemigo paradójicamente común a Israel, Kuwait y Arabia Saudí. Aunque, por otro lado, al acabar con el Régimen de Saddam también suprimieron una barrera al expansionismo de la revolución chiita iraní.

Al no aparecer pruebas de que Irak continuara con sus programas de armas químicas u otro tipo de armas prohibidas en la Resolución 687<sup>2</sup> de NNUU, la principal razón esgrimida para la invasión quedó en entredicho, dañando la imagen y la credibilidad de los gobiernos de la Coalición y especialmente de los EEUU.

La caída de Saddam ha fortalecido al régimen iraní, que puede aprovechar así su influencia sobre la población chiita, mayoritaria en Irak. Además, Irán ha adquirido mayor libertad de acción política y militar, que le ha permitido desarrollar programas nucleares y de misiles que están poniendo en peligro la estabilidad regional y podrían ser una amenaza a medio plazo para países más lejanos.

**1ª Lección identificada: Antes de aprobar una intervención militar, sea del tipo que sea, es necesario evaluar las consecuencias políticas, humanas, económicas, sociales, de seguridad, etc. para el país donde se actúa, para la región geopolítica y para la estabilidad internacional en general, a corto, medio y largo plazo.**

La intervención en Irak dañó gravemente la estructura del Estado iraquí y ha perjudicado la lucha contra Al Qaeda. Y no olvidemos que esta era el objetivo prioritario de la estrategia norteamericana. La organización terrorista no estaba

---

<sup>1</sup> ULRICH BECH es profesor de sociología en la Universidad de Múnich y en el London School of Economics. Autor de *La sociedad del riesgo* Editorial Paidós 1986.

<sup>2</sup> Tras la liberación de Kuwait, el Consejo de Seguridad de NNUU aprobó la Resolución 687, que obligaba al Gobierno de Saddam Husein a dismantelar los programas de Armas de destrucción masiva y los misiles de alcance superior a los 150 Km., para lo que puso a Irak bajo vigilancia de la Comisión Especial de Desarme de las Naciones Unidas (UNSCOM) y posteriormente de la Comisión de Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC).

asentada en Irak y aprovechó el caos generado por la guerra, para establecerse y crecer en la mitad norte del país.

Además, el conflicto ha propiciado el reclutamiento de yihadistas extranjeros atraídos por la idea de luchar contra EEUU en tierras musulmanas invadidas. “*Al Qaeda en la Tierra de los dos Ríos*” (Irak) fue creada por un grupo de Al Qaeda procedente de Afganistán liderado por el jordano Al Zarqawi, quien poco antes de iniciarse la guerra se instaló en el Kurdistán a la sombra del grupo islamista kurdo Ansar Al-Sunna (*protectores de la fe islámica*) para después expandirse por la zona sunita. Tras su muerte el 7 de junio de 2006, durante un bombardeo estadounidense en Baquba, fue sustituido por el egipcio Abbu Ayyub Al Masri quien, junto a los líderes de otros siete grupos islamistas, proclamó el Estado Islámico de Irak el 15 de octubre de 2006, en las provincias de Ninive, Al Anbar, Salah Din, Diyala, Kirkuk y Babil.

Al Qaeda trata de establecerse en Estados musulmanes débiles, o mejor aún fallidos, para implantar en ellos su ideología aplicando una estrategia basada en el terror y en la alienación psicológica. Lo hace con sus activistas y apoyándose en grupos afines autóctonos como ocurrió en Irak. Cualquier decisión que favorezca el debilitamiento de las estructuras de los Estados musulmanes no extremistas, favorece la estrategia de Al Qaeda, siempre a la búsqueda de nuevos territorios donde asentarse.

**2ª Lección identificada: Toda estrategia contra el terrorismo internacional debe procurar el fortalecimiento de las estructuras de los Estados musulmanes no extremistas y evitar toda acción que pueda debilitarlos.**

Estas dos primeras lecciones son consecuencia de la decisión política de intervenir en Irak. Analicemos ahora cuales han sido las estrategias aplicadas durante todo el conflicto y cuáles las consecuencias para Irak, para la región de Oriente Medio y para la estabilidad internacional.

#### La estrategia “Libertad para Irak”

El 20 de marzo de 2003, el Presidente estadounidense ordenó un ataque aéreo contra instalaciones en Bagdad, creyendo que en ellas se encontraba Saddam Husein, dando así comienzo a la operación “*Iraqi Freedom – Libertad para Irak*”, diseñada por el General Tommy Franks, Jefe del Mando Central de Estados Unidos (USCENTCOM).

La operación empleó el concepto “*Rapid Decisive Operations*” (Operaciones Rápidas y Decisivas), que se basan en la superioridad tecnológica (armas con guías de precisión), en la consideración del campo de batalla vacío, que busca avanzar con despreocupación y arrojo por las franjas de terreno no ocupadas dejando posiciones enemigas a retaguardia. Para llevar a cabo esta estrategia es imprescindible un dominio aéreo absoluto. Se trata de lograr el hundimiento anímico del adversario ante algo que no acaba de comprender y que por lo tanto magnifica, como es la tecnología. Las fuerzas estadounidenses tardaron 21 días en doblegar la voluntad de resistencia del régimen iraquí. Y es que, como decía el general Beaufre, la estrategia militar es “*el*

*arte de la dialéctica de las voluntades, que emplean la fuerza para resolver un conflicto”.*

Para formular la estrategia “Libertad para Irak”, el USCENTCOM tuvo en cuenta el OPLAN 1003, que se había diseñado después de la guerra de 1991 para proteger a Kuwait y Arabia Saudita en el caso de que sufrieran un ataque de Irak. Este plan, que requería unos 200.000 hombres, contemplaba una posible contraofensiva para acabar con el régimen de Saddam. En la guerra de Irak llegaron a emplearse 280.000 efectivos de toda la Coalición. En un informe del Mando Central de la Fuerza Aérea (USAF) se indica que al terminar la fase de guerra, concretamente el 17 de abril, en la zona de operaciones había 233.342 estadounidenses, 40.906 británicos y 2.050 australianos, a los que hay que añadir aproximadamente 170 polacos.

**3ª Lección identificada: Los planes estratégicos diseñados con mucho tiempo de antelación rara vez se llevan a cabo, sin embargo, facilitan la rápida elaboración de nuevos planes, adaptados a las circunstancias del momento.**

El propósito inicial fue lanzar un ataque con fuerzas de entidad división que llevarían el esfuerzo principal desde el Sur hacia la capital iraquí, y otras que realizarían el esfuerzo secundario desde el Norte, para confluir en pocos días en Bagdad. Pero el Gobierno turco<sup>3</sup> no permitió el paso de tropas estadounidenses por su territorio, por lo que hubo que modificar la operación. Se realizaron dos ataques simultáneos desde la frontera kuwaití en paralelo a los ríos Tigris y Éufrates en dirección a la capital. A la vez, unidades de operaciones especiales fueron lanzadas en paracaídas en el Kurdistán iraquí para animar a los combatientes kurdos (Peshmergas) a avanzar hacia Bagdad y de ese modo fijar a las unidades iraquíes desplegadas en el Norte. Se evitaba así que fueran enviadas a reforzar el Sur y especialmente Basora, asegurándose que el cercano puerto de Umm Qasr pudiera ser utilizado por la Coalición para apoyar a sus fuerzas.

El primer error de la estrategia estadounidense fue no haber evaluado correctamente la posición del Gobierno turco en el conflicto, lo que debilitó la relación de EEUU con uno de los principales aliados en la región y en el mundo musulmán. Simultáneamente, una parte importante de la opinión pública europea se movilizaba contra la guerra obligando a sus gobiernos a distanciarse de la política estadounidense, deteriorando el vínculo trasatlántico.

**4ª Lección identificada: Ante cualquier operación militar se debe evaluar la posición de los demás países, y especialmente la de los aliados y la de aquellos que forman parte de la región geopolítica.**

El día 9 de abril de 2003, unidades de la I Fuerza Expedicionaria de Marines y de la III División Mecanizada entraban en Bagdad. El 1 de mayo, el presidente Bush proclamó

---

<sup>3</sup> Turquía suspendió la autorización de tránsito a aviones de combate de EEUU hacia Irak el 21 de marzo del 2003. Al día siguiente rechazó, igualmente, dar autorización de paso a una división estadounidense para avanzar por la frontera Norte de Irak.

el fin de la guerra desde la cubierta del portaaviones USS Lincoln con la frase “*Mission accomplished!*” (Misión cumplida). Se iniciaba así la fase de estabilización que daría lugar a la lucha de la insurgencia, a la aparición de los terroristas de Al Qaeda en el escenario iraquí y a una larvada guerra multiétnica entre sunitas, chiitas y kurdos, que ha causado la muerte de casi 5000 soldados de la Coalición y de decenas de miles de civiles.

Los planes de la operación Libertad para Irak incluían las acciones para acabar con el régimen de Saddam, pero la estabilización tenía una planificación mínima y basada en estimaciones de inteligencia erróneas. Las diferencias entre los planes iniciales y los ejecutados realmente han sido muy importantes. Según el Pentágono la guerra le costó al Tesoro norteamericano 22.000 millones de dólares, bastante menos que la Guerra del Golfo de 1991 que ascendía a 61.000 millones<sup>4</sup>, sin embargo la estabilización lleva gastados 762.000 millones<sup>5</sup> de dólares. La guerra les supuso menos de 200 bajas, pero la estabilización les ha costado más de 4200 vidas y más de 33.000 soldados heridos, sin olvidar 316 bajas de otros países de la Coalición y decenas de miles de muertos iraquíes.

Pocos días antes de que terminara la guerra, EEUU creó la Organización para la Reconstrucción y Ayuda Humanitaria de Irak (ORHA). Se trataba de una organización multiagencia para dirigir y supervisar el proceso de la post-guerra en los ámbitos de la asistencia humanitaria, la reconstrucción y la administración civil. A finales de mayo, fue sustituida por una estructura mucho más compleja: la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA) dirigida por el embajador Paul Bremer, que se articulaba en ocho áreas de actuación gestionadas por direcciones generales. Sólo un mes después, el 21 de julio, el número de direcciones se incrementó en tres más, pero esta organización tampoco era efectiva y fue modificada en septiembre dotándola de una estructura regional, con equipos de gobierno en cada una de las 18 provincias, extendiendo así la influencia de la CPA por todo el territorio. Apenas dos meses después, el 11 de noviembre, la CPA, aumentaba a 15 el número de Direcciones Generales que se enmarcaban en el Área Político-Administrativa y en el Área de Operaciones<sup>6</sup>. Estos cambios de la organización responsable de llevar a cabo la estabilización en tan breve espacio de tiempo dan una idea de la falta de previsión.

**5ª Lección identificada: Toda operación de estabilización debe considerar desde el comienzo todo el territorio del país donde se lleva a cabo la operación.**

Finalmente la operación de estabilización se articuló en cuatro fases, en las que sucesivamente debían predominar la ofensiva, la estabilidad, el apoyo a las autoridades iraquíes y, por último, la disuasión. El objetivo inmediato era lograr el apoyo de la sociedad iraquí para la Coalición. Todo ello con la finalidad de derrotar a la insurgencia y lograr un entorno seguro en Irak.

---

<sup>4</sup> Informe del Pentágono de 18 de Abril de 2003.

<sup>5</sup> ALANDETE David, *EEUU retira la última brigada de combate*, El País, 20 de agosto de 2010, 2.

<sup>6</sup> Memoria del Comisionado del Gobierno para la participación de España en la Reconstrucción de Irak, Ministerio de Defensa, Publicaciones Defensa, Madrid 2004, pág. 33, 34 y 35.

Esto fue un error ya que la Coalición no disponía de fuerzas suficientes para ocupar todo el territorio y mucho menos controlarlo de forma permanente. El apoyo de la población a las fuerzas internacionales en este tipo de conflictos siempre será efímero, al fin y al cabo son fuerzas ocupantes, que no forma parte de la Umma (*comunidad de creyentes*). El apoyo a las fuerzas de la Coalición favorece su trabajo y proporciona una mayor protección para las tropas, pero lo más importante es que la población apoye a su gobierno y a sus fuerzas armadas y policiales para facilitar la rápida implantación de la transferencia de responsabilidad de la seguridad a las autoridades locales. Esto supone el rechazo de la insurgencia.

**6ª Lección identificada: Toda intervención militar debe tener claramente definido el “Estado final deseado”, el plazo de tiempo para alcanzarlo y los planes estratégicos y operativos que permitirán hacerlo. Esto obliga a trabajar juntos a militares y civiles para diseñar planes en el ámbito político, militar, económico, social, de comunicación, etc., que faciliten el empleo de capacidades diversas, para lograr el estado final deseado en el tiempo establecido.**

Uno de los mayores errores durante la estabilización fue la orden, que la CPA dio el 23 de mayo de 2003, de disolver los efectivos de las Fuerzas Armadas iraquíes (350.000 del Ejército, 2.000 de la Armada, 20.000 del Ejército del Aire y 17.000 del Mando de Defensa Aérea) y de las fuerzas policiales (44.000 hombres)<sup>7</sup>, dejando la mayor parte del territorio sin seguridad. Dos meses después, el 7 agosto, Paul Bremer aprobó la orden Nº 22 de la CPA, por la que se establecían normas muy restrictivas para poder formar parte del Nuevo Ejército Iraquí (NIA). Las deserciones entre sus miembros, muy mal pagados, eran frecuentes. Esto favoreció que numerosos militares profesionales se unieran a la insurgencia. El proyecto del NIA preveía la creación, en tres años, de 27 batallones, agrupados en nueve brigadas y tres divisiones, con un total de 40.000 efectivos, además de la Guardia Nacional Iraquí, la Fuerza de Defensa Costera y el Cuerpo Aéreo del Ejército iraquí. El tiempo demostró que el dimensionamiento de estas fuerzas era insuficiente.

A finales de 2004 el NIA apenas contaba con 4.000 efectivos en Mosul. Toda la seguridad recaía en las tropas de la Coalición, que no disponía de un número de efectivos suficiente para proteger a la población ni a las infraestructuras críticas iraquíes.

Hubiera sido necesario evaluar adecuadamente las nuevas fuerzas armadas y policiales, definiendo sus capacidades, número de efectivos, organización, sistema de reclutamiento y formación, remuneraciones y fidelización de sus efectivos. La creación de un nuevo ejército y de una policía requiere unos tiempos mínimos, que cuando se aceleran pueden producir efectos dañinos, como la creación de unas fuerzas divididas por criterios étnico-religiosos que podrían causar conflictos a medio y largo plazo<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Military Balance 2002-2003, The International Institute for Strategic Studies, London, 2003, pág. 105.

<sup>8</sup> En la Policía Nacional iraquí se alistaban antiguos miembros de las milicias Badr del Consejo Supremo para la Revolución Islámica en Irak y las del partido Dawa, y en la policía civil miembros del Ejército del Documento de análisis del IIEEE  
Nº 10/2010

**7ª Lección identificada: No se debe prescindir de las fuerzas de seguridad locales cuando las tropas de ocupación no son capaces de proporcionar protección en todo el territorio. En este caso será prioritario diseñar, organizar y formar una fuerza militar y policial autóctona que tenga el respaldo de la población.**

El hecho de que no aparecieran restos de los programas de Armas de Destrucción y la falta de credibilidad de algunos de los informes presentados en su momento, pusieron en entredicho la fiabilidad de los servicios de inteligencia en los asuntos iraquíes.

El proceso de estabilización revalorizó el papel de la inteligencia sobre el terreno. En estos casos se hizo imprescindible la información basada en fuentes humanas (HUMINT), sin olvidar el protagonismo adquirido por los aviones no tripulados (UAV).

La Coalición no disponía de una red HUMINT lo suficientemente eficaz. Según el informe Baker – Hamilton<sup>9</sup>, a comienzo del conflicto la información procedente de fuentes humanas era solamente el 10% del total, posteriormente lograron aumentarla hasta alcanzar el 30%. A este problema, hay que añadir las dificultades derivadas del desconocimiento de las lenguas autóctonas: árabe y kurdo.

El citado informe recomendaba que *“el Director de la Inteligencia Nacional y el Secretario de Defensa deben dedicar mucho más recursos a analizar las amenazas y las fuentes de la violencia en Irak”*. Añadía que debían incrementar el intercambio de datos y es que la Agencia de inteligencia de Defensa tan solo disponía de 10 analistas para estudiar la insurgencia, y además sus puestos eran rotatorios.

**8ª Lección identificada: Los servicios de inteligencia y en especial la inteligencia HUMINT deben ser reforzados y planificados desde antes de poner en marcha las operaciones.**

La falta de seguridad propició la escalada del conflicto asimétrico con Al Qaeda y la insurgencia sunita, cada vez más activa. En junio de 2004 se contabilizaron casi 1750 ataques, la mayoría contra la Coalición, pero también contra las nuevas fuerzas iraquíes e incluso contra civiles. Sólo dos meses más tarde, el número de ataques prácticamente se había duplicado.

#### Estrategia Nacional para la Victoria en Irak

El progresivo deterioro de la situación en Irak obligó a que, en noviembre de 2005, los EEUU aprobaran una nueva estrategia, inspirada en la doctrina Rumsfeld denominada

---

Mahdi, todos grupos chiitas, mientras que los paramilitares denominados *“Hijos de Irak”*, suníes, son unos 100.000.

<sup>9</sup> El Congreso de los EEUU creó una comisión presidida por el republicano James Baker y el demócrata Lee Halmilton para que realizara un informe con recomendaciones sobre la estrategia en Irak que se publicó en noviembre de 2006.

“*Nacional Strategy for Victory in Irak*” (Estrategia Nacional para la Victoria en Irak), que fue continuación de la anterior y que seguía considerando que “*Irak era el frente central de la guerra global contra el terrorismo*” incluyendo a la insurgencia en el bando del terrorismo. Pero la situación siguió empeorando cuando en noviembre de 2005 se habían contabilizado 1314 civiles muertos, un año después ascendían a 2992<sup>10</sup>. En esta estrategia se hacía un insuficiente esfuerzo por definir el Estado final deseado y los plazos de tiempo, estableciendo en su desarrollo tres etapas diferenciadas<sup>11</sup>:

- A corto plazo, Irak debía hacer progresos constantes en la lucha contra los terroristas, alcanzando hitos políticos, creando instituciones democráticas y protegiendo las fuerzas de seguridad.
- A medio plazo, Irak debería dotarse de un gobierno constitucional que liderase la lucha para derrotar a los terroristas y proporcionar su propia seguridad, para facilitar el desarrollo de su potencial económico.
- En el largo plazo, lograr un Irak pacífico, unido, estable y seguro, integrado en la comunidad internacional e involucrado en la guerra global contra el terrorismo.

En un informe del Departamento de Defensa<sup>12</sup> al Congreso, en agosto de 2006, se indicaba que el objetivo de la estrategia para la estabilización de Irak era que el Gobierno iraquí fuera capaz de resolver los asuntos internos y especialmente los problemas de seguridad en su territorio. Este objetivo general se desgarnaba en ocho parciales:

- Defensa contraterrorista y neutralización de la insurgencia
- Transición iraquí hacia una seguridad auto-realizable
- Ayudar a los iraquíes a forjar un gobierno nacional democrático representativo y cohesionado.
- Ayudar al Gobierno iraquí a disponer de capacidades para proporcionar los servicios esenciales.
- Ayudar a Irak a reforzar su economía
- Ayudar a Irak a reforzar las leyes que promuevan los derechos civiles
- Incrementar el apoyo internacional para Irak
- Reforzar el conocimiento público de los esfuerzos de la Coalición y el aislamiento público de la insurgencia.

En este momento ya se empezaba a diferenciar entre terrorismo e insurgencia y a dar gran importancia a que el gobierno iraquí fuese cohesionado y representase a una gran mayoría, independientemente de su religión y etnia. Pero se seguía buscando el aislamiento de la insurgencia.

---

<sup>10</sup> <http://www.iraqbodycount.org/database/>

<sup>11</sup> NATIONAL STRATEGY FOR VICTORY IN IRAQ: Helping the Iraqi People Defeat the Terrorists and Build an Inclusive Democratic State, Washington, November 2005, pág. 1.

<sup>12</sup> Informe del departamento de Defensa al Congreso Agosto 2006.

<http://www.globalsecurity.org/military>

*Documento de análisis del IEEE*

Nº 10/2010

Sin embargo, durante el año 2006 el conflicto entre fuerzas de la Coalición y la insurgencia sufrió una importante escalada dando paso a la violencia interétnica<sup>13</sup>, que según el Ministerio del Interior del Gobierno iraquí causó 12.320 civiles muertos (35.000 según NNUU), 1.231 policías y 602 soldados iraquíes.

El ya citado informe Baker - Halmilton<sup>14</sup> comenzaba diciendo: *“la situación en Irak es grave y está deteriorándose”*. En ese informe se aconsejaba: *«Condicionar la asistencia, el adiestramiento y el apoyo al Ejército iraquí a los progresos del Gobierno iraquí para lograr la reconciliación nacional»*, pero a la vez recomendaba: *«EE UU debe hacer esfuerzos activos por integrar a todas las partes en Irak, con la excepción de Al Qaeda. EE UU debe encontrar una forma de dialogar con el gran ayatolá Ali Sistani, con Muqtada Al Sader, y líderes de las milicias y la insurgencia»*.

**9ª Lección identificada: En todo conflicto asimétrico hay que identificar desde el principio de la operación, quien es el enemigo al que hay que hacer frente militarmente, a quien hay que neutralizar con acciones políticas y quiénes son los aliados con los que se puede contar en la zona de operaciones. Una errónea identificación complica y alarga el conflicto.**

#### Estrategia El Nuevo Camino Hacia delante

El 20 de diciembre de 2006 el Washington Post recogía unas declaraciones del Presidente Bush afirmando: *“no estamos ganando en Irak”*. El fracaso de la estrategia en Irak y la pérdida de apoyos en el electorado estadounidense provocaron el cese del Secretario de Defensa Rumsfeld.

El 10 de enero de 2007, en su discurso del Estado de la Nación ante el Congreso de los EEUU, el Presidente anunció una nueva estrategia para Irak denominada *“The New Way Forward”* (El Nuevo Camino Hacia Adelante), que contemplaba un incremento de 20.000 soldados y un despliegue adicional de cinco brigadas en las zonas más conflictivas<sup>15</sup>. El aumento de efectivos forzaba a utilizar todas las fuerzas disponibles si se quería mantener el nivel de rotación: un año de misión, otro en EEUU y un tercero de reentrenamiento y recuperación de sus unidades. El problema se agravaba porque otro teatro de operaciones, Afganistán, requería cada vez más efectivos.

El incremento de tropas era un tema popularmente muy controvertido. Según un sondeo de finales de enero de 2007, hecho público por Los Ángeles Times, el 60% de los estadounidenses se oponía a un incremento de las tropas en Irak. En febrero la Cámara de Representantes aprobó una resolución rechazando el incremento de efectivos anunciado por el Presidente.

---

<sup>13</sup> Principalmente, como consecuencia de la violencia sectaria que se desató tras el atentado contra el santuario chiita de Samarra el 22 de febrero de 2006.

<sup>14</sup> The Irak Study Group Report, Dic 2006 [http://www.usip.org/isg/irak\\_study\\_group\\_report](http://www.usip.org/isg/irak_study_group_report)

<sup>15</sup> Hay que recordar que la zona sunita y Bagdad, con un 40% de la población, soportaban casi el 80% de los ataques.

Las sociedades democráticas occidentales toleran mal las bajas propias y las civiles que son consecuencias de los daños colaterales de las operaciones, a la vez que se impacientan ante los resultados de cualquier operación que implique riesgos. Los gobiernos democráticos que deben someter sus políticas a la evaluación de las elecciones, se ven presionados a conseguir objetivos en el corto plazo, encontrando muchas dificultades, junto con las autoridades militares, en mantener el apoyo social a unas operaciones que la ciudadanía percibe cada vez más costosas y alejadas de sus intereses fundamentales. En todo conflicto asimétrico el tiempo transcurre a favor del insurgente, lo que incide en la búsqueda de soluciones rápidas que sólo se pueden alcanzar cuando se evita la escalada del conflicto.

**10ª Lección identificada: Teniendo en cuenta que en los conflictos asimétricos, el objetivo del bando débil es influir sobre la población civil, es necesario analizar qué mensaje transmite cada una de las acciones de la operación y cuáles son los medios de transmisión.**

El conflicto de Irak obligó a grandes movilizaciones de reservistas y puso en dificultades el reclutamiento de nuevos soldados. Sin embargo, la evolución favorable de la nueva estrategia para Irak permitió que el 1 de agosto de 2008, el Comando Central de EEUU (USCENTCOM) estableciera una reducción en el período de movilización, de 15 meses a 12 meses, de los soldados activos en su zona de operaciones.

Ese esfuerzo adicional requerido en Irak, detrajo efectivos absolutamente necesarios del teatro afgano, en el que en esos momentos apenas controlaban la región de Kabul, dejando el resto del territorio afgano a merced de la insurgencia. La apertura de este segundo teatro de operaciones a miles de kilómetros, que requería cada vez más efectivos, llevaba al límite el esfuerzo logístico.

**11ª Lección identificada: Hay que respetar el principio estratégico de concentración de esfuerzos. Se debe evitar la apertura de nuevas zonas de operaciones si las que están abiertas no están lo suficientemente controladas.**

La nueva estrategia abandonaba la doctrina Rumsfeld y exigía nuevos líderes para implantarla: Robert Gates sustituyó a Rumsfeld a comienzo de 2007, el Almirante McConnell se hizo cargo de la Dirección Nacional de Inteligencia y el General David Petraeus fue nombrado comandante de la Fuerza Multinacional de Irak (MNF-1), sustituyendo al General Casey, que pasó a ser el Jefe de Estado Mayor del Ejército.

**12ª Lección identificada: la implementación de una nueva estrategia suele requerir nuevos líderes para llevarla a cabo y hacerla creíble entre los que la tienen que desarrollar.**

El objetivo de la nueva estrategia lo explicaba el Presidente George Bush en declaraciones emitidas el 10 de abril de 2008 *“Todos nuestros esfuerzos tienen un*

*objetivo claro: Un Irak libre que pueda proteger a su pueblo, mantenerse económicamente y encargarse de sus propios asuntos políticos”.*

La estrategia se articulaba en tres ejes de actuación:

- Político, tratando de que los diferentes grupos étnicos y religiosos iraquíes proporcionasen un apoyo sólido al Gobierno iraquí.
- Económico, contribuyendo a los servicios esenciales iraquíes (luz, agua, telecomunicaciones, etc.), así como impulsando el desarrollo económico como forma de garantizar el trabajo y la normalización de la vida de los iraquíes.
- De seguridad, creando un entorno donde los iraquíes fueran capaces de acabar con el conflicto inter-étnico y hacer frente a los terroristas, trabajando codo con codo fuerzas estadounidenses y fuerzas iraquíes, hasta que estos pudieran garantizar la seguridad por si solos.

El centro de gravedad de la nueva estrategia era lograr un Gobierno iraquí de concentración nacional que contara con el apoyo de todos los grupos étnicos y religiosos, y lo suficientemente fuerte como para enfrentarse a Al Qaeda y a la insurgencia residual con éxito. Esto implicaba el desarrollo de políticas de reinserción y amnistía. Por ejemplo, en diciembre de 2007 el gobierno Maliki promulgó una ley de pensiones que permitía que decenas de miles de suníes cobren los beneficios de jubilación que se les prometieron. Desde enero de 2008 se autorizó a los miembros del Partido Baaz de nivel intermedio a reincorporarse a la vida política.

**13ª Lección identificada: Sólo los gobiernos de amplio consenso son capaces de desarrollar una política de estabilización aceptada por la mayoría de la población.**

La denominada Estrategia Petraeus se basa en el principio de la “*Iraquización del conflicto*”, es decir, en transferir progresiva y rápidamente la responsabilidad de la seguridad a las fuerzas de seguridad iraquíes, a medida que las provincias estuviesen listas. Inicialmente las tropas estadounidenses lideraban las operaciones mientras se formaba el NIA. A continuación las fuerzas norteamericanas e iraquíes lucharon codo con codo. Posteriormente las fuerzas de la Coalición llevaron a cabo una fase de supervisión táctica de las operaciones, para pasar a la supervisión operacional y finalmente, llevar a cabo una supervisión exclusivamente estratégica como paso previo a la transferencia total de responsabilidad.

**14ª Lección identificada: la transferencia progresiva de poderes a las autoridades autóctonas debe realizarse lo más rápidamente posible, lo que implica que se haga a nivel provincial y en todos los aspectos posibles.**

La rapidez en la transferencia exigía la preparación de las condiciones que debían facilitarla, como era la creación de un ejército y fuerzas policiales autóctonas bien entrenadas, equipadas y pagadas. Decía Maquiavelo que la República se sustenta en dos pilares: el Ejército y la Justicia. Una de las principales causas del estado fallido en el

que se convirtió Irak tras la invasión de 2003 se debió a la orden de desmantelamiento de su ejército y su policía, sin que los ejércitos de la Coalición fueran capaces de cubrir ese vacío. En el momento de la transferencia de responsabilidad Irak disponía entre Fuerzas Armadas, policías y fuerzas paramilitares de más de 500.000 efectivos.

Las comparaciones con la situación en Afganistán dan una idea de la mayor dificultad en la resolución del conflicto afgano. En Afganistán, nueve años después de iniciado el conflicto, hay un ejército de unos 120.000 efectivos y 100.000 policías, a todas luces insuficientes y además, mal pagadas en comparación con los combatientes talibanes. Esta situación se agrava, si tenemos en cuenta que se trata de un país sin infraestructuras de comunicación que permitan desplazar con rapidez unidades donde sea necesario en caso de ataque.

**15ª Lección identificada: Es importante evitar la escalada del conflicto, lo que requiere intervenciones rápidas y suficientemente contundentes como para poder conseguir los efectos deseados en muy poco tiempo y antes de que la violencia se generalice.**

El 8 de abril de 2008 el Gral. Petraeus explicó a la Comisión de Defensa del Senado, lo que él denominó la estrategia Anaconda contra Al Qaeda en Irak. Esta estrategia se basaba en asfixiar a la organización terrorista en Irak mediante la presión sobre sus elementos clave: sus líderes, los yihadistas extranjeros, su apoyo popular, sus santuarios, sus recursos económicos, sus sistemas de comunicaciones y sus armas.

La estrategia combinaba múltiples acciones que iban desde las operaciones de combate contra los terroristas llevadas a cabo generalmente en unión de las fuerzas iraquíes, hasta el diálogo con los líderes religiosos, el impulso de programas de empleo, el desarrollo de los servicios públicos, promoviendo las políticas de reconciliación interétnicas, convenciendo a las tribus sunitas de que su auténtico enemigo es Al Qaeda, desarrollando operaciones de información y estrategias adecuadas de comunicación a la opinión pública, mejorando los controles de fronteras. Además, incluía una propuesta para dialogar con Siria y presionar a Irán para que no armase a los grupos radicales chiitas.

Con la disminución de los adversarios se lograba concentrar los esfuerzos contra el auténtico enemigo, Al Qaeda, a la vez que se le podía presionar desde varios frentes, dificultando su acción y sobre todo restándole apoyos entre la población, lo que era fundamental para ahogar su acción política y militar.

Esta estrategia introdujo importantes cambios, especialmente en la forma de enfrentarse al enemigo. En lugar de combatir a la insurgencia sunita, el Gral. Petraeus se sentó a dialogar con los líderes de las tribus sunitas para explicarles que la Coalición no quería quedarse, y que es Al Qaeda quien pretende implantar su modelo de sociedad islamista. La Coalición contribuyó al reclutamiento de más de 100.000 “*Hijos de Irak*” con la misión de proporcionar seguridad a sus pueblos. Muchos de estos

voluntarios fueron miembros de la insurgencia que habían luchado contra los estadounidenses.

Husam Alwan Abd, jefe de los Hijos de Irak en Murtadiya, la segunda ciudad en importancia de Diyala, decía en unas declaraciones al periodista Ramón Lobo<sup>16</sup> el 25 de enero de 2009 *"Hemos perdido cuatro años... luchamos contra Al Qaeda desde 2006. Al principio lo hicimos solos en la provincia de Al Anbar. Nadie nos ayudó. Ahora contamos con el apoyo norteamericano. Han tardado mucho tiempo en darse cuenta de que los suníes no somos el enemigo. Entre todos hemos destruido este país e Irán es ahora el gran beneficiado"*.

El éxito de la nueva estrategia Petraeus es evidente: durante el mes de enero de 2007 se produjeron más de 5000 ataques terroristas o de la insurgencia, que provocaron la muerte de 3500 civiles y casi 100 soldados de la Coalición. En diciembre de ese mismo año el número de ataques descendió a 2500, que causaron cerca de 600 civiles muertos y 30 soldados de la Coalición.

**16ª Lección identificada: En los conflictos asimétricos no todos los enemigos deben ser combatidos militarmente, hay enemigos a los que hay que aplicarles preferentemente estrategias militares y a otros preferentemente políticas.**

#### Estrategia Nuevo Amanecer

Con la salida de las tropas de combate se da por terminada la estrategia Petraeus y se inicia la Estrategia Nuevo Amanecer en la que el protagonismo y el liderazgo le corresponde al Gobierno iraquí, y aquí es donde radica la principal dificultad para su éxito, el tiempo corre y los Iraquíes no logran organizar un gobierno fuerte capaz de liderar la nueva etapa que durará 17 meses, antes de que el resto de las tropas estadounidenses abandonen definitivamente Irak.

El Gobierno iraquí presidido por el Primer Ministro Maliki todavía es provisional, a la espera de que los diputados elegidos en las elecciones del 6 de marzo de 2010 sean capaces de lograr un acuerdo para formar gobierno. Este gobierno debería ser de concentración nacional para ayudar en el proceso de estabilización que está lejos de finalizar, si tenemos en cuenta la lucha interétnica existente en la actualidad.

Una de las dificultades para formar gobierno de concentración nacional radica en los apoyos que cada partido sunita o chita recibe del exterior y especialmente de Siria e Irán. Las elecciones fueron ganadas por el laico Iyad Alawi por delante del Primer Ministro saliente, Nuri Al Maliki, presidente de la Alianza del Estado de Derecho, que agrupa a diversos partidos clericales próximos a Irán, mientras que los partidos sunitas son apoyados por Siria.

---

<sup>16</sup> LOBO Ramón, El Irak de Obama 25/01/2009 EL PAIS.

De la prisa que se den los políticos iraquíes en organizar el nuevo gobierno sacaremos una idea de si sitúan las prioridades en la estabilización o en detentar el poder. La influencia de los países vecinos será crucial para alcanzar o no la solución.

**17ª Lección identificada: En la resolución de los conflictos actuales es muy importante tener en cuenta la geopolítica de la región.**

Hace más de 2500 años Sun Tzu supo ver que el genio reside en la capacidad de obtener la victoria cambiando y adaptándose al enemigo. Y cuando este adopta una estrategia asimétrica hay que tener en cuenta que *“la victoria completa se produce cuando el enemigo no lucha y es vencido por el empleo de la estrategia”*.

*General de Brigada Miguel Ángel Ballesteros Martín  
Director del Instituto Español de Estudios Estratégicos*