

016/2011

21 de junio de 2011

Francisco J. Ruiz González

**CUMBRES DEL G-8 Y UNIÓN EUROPEA-RUSIA:
POSTURA RUSA ANTE LOS EVENTOS CLAVE DE LA
ACTUALIDAD INTERNACIONAL**

**CUMBRES DEL G-8 Y UNIÓN EUROPEA-RUSIA: POSTURA RUSA ANTE
LOS EVENTOS CLAVE DE LA ACTUALIDAD INTERNACIONAL**

Resumen:

Los días 26 y 27 de mayo se celebró la Cumbre del G-8 en la localidad francesa de Deauville. Pocos días más tarde, el 9 y 10 de junio, tuvo lugar la Cumbre Unión Europea-Rusia en la localidad rusa de Nizhni Novgorod. La Federación Rusa estuvo representada en ambos encuentros por su presidente, Dimitri Medvedev.

En este documento se detallan los antecedentes de ambas reuniones, así como las posturas defendidas por Rusia y las declaraciones públicas de su presidente tras las mismas, ya que resumen la visión que la Federación tiene del mundo y de los principales problemas que afronta en la actualidad la comunidad internacional.

Palabras clave: G-8, Rusia, Medvedev, EEUU, Unión Europea, seguridad internacional.

Abstract:

The 26th and 27th of May the G-8's summit took place in the French city of Deauville. A few days later, the 9th and 10th of June, the EU-Russia's summit took place in the Russian city of Nizhniy Novgorod. The Russian Federation was represented in both meetings by its president, Dmitry Medvedev.

This document details the antecedents of both meetings, as well as the positions defended by Russia and the public declarations of its president after them, as they resume the Federation's vision of the world and the main problems that the international community faces nowadays.

Keywords: G.8, Russia, Medvedev, USA, European Union, International security.

1. CUMBRE DEL G-8 (26-27 DE MAYO DE 2011)

Si existe una organización que se ha identificado en los últimos tiempos como el auténtico gobierno del fenómeno de la globalización, ésta es el G-8¹. El grupo de los países más industrializados del mundo se agrupan en una institución que carece de la estructura formal propia de otras organizaciones internacionales: no está regida por ningún tratado, no tiene una estructura autónoma de las naciones que participan, no tiene un secretariado y toda su actividad parece ser informal.

Sin embargo, la importancia de los temas tratados en este foro de discusión ha ido aumentando progresivamente, ya que a los temas políticos y económicos objeto de debate, se han sumado otras cuestiones como el libre mercado, el desarrollo, el medio ambiente, la lucha contra el crimen organizado, etc., hasta llegar a ser un actor determinante en la coordinación y estabilidad del sistema mundial, y el foco de las críticas de los contrarios a la globalización.

Los resultados de la cumbre de Deauville se plasmaron en tres documentos: el primero y más extenso, titulado “Un compromiso renovado con la libertad y la democracia”², incluye apartados sobre la solidaridad con Japón tras el tsunami, Internet, la economía global, la seguridad nuclear, el cambio climático y la biodiversidad, la responsabilidad en el desarrollo, y la paz y la seguridad; en este último epígrafe, se incluyen referencias a Libia, Siria, Israel y Palestina, Yemen, Irán, el Tratado de No-Proliferación Nuclear (TNP) y otras iniciativas anti-proliferación, Corea del Norte, el terrorismo, Afganistán, Pakistán, y Zimbabue.

Los otros dos documentos son una declaración sobre la primavera árabe³, por la que se lanza la nueva “Asociación de Deauville”, abierta a todos los países de la región y en la que ya participan Túnez y Egipto, y una declaración conjunta del G-8 y África bajo el título “Valores compartidos, responsabilidades compartidas”⁴, con apartados dedicados a la paz, seguridad y gobernanza; al desarrollo económico y medioambiental; y a las responsabilidades mutuas.

2. INICIATIVAS RUSAS EN EL G-8 Y CONFERENCIA DE PRENSA DE MEDVEDEV EN DEAUVILLE

En el G-8, a iniciativa de Rusia, se abordó la cuestión de la **seguridad nuclear**, lógicamente de actualidad tras el terremoto del 19 de marzo, el posterior tsunami, y la emergencia nuclear declarada en la central de Fukushima. Las medidas propuestas incluyen la mejora de los sistemas de alerta previa, unas pruebas de esfuerzo más exigentes para las instalaciones nucleares, y el establecer unas condiciones más exigentes para los países que se inician en su desarrollo.

¹ Formado originalmente con motivo de la crisis internacional de 1973 por Francia, Reino Unido, EEUU, Alemania y Japón; en 1975 se unió a la organización Italia, y en 1976 Canadá. Por último, y en reconocimiento a su importancia geopolítica más que a su poder económico, se incorporó a Rusia en 1998.

² Disponible en inglés en la página web del Kremlin, http://eng.news.kremlin.ru/ref_notes/54/print.

³ Disponible en inglés en la página web del Kremlin, http://eng.news.kremlin.ru/ref_notes/52/print.

⁴ Disponible en inglés en la página web del Kremlin, http://eng.news.kremlin.ru/ref_notes/55/print.

En este sentido, Medvedev declaró que aunque todos los miembros del G-8 calificaron de enorme calamidad lo ocurrido en Japón, ninguno fue capaz de identificar una fuente de energía alternativa que pueda reemplazar a corto plazo a la nuclear, bien sea por su carácter contaminante, como en el caso de los hidrocarburos, o por ser tecnologías no lo suficientemente maduras, como las renovables. Por lo tanto, lo fundamental es elegir adecuadamente los emplazamientos de las nuevas centrales, por ejemplo de modo que estén alejadas de zonas de alta actividad sísmica.

En lo referente a la crisis en **Libia** y al posible papel de mediador de Rusia, el presidente Medvedev reiteró su respaldo a una salida negociada del conflicto, en la que todas las partes estén representadas, abogó por que cesen lo antes posible las acciones militares, y que tras la crisis Libia se mantenga como un estado independiente, libre y soberano.

Para ello, la Federación mantiene sus vínculos diplomáticos con Trípoli, pero también ha establecido mecanismos formales de consulta con los rebeldes de Bengasi, a los que incluso se ha recibido en Moscú. Medvedev ofreció formalmente a los restantes países del G-8 su labor de mediación en el conflicto, cuya solución pasa, en todo caso, por el abandono del poder de Gaddafi al haber perdido toda su legitimidad.

Por lo que respecta a las relaciones bilaterales de Rusia con los Estados Unidos, destacó la colaboración en áreas como el nuevo START para la reducción de armamento nuclear y la cooperación antiterrorista. Sin embargo, Medvedev hizo especial hincapié en las grandes dificultades que Rusia está encontrando en el proyecto de colaboración para el desarrollo del **escudo antimisiles** balísticos, conforme a los acuerdos del Consejo OTAN-Rusia celebrado en noviembre de 2010 en Lisboa⁵.

En concreto, el presidente ruso fue taxativo al afirmar que las negociaciones hasta la fecha han sido una pérdida de tiempo, que si en 2020 (cuando se debe completar la cuarta fase del nuevo escudo) no se ha llegado a un acuerdo esto podría dar lugar a una nueva carrera de armas, e insistió en la necesidad de que Rusia tenga garantías (incluso por escrito) de que el proyecto no está dirigido contra ella. En palabras de Medvedev:

“...ellos dicen: hay algunos países malos que pueden suponer una amenaza. Cuando preguntamos cuáles son esos países, no nos contestan. Entonces preguntamos: ¿Qué clase de amenaza pueden representar? ¿Tienen misiles que deban ser destruidos? No, no existen esos misiles. ¿Alguien tiene esos misiles? Vosotros (Rusia) los tenéis. Por lo tanto, la conclusión es obvia: está dirigido contra nosotros”.

En el ámbito de la economía, el presidente ruso mostró su apoyo a que el director gerente del **Fondo Monetario Internacional** que reemplace a Dominique Strauss-Kahn sea, como de costumbre, de un país de la UE; sin embargo, destacó que hay puestos de segundo nivel para

⁵ Sobre esta cuestión, ver RUIZ GONZÁLEZ, Francisco, *Las relaciones OTAN-Rusia desde la caída del Muro de Berlín: la Cumbre de Lisboa*, Documento de Análisis del IEEE 16/2010, disponible en http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA16-2010RelacionesOTANRusiadesMurodeBerlin.pdf.

los que se debería tomar en consideración a candidatos de otras áreas geográficas, como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica). Todo ello con el objetivo final de establecer mecanismos de toma de decisiones en el FMI más acorde con la realidad de las potencias emergentes.

En referencia al **Próximo Oriente**, el presidente ruso habló de la situación en Siria y de las negociaciones israelí-palestinas; en el primer caso, hizo referencia a las estrechas relaciones con el régimen de Basar al-Assad, se mostró contrario a la adopción de sanciones en el ámbito de la ONU, tanto por considerarlas inefectivas como por el hecho de que los EEUU y la UE ya las hayan adoptado unilateralmente, y abogó por la transformación del régimen desde dentro, con la inmediata adopción de medidas democratizadoras. En el caso de Palestina, Medvedev puso de manifiesto su total acuerdo con la postura del presidente Obama, en el sentido de que debe alcanzarse una solución en base a las fronteras de 1967, anteriores a la guerra de los seis días.

Por último, el presidente abordó dos cuestiones que afectan de pleno a la seguridad nacional rusa: con respecto a la situación del **Cáucaso Norte**⁶, destaca el ofrecimiento por los EEUU de una recompensa de 5 millones de dólares a quien dé información sobre el líder terrorista Doku Umarov, lo que demuestra la total sintonía entre Rusia y los EEUU es esta materia, ya que el terrorismo internacional no entiende de fronteras; con respecto a las recientes tensiones con **Japón** por las islas Kuriles⁷, Medvedev mencionó que lo importante es no dramatizar la cuestión, y priorizar las relaciones de buena vecindad entre ambos países, por encima de las posibles controversias.

3. CUMBRE UNIÓN EUROPEA-RUSIA (9-10 DE JUNIO DE 2011)

La Unión Europea y la Federación Rusa celebran una Cumbre por semestre en la que se establecen nuevos acuerdos de colaboración y se estudia el avance de los ya existentes⁸. El marco formal de cooperación entre ambas está establecido por:

- El **“Acuerdo de Asociación y Cooperación”** (*Partnership and Cooperation Agreement, PCA*): suscrito en 1994, entró en vigor en 1997 con un periodo de vigencia de 10 años. El inicio de las negociaciones de renovación se demoró un año por el veto de Polonia. Desde

⁶ Sobre esta cuestión, ver RUIZ GONZÁLEZ, Francisco, *La situación de seguridad en el Cáucaso Norte*, Documento Informativo del IEEE 05/2010, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/2010/DI-IEEE_I05-2010_LA_SITUACION_DE_SEGURIDAD_EN_EL_CAUCASO_NORTE.pdf, y *Reflexiones tras el atentado de Moscú: el frente del Cáucaso Norte en la lucha contra el terrorismo internacional*, Fundación Ciudadanía y Valores, disponible en http://www.funciva.org/uploads/ficheros_documentos/1296495961_reflexiones_tras_el_atentado_de_moscu.pdf.

⁷ Tokio reclama la devolución de cuatro islas del llamado “grupo meridional” (Iturup, Kunashir, Shikotan y las Hamobai) que fueron ocupadas por la Unión Soviética en las postrimerías de la II Guerra Mundial.

⁸ Sobre las relaciones UE-Rusia, ver RUIZ GONZALEZ, Francisco, *Las relaciones UE-Rusia, la “Asociación Oriental”, el futuro de la OSCE, y sus consecuencias para la PCSD*, en VARIOS AUTORES, *La PESD tras la entrada en vigor del Tratado de Lisboa*, Cuaderno de Estrategia del IEEE 145, Madrid, marzo de 2010. Disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_145_PESD.pdf.

2008 hasta finales de 2010 se han celebrado 12 rondas negociadoras, sin concluir un nuevo acuerdo;

- Los cuatro **“Espacios Comunes”** (Económico; Libertad, Seguridad y Justicia; Seguridad Exterior; Investigación y Educación), establecidos en la Cumbre de San Petersburgo de mayo de 2003;
- Las **“Hojas de Ruta”** de desarrollo de los mencionados espacios comunes, aprobadas en la Cumbre de Moscú de mayo de 2005;
- La **“Asociación por la Modernización”**, aprobada en la Cumbre de mayo de 2010 en Rostov-del-Don, que representa un “marco flexible” para promover la reforma, mejorar el crecimiento económico, aumentar la competitividad y complementar la asociación estratégica UE-Rusia.

En estas Cumbres participan el presidente de la Federación Rusa, el de la Comisión Europea, y el presidente permanente del Consejo Europeo. La Cumbre de este año vino precedida por una extensa resolución del Parlamento Europeo⁹, aprobada el mismo día 9 de junio, por la que:

- Se pide avanzar en las negociaciones del nuevo PCA;
- Se reitera el apoyo a la “Asociación por la modernización”;
- Se reitera el apoyo de la UE al ingreso de Rusia en la Organización Mundial del Comercio (OMC);
- Se reitera el compromiso con el objetivo a largo plazo de la supresión de visados entre la UE y Rusia;
- Se pide que continúen las negociaciones entre Rusia y los EEUU sobre cuestiones de seguridad, incluyendo la creación del escudo antimisiles.

A la vez, la Resolución incluye apelaciones a Rusia para que, entre otras cuestiones:

- Rectifique los factores que alteran el libre comercio, como la unión aduanera de Rusia con Bielorrusia y Kazajstán y los aranceles implícitos.
- Deje de expedir pasaportes a los habitantes de Osetia del Sur y Abjazia.
- Acepte los principios de la Carta de la Energía y del Protocolo de Tránsito adjunto a la misma, como parte del nuevo PCA.
- Refuerce su colaboración en la lucha contra el cambio climático.
- Autorice una misión de supervisión electoral de la OSCE en sus procesos electorales de 2011 y 2012.
- Permita las reuniones pacíficas de ciudadanos, en particular la “marcha del orgullo gay”, que se ha prohibido en Rusia por 6º año consecutivo.
- Ayude a resolver el conflicto de Nagorno Karabaj en lugar de suministrar armas a las partes del conflicto.
- Muestre una actitud constructiva en el conflicto del Transdniester.

⁹ Texto completo en español disponible en <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P7-TA-2011-0268&language=ES&ring=B7-2011-0347>.

- Resuelva urgentemente el problema de la situación legal de gran número de no-ciudadanos.

Aparente intromisión del Parlamento Europeo en asuntos internos de Rusia (la declaración incluye también una crítica al proceso penal contra el ex oligarca Mijaíl Jodorkovski), y que podría por tanto afectar negativamente a las relaciones de la UE con un país que se percibe a sí mismo como una gran potencia en el nuevo mundo multipolar. Además, en lo referente a los tres últimos puntos:

- En el conflicto de Nagorno-Karabaj, Rusia fue la principal impulsora del alto el fuego de mayo de 1994, ha copresidido el grupo de Minsk que en el marco de la OSCE intenta resolver el conflicto, y el presidente Medvedev ha convocado ocho reuniones trilaterales con los presidentes armenio y azerí desde noviembre de 2008 para intentar avanzar en el proceso de paz.
- El conflicto del Transdniester estuvo a punto de solucionarse en 2003 en base al llamado “Plan Kozak”, formulado por un consejero de Vladimir Putin. Cuando todo estaba listo para la firma del acuerdo, el presidente moldavo Voronin lo rechazó.
- En el caso de los no-ciudadanos, continúa en el seno de la UE el problema de la población étnicamente rusa en Estonia y Letonia, que carecen de los plenos derechos de la ciudadanía salvo que superen un proceso de “naturalización”, y son simples residentes legales marcados con “pasaportes grises”.

4. CONFERENCIA DE PRENSA UE-RUSIA EN NIZHNI NOVGOROD

A pesar de la posible incidencia negativa de la citada resolución del Parlamento Europeo, la 27ª Cumbre UE-Rusia se desarrolló conforme a lo previsto, y se abordaron las principales cuestiones de interés mutuo: cooperación económica, asociación por la modernización, renovación del PCA, régimen de visados, ingreso de Rusia en la OMC, consecuencias de la crisis financiera mundial, y situación en el Próximo Oriente y en el Norte de África.

Se resumen a continuación las declaraciones más importantes de la rueda de prensa conjunta celebrada a la finalización de la Cumbre.

Dimitri Medvedev, presidente de la Federación Rusa

- La naturaleza estratégica de la relación entre Rusia y la UE se pone de manifiesto en el plano económico, con unos intercambios comerciales que alcanzaron en 2010 más de 240.000 millones de \$.
- La “Asociación por la Modernización” ha supuesto un incentivo para la puesta en marcha de proyectos privados en áreas de alta tecnología.
- Se repasaron en la cumbre los progresos en los cuatro espacios comunes de 2003 y en las hojas de ruta de 2005 que los desarrollan.
- Se han hecho progresos hacia el objetivo final de exención de visados, pero aún queda mucho camino por recorrer, avanzando en base a objetivos concretos.

- Se ha abordado la cuestión del ingreso de Rusia en la OMC, para lo que expuso los intereses particulares rusos en el campo de la energía.
- Se repasaron los principales conflictos regionales de interés mutuo: la “primavera árabe”, el programa nuclear iraní, el Transdniester, las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes, para constatar que las posiciones de la UE y de Rusia son prácticamente idénticas ante todos ellos.

Herman van Rompuy, presidente del Consejo Europeo

- La modernización es una cuestión amplia que incluye los contactos entre personas, la liberalización del sistema de visados, y se sigue avanzando en esos temas.
- La UE tiene la voluntad política de alcanzar un acuerdo para la entrada de Rusia en la OMC.
- El respeto de los derechos humanos en Rusia es un factor clave en su reputación ante la opinión pública de la UE, y sigue siendo un tema de preocupación a pesar de la implicación personal de Medvedev.
- Las elecciones legislativas del próximo diciembre en Rusia, y las presidenciales de marzo de 2012, serán cuestiones de gran interés para la UE, por lo que se pide a Rusia que invite a la ODHIR¹⁰ a monitorizarlas.
- Se ha constatado el inicio de la recuperación económica y, aunque las tensiones de los mercados financieros mantienen bajo presión a países como Grecia, Irlanda y Portugal, hay que recordar que esas tres economías representan tan sólo el 6% del PIB de la zona euro.
- La cooperación UE-Rusia en la gestión de crisis aún no ha alcanzado su pleno potencial, por lo que antes de la siguiente Cumbre se establecerá un acuerdo marco en esta área.
- La UE expresó a Rusia su valoración positiva del papel constructivo que está jugando ante la “primavera árabe”, y afirmó que es interés común de ambas partes que esos países sean más democráticos.
- El acuerdo es total sobre Libia: Gadafi debe irse, iniciarse un proceso de transición a la democracia, que incluya una nueva constitución y la celebración de elecciones, y respetarse la soberanía e integridad territorial del país.
- En los asuntos puramente regionales, se avanzó en la resolución del conflicto de Transdniester, la UE reiteró su pleno apoyo a la seguridad, la estabilidad, la soberanía e integridad territorial de Georgia, y la plena adopción del acuerdo de seis puntos de agosto de 2008¹¹.

En el turno de preguntas posterior se abordaron diversas cuestiones de carácter económico, como el levantamiento de la prohibición de importar vegetales de la UE a Rusia, la posibilidad de un segundo paquete de ayuda a Grecia y su influencia en la zona euro, o las negociaciones de acceso de Rusia a la OMC (que ya duran 17 años).

¹⁰ La Oficina para las Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos (ODIHR, en siglas en inglés) es una institución autónoma con sede en Varsovia que informa directamente al presidente de turno de la OSCE.

¹¹ 1. No recurso a la fuerza, 2. Cese definitivo de las hostilidades, 3. Libre acceso de la ayuda humanitaria, 4. Retirada de las fuerzas armadas de Georgia a sus posiciones permanentes, 5. Las fuerzas militares de Rusia se retirarían a la línea en que estaban estacionadas antes del conflicto, 6. Celebrar un debate internacional sobre el futuro estatus de Osetia del Sur y Abjazia y sobre el modo de garantizar su seguridad duradera.

En lo referente al tema de los **visados**, que es del máximo interés para Rusia, se están produciendo avances parciales hacia el objetivo final de la liberalización total. Así, se está simplificando el proceso de obtención de los visados para todos los ciudadanos rusos, en especial para los habitantes del enclave de Kaliningrado.

Por último, en el tema de la **energía** se centró el debate en las consecuencias de la aprobación en 2009 por parte de la UE del llamado “tercer paquete”, dadas las restricciones que puede suponer para las empresas rusas a la hora de invertir en infraestructuras gasísticas. El presidente de la Comisión Europea, Durao Barroso, destacó que esa norma comunitaria busca mejorar el funcionamiento del mercado interno de gas y electricidad, estableciendo un marco legal claro para todos los inversores y operadores, con independencia de su origen.

Añadió que los problemas surgen de la aplicación práctica que algunos estados-miembros están haciendo de la norma, y que ha forzado a la Comisión a intervenir, por ejemplo, para buscar soluciones pragmáticas en casos como el surgido entre el gobierno polaco y empresas rusas. Esto es fundamental porque Rusia y la UE se necesitan mutuamente en este campo, y por ello se deben crear las condiciones que faciliten las inversiones mutuas y las hagan previsibles.

En este ámbito, cabe recordar que tras la crisis del gas de enero de 2009, el presidente Medvedev propuso una nueva Carta de la Energía destinada a reemplazar la de 1991, que debería centrarse no sólo en los países consumidores sino también en los productores y los de tránsito. Esta iniciativa sería importante para superar el punto muerto actual, provocado porque en la práctica las obligaciones de la Carta y de su Protocolo de Tránsito sólo afectan a las antiguas repúblicas soviéticas, mientras los miembros de la UE se pueden escudar en la legislación comunitaria para no cumplirlas.

Lo que sí parece claro es que sería en interés de Europa que el futuro PCA con Rusia incluyera un “Tratado de la Carta de la Energía +”, de carácter bilateral, y que abarcara todo el proceso desde la producción al consumo, pasando por el tránsito, con mecanismos de conciliación que satisfagan a las partes, y las debidas garantías jurídicas que den permanencia y fiabilidad a los contratos, con independencia de su plazo de vigencia.

5. CONCLUSIONES

No cabe duda del papel creciente que la Federación Rusa viene jugando en la definición de un nuevo orden mundial, y en el modo en que la comunidad internacional aborda los múltiples desafíos y amenazas para la seguridad, entendida en un sentido amplio que abarca desde los tradicionales riesgos militares, a factores económicos, de seguridad humana, o medioambientales.

En ese sentido, las reuniones del G-8 y las Cumbres UE-Rusia como las detalladas en este Documento son foros fundamentales a la hora de acercar posturas entre Rusia y los otros actores clave de los espacios euro-atlántico y euroasiático, en especial en aquellas

cuestiones que son, relativamente, de más fácil resolución.

Esas cuestiones incluyen, a nivel global, la mejora de la seguridad nuclear, ya que este tipo de energía continuará su implantación a pesar de iniciativas como la recientemente adoptada por Alemania, la actualización de las instituciones de Breton Woods (FMI y Banco Mundial) para reflejar la realidad de las economías emergentes, el inmediato ingreso de Rusia en la OMC, el apoyo decidido a la “primavera árabe”, de modo que las revueltas no puedan ser capitalizadas por los radicales enemigos de Occidente, o la lucha contra un terrorismo internacional que no entiende de fronteras.

En el plano estrictamente bilateral UE-Rusia, es fundamental la aprobación de un nuevo PCA, que incluya los cuatros espacios comunes y las hojas de ruta que los desarrollan. En cuestiones de seguridad exterior, existe un enorme potencial por desarrollar de colaboración en la gestión de crisis, e incluso de participación de Rusia en las misiones y operaciones de la UE; además, la definitiva resolución de los “conflictos congelados” del continente debe ser la primera prioridad, comenzando por el que está más próximo a alcanzar una solución definitiva, el del Transdniester.

Por otra parte, no se pueden obviar las dificultades también presentes en el camino, aunque en ocasiones sean más producto de la desconfianza mutua que de un problema real de fondo. El caso del escudo antimisiles es paradigmático, ya que tras las buenas intenciones de Lisboa en noviembre de 2010 el avance práctico en las negociaciones en curso se está topando con grandes obstáculos, que amenazan con minar la recuperada armonía en las relaciones OTAN-Rusia.

Otra importante cuestión es la actitud de Rusia en su condición de miembro permanente con derecho a veto en el Consejo de Seguridad de la ONU ya que, aunque coincide en el diagnóstico político de la mayoría de las cuestiones, es especialmente reticente a la adopción de medidas coercitivas y a la injerencia en los asuntos internos de los estados (como ha demostrado en los casos de Libia y Siria), sin duda temiendo ser en el futuro “víctima” de injerencias similares.

En ese sentido, resoluciones como la aprobada por el Parlamento Europeo el pasado 9 de junio, coincidiendo con el inicio de la Cumbre, parecen reafirmar la verosimilitud de los temores rusos. Las constantes referencias a la situación de los derechos humanos en Rusia y la valoración de su pedigrí democrático, siendo plenamente legítimas, pueden ser percibidas negativamente si se tiene en cuenta que con otros países y regiones la UE adopta un enfoque mucho más pragmático.

Por ello es conveniente saber donde están las “rayas rojas” y avanzar allí donde se puede hacer. Por ejemplo, el apoyo de la UE a la integridad territorial de Georgia siempre tendrá como réplica el apoyo ruso a la integridad territorial de Serbia, y su reconocimiento de la independencia de Abjazia y Osetia del Sur siempre se entenderá como la justa réplica al reconocimiento casi unánime de Occidente de la declaración kosovar unilateral de independencia de febrero de 2008.

Por citar otra cuestión, se puede descartar casi por completo que Rusia acepte una misión de la ODIHR para supervisar sus procesos electorales de 2011 y 2012, ante los antecedentes de su relación con ese organismo¹². También la UE, tras optimizar su mercado interno de la energía, debe dar prioridad a negociar bilateralmente con Rusia un marco global para sus relaciones en este ámbito, en lugar de exigir el cumplimiento del Protocolo de Tránsito del Tratado de la Carta de la Energía que perjudica enormemente los intereses rusos.

Para finalizar, hay que destacar que sería conveniente aprovechar al máximo la actual “ventana de oportunidad”, ante lo incierto del resultado de los procesos electorales de 2012 (presidenciales en Rusia y en los EEUU), que pudieran dar al traste con el proyecto modernizador del presidente Medvedev o anular la “puesta a cero” de las relaciones con Rusia impulsada por el presidente Obama en cuanto asumió el poder en 2009.

*Francisco J. Ruiz González
Capitán de Corbeta DEM
Analista Principal del IEEE*

¹² Rusia ha venido criticando la capacidad de la ODIHR de decidir el nivel de atención que se debe prestar a cada elección, basándose más en criterios políticos que técnicos. Se suele citar, como ejemplo especialmente significativo, el hecho de que la repetición de la segunda vuelta de las presidenciales ucranianas el 26 de diciembre de 2004 fue supervisada por miles de observadores, mientras que las legislativas uzbekas, celebradas el mismo día y de gran trascendencia para ese país dada la estructura de su sistema político, sólo atrajo la atención de algunas docenas de monitores.