

VISIÓN GEOPOLÍTICA DE LAS ELECCIONES 2012. OCTUBRE

Resumen:

PREVISIÓN ELECCIONES DURANTE EL AÑO 2012: OCTUBRE				
MES	DÍA	PAIS	TIPO DE ELECCIONES	OBSERVACIONES
OCTUBRE	01	GEORGIA	LEGISLATIVAS	
	07	VENEZUELA	PRESIDENCIALES	http://www.ieee.es/contenido/noticias/2012/10/DIEE EI65-2012.html
	14	MONTENEGRO	LEGISLATIVAS	
	28	UCRANIA	LEGISLATIVAS	
	28	LITUANIA	LEGISLATIVAS	
NOVIEMBRE	06	ESTADOS UNIDOS	PRESIDENCIALES Y LEGISLATIVAS	

Abstract:

ELECTIONS YEAR 2012. OCTOBER				
MONT	DA Y	COUNTRY	Type of election	Notes
OCTOBER	01	GEORGIA	Legislative	
	07	VENEZUELA	Presidential	http://www.ieee.es/contenido/noticias/2012/10/DIEE EI65-2012.html
	14	MONTENEGRO	Legislative	
	28	UKRAINE	Legislative	
	28	LITHUANIA	Legislative	
NOVEMBER	06	UNITED STATES	Presidential and legislative	

Palabras clave:

Geopolítica, Geoestrategia, Elecciones, Seguridad, Paz, Relaciones Internacionales, Estados Unidos, Ucrania, Georgia, Lituania, Montenegro

Keywords:

Geopolitics, Geostrategic, Elections, Security, Peace, International Relations, United States, Ucraina, Georgia, Lithuania, Montenegro

ELECCIONES GEORGIA 2012. ELECCIONES PARLAMENTARIAS 1 OCTUBRE

Las pasadas elecciones parlamentarias en Georgia sorprendieron con la victoria de la coalición de oposición llamada Sueño Georgiano (SD), dirigida por el multimillonario Bidzina Ivanishvili.

El partido saliente, que ocupará la presidencia hasta las próximas elecciones de 2013, el Movimiento Nacional Unido (MNU) liderado por Mijaíl Saakashvili, orientaba hasta ahora su política exterior hacia la integración de Georgia en la OTAN y el acercamiento a Europa. Mientras esta política respecto a Occidente va dando poco a poco sus frutos, desde la guerra con Rusia de 2008, tras la que Moscú reconoció la independencia de Abjasia y Osetia del Sur, las relaciones entre ambos países no son buenas.

Pese a las acusaciones vertidas hacia Ivanishvili de ser un fiel aliado del Kremlin, éste se ha manifestado a favor de continuar con la misma política exterior de su predecesor en el cargo conducente a la integración euroatlántica y, a la vez, de retomar las relaciones diplomáticas rotas con Rusia desde 2008.

La dificultad mayor que se prevé para este nuevo periodo en la historia de Georgia es la del entendimiento en una coalición, Sueño Georgiano (SD), que aglutina fuerzas de muy diverso signo. Solo el tiempo dirá si, finalmente, el millonario Ivanishvili conseguirá orientar su política hacia Rusia o hacia Occidente. O si será capaz, como asegura, de compaginar ambas. De momento, la victoria más importante en estas elecciones ha sido para el propio proceso democrático, aún en consolidación en Georgia, pues por primera vez en su historia vive una transferencia de poder libre y pacífica.

ELECCIONES PARLAMENTARIAS EN MONTENEGRO

El pasado 14 de octubre, los ciudadanos montenegrinos estaban convocados para designar a sus representantes en la Asamblea nacional durante los próximos cuatro años.

El primer hecho destacable es la nueva victoria del Partido Democrático de los Socialistas (PDS) liderado por el actual presidente de la República, Filip Vujanovic, su predecesor, Milo Djukanovic (acusado de contrabando para burlar el embargo a Serbia en los 90), y por Igor Luksic, jefe de gobierno. Los tres se hicieron fuertes en la política del antiguo Reino de Ceta a principios de la década de los 90. Djukanovic fue, a sus 29 años, el primer ministro más joven del continente. Aún se veía lejana la independencia, lograda mediante referéndum en 2006. Djukanovic y Vujanovic encabezaron el proceso que llevó a la desaparición del último vestigio de la etapa yugoslava, y se han mantenido en el poder desde la proclamación oficial del Estado montenegrino. Al frente de una formación que se declara heredera de la Liga de

los Comunistas de Montenegro, que ha ganado todas las elecciones celebradas en el país desde 1990. El PDS gobierna con el apoyo del Partido Socialdemócrata (PSD).

El segundo acontecimiento de los comicios de octubre, adelantados por mayoría del Parlamento el pasado mes de julio, es, pese a la preeminencia del PSD, el repunte de las fuerzas opositoras, que amplían su presencia en la cámara legislativa de Podgorica. El Frente Democrático, con el ex ministro de Exteriores, Miodrag Lekic, como máximo representante, ha unido a muchos sectores descontentos con el gobierno del PDS, incluyendo a Nova (Nueva Democracia Serbia) y al Movimiento por el Cambio (PZP). Sus 20 diputados no le permiten gobernar. Pero sí ejercer de contrapeso parlamentario, para aliviar la sensación de régimen de partido único que experimentan muchos montenegrinos. El Partido Socialista Popular, la otra fuerza opositora, claramente orientado hacia Belgrado en sus propuestas, declinó finalmente unirse a la candidatura de Lekic.

El poder legislativo consta de una sola cámara, compuesta por 81 diputados, de los que cinco están reservados a la representación de las minorías étnicas (albaneses, bosnios y croatas). El Partido Bosnio (BS) y la Iniciativa Ciudadana Croata (HGS) respaldan al gobierno de Pogdorica.

Tras la votación del pasado día 14 (en la que obtuvo 39 escaños), la coalición gobernante, hasta ahora sustentada por una cómoda mayoría de 48 diputados (PDS, PSD, BS y CIC), deberá buscar nuevos apoyos entre las formaciones minoritarias representadas en la cámara. Estas últimas tienen 12 diputados más para la nueva legislatura.

Situado en una región polémica y compleja, condicionada por las guerras de los 90 y la reciente independencia unilateral declarada por la provincia de Kosovo, Montenegro espera consolidar su integración en las estructuras occidentales, políticas y de seguridad cuando, de candidato, pase a ser miembro de pleno derecho de la Unión Europea y la Alianza Atlántica. La decisión de disolver el Parlamento y adelantar seis meses las elecciones ha sido justificada por la necesidad de concentrar los esfuerzos del país en culminar la adhesión, tarea que será emprendida de inmediato por el renovado gabinete con el apoyo de la cámara.

La Unión Europea mantiene sus exigencias en cuanto a la reforma constitucional, la plena independencia del poder judicial y la lucha contra la corrupción en los ámbitos político y administrativo y contra el crimen organizado. Por su parte la OSCE da un aprobado a la limpieza del proceso electoral, si bien

Desde la oposición, en cambio, se vio la convocatoria electoral como una apresurada huida hacia delante del PDS, tratando de frenar su pérdida de apoyo en la sociedad montenegrina.

El país ha vivido una réplica de los acontecimientos ocurridos en el mundo árabe, con sucesivas protestas contra el gobierno de Vujanovic y Luksic a lo largo del presente año. La

situación económica adversa y el excesivo control del poder por parte del partido gobernante explican el mayor rechazo que encuentra el PDS entre los votantes.

Al reconocer Montenegro la independencia unilateral de Kosovo, se enfriaron las relaciones con Serbia, país con el que estuvo federado entre 1918 y 2006 (Reino de Yugoslavia, República Socialista Federal de Yugoslavia, Federación de Serbia y Montenegro). Además de los vínculos históricos, un tercio de la población es serbia. Tampoco son tan apreciables las diferencias culturales, étnicas o lingüísticas. Si bien la situación y mejorado en los últimos meses, en Podgorica se ha optado por buscar alianzas alternativas, bajo la protección de la Unión Europea y la Alianza Atlántica.

ELECCIONES UCRANIA 2012. ELECCIONES PARLAMENTARIAS 28 DE OCTUBRE

El domingo 28 de octubre se celebraron en Ucrania elecciones parlamentarias. A fecha de este escrito, 5 de noviembre, aún no se han publicado los resultados definitivos de estos comicios. No obstante, parece que el Partido de las Regiones (PR) del actual presidente Víctor Yanukovich es el ganador aunque necesitará el apoyo de los candidatos independientes para gobernar.

En el plano internacional, hay discrepancias sobre si el proceso electoral ha sido limpio o no. Dentro de Ucrania, no callan las voces opositoras al partido oficialista que acusan de fraude electoral y no cesan las movilizaciones a pesar de medidas como la del Ayuntamiento de Kiev, que ha prohibido las manifestaciones hasta el próximo 12 de noviembre.

La Unión Europea, que ahora urge a que el recuento de votos y su publicación finalice, consideraba estas votaciones como una importante prueba de los avances y compromisos democráticos de Ucrania con vistas a considerar su ingreso en la UE, objetivo estratégico principal de la política exterior de Yanukovich.

ELECCIONES PARLAMENTARIAS EN LITUANIA

El 28 de octubre se celebró la segunda vuelta de las elecciones parlamentarias en Lituania con una participación de la población de apenas un 51% lo que pone de manifiesto que la democracia en el país todavía no ha alcanzado la madurez. La Unión Patriótica-Cristiano Demócratas Lituanos (TS-LKD), partido que gobernaba en la actualidad en coalición y que ha sido el único que ha agotado la legislatura al completo, ha quedado en segundo lugar. La victoria, por escaso margen, ha sido para el Partido Social Democrático, que vuelve al poder tras dejarlo en 2008. El tercer partido más votado han sido los Laboristas.

Las diferencias entre ellos han sido mínimas pues ninguno de ellos ha superado el 20% lo que indica la alta fragmentación electoral existente en el país. Se abre ahora un etapa de conversaciones para establecer la coalición que gobernará el país los próximos cuatro años.

El nuevo gobierno deberá hacer frente a la crisis económica que sufre el país y será aquí donde se aprecien las diferencias con el partido de la oposición ya que en las cuestiones de política exterior y de posición estratégica del país no van a verse influenciadas por el nuevo gobierno ya que tanto el gobierno saliente como el entrante mantienen una postura claramente a favor de la UE y de la OTAN.

Por otro lado, la victoria para el Partido Social Democrático no va suponer un rechazo a la energía nuclear y en concreto a la construcción de una nueva planta nuclear en la ciudad de Visaginas pese a que el resultado del referéndum sobre esta cuestión, celebrado el 15 de octubre, un 65% de la población que ha votado haya dicho "no". Y es que la oposición del Partido Social Democrático a la construcción de la central, realizada en los últimos meses, no estaba fundamentada en cuestiones de seguridad o medioambientales de la energía nuclear, si no más bien en el concepto económico del proyecto, ya que no estaban dispuestos a que el anterior gobierno firmara un contrato con una empresa privada al que no tenían acceso dado su carácter secreto. La celebración del referéndum podría considerarse como una estrategia para retrasar la firma del mismo y poder acceder al contenido.

El proyecto de Visaginas, consiste en la construcción de una central nuclear con un reactor avanzado de agua en ebullición (AWBR) con una capacidad de generación de 1358 MWe. En el proyecto también participan otros actores: Letonia y Estonia como socios regionales y la empresa japonesa Hitachi junto con Hitachi-GE Energía Nuclear como inversor estratégico. En el reparto de acciones, Lituania se quedaría con un máximo del 34 % y los otros actores el resto. Los inversores del proyecto tendrán la electricidad a precio de coste en función del número de acciones.

El referéndum sobre la construcción de la nueva central ha tenido un carácter consultivo y no vinculante. En 2008 se celebró un referéndum parecido sobre la continuación del funcionamiento del reactor de Ignalina, de características similares al de Chernobyl. En aquella ocasión, la población dijo "sí" a la continuación de reactor. Sin embargo, fue la Unión Europea quien impuso a Lituania el cierre del reactor conforme al Tratado de Adhesión y se cerró. Este hecho demuestra que el referéndum tiene sólo carácter consultivo y en ningún caso vinculante.

En el referéndum celebrado en el mes de octubre, sólo ha votado un 51% de la población lo que no proporciona peso específico para que se pueda llegar a plantear la no construcción de la central o que la población se esté cuestionando la seguridad de la energía nuclear o sus problemas medioambientales.

Como todos los países del entorno europeo, Lituania busca equilibrar los tres aspectos de cualquier sistema energético: competitividad, dependencia y sostenibilidad. Su situación energética es complicada y está marcada por la extrema dependencia del exterior, principalmente del gas de Rusia y su desconexión de las redes europeas. Algo que intentan solventar fomentando la producción interior y la liberación de los mercados. A parte de la construcción de la central de Visaginas, los proyectos en marcha son la conexión eléctrica con Polonia (LitPol Link) y con Suecia (NordBalt) ambos previsto para 2016 y la sincronización con la red continental europea "ENTSO-E en el plazo del 2020.

Tal y como se recoge en la Estrategia de Independencia Energética de Lituania¹ la energía nuclear tiene que jugar un papel destacado y por lo tanto, ni el gobierno saliente ni el entrante, están dispuestos a renunciar a ella. Por otro lado, también está en juego la relación con Estonia y Letonia, inversores del proyecto de construcción de la central nuclear y a los que no se podría dejar de lado.

ELECCIONES PRESIDENCIALES y LEGISLATIVAS EN LOS ESTADOS UNIDOS

El 06 de noviembre, el pueblo norteamericano con sus votos ha decidido dejar las cosas como estaban. Con la reelección para su segundo mandato de su Presidente, Barak Obama, y el mantenimiento de la mayoría republicana en el Congreso y la demócrata en el Senado.

La reñida contienda electoral se ha decidido por un pequeño margen de votos² y ha tenido, como viene siendo habitual, un claro componente de política interna, aunque se resalta que es el primer Presidente que resulta elegido con una tasa de paro cercana al 8%, un valor muy alto para los cánones estadounidenses. También, como va siendo cada vez más habitual, el voto de las mujeres y de las minorías étnicas³, fundamentalmente los hispanos, se muestran cada vez más como elementos decisivos, al estar la división de electorado más estable repartido prácticamente al 50% entre los dos partidos.

El papel de la política exterior en estos comicios, según todos los analistas, no ha jugado un papel demasiado importante. Los resultados de la política exterior de la administración demócrata ha tenido sus luces y sombras, pero sin aspectos que puedan considerarse

¹http://www.enmin.lt/lt/activity/veiklos_kryptys/strateginis_planavimas_ir_ES/Energy_independence_strategy_0919.pdf

² El margen de los votos electorales ha sido algo más holgada, 303 contra 206.

³ Según los últimos datos ha recibido el 80% de la población no caucásica (blanca) y el 40% de los inscritos como de raza caucásica.

decisivos a la hora de influir en las intenciones de voto. Tampoco el último de los debates, centrado en la política exterior⁴, tuvo un claro ganador.

Pero qué se puede esperar de este segundo mandato del Presidente Obama. Como es normal, en los segundos y últimos mandatos de los presidentes norteamericanos, sin la vista puesta en una nueva contienda electoral, la posición con relación a la política interna es muy diferente a la forma de encarar la situación internacional. Mientras en política interna, la necesidad de controlar las dos cámaras para obtener el apoyo a sus política los mantiene en constante escrutinio por parte se los electores, en política exterior, esta división no tiene tanta importancia y los objetivos son ampliamente compartidos.

En este sentido, la visión de los presidentes durante este último mandato es la dejar un legado que les permita ocupar un puesto en la historia de la humanidad. Esta visión, siempre se ve entorpecida por las necesidades impuestas por la política interna, así el caso del Presidente Clinton puede considerarse paradigmático.

Por lo tanto, cuáles serían los ejes directores y las metas que se puede imponer la nueva administración demócrata. Aparentemente, el pragmatismo multilateralista, con un decidido apoyo a las organizaciones regionales y la esfuerzos locales para responsabilizarse en la solución de los conflictos con un clara componente económica fortalecería el *“leading from behind”* del presidente demócrata. En todas sus decisiones se puede pensar que estará presente la pesada losa del déficit financiero y la necesidad de rentabilizar económicamente esa primacía mundial y el enorme esfuerzo financiero, tanto desde el punto de vista militar como en el apoyo a las diferentes organizaciones internacionales y en programas de ayuda al desarrollo.

Siguiendo el documento de Miguel Ángel Benedicto podríamos asegurar que el problema de Irán y el conflicto palestino-israelí podrían suponer su entrada en los anales de la historia del desarrollo y progreso de la humanidad. Todos los presidentes en los últimos momentos de sus segundos mandatos, casi sin tiempo para una negociación profunda, lo han intentado sin éxito. El desafío continúa y la tentación debería ser suficiente para que focalizara una gran parte de su agenda exterior, dejando claro su nivel de ambición en el ámbito exterior.

El desarrollo de las primaveras árabes y los focos de conflictos en el continente africano deberían ser un objetivo más decidido de la Unión Europea, mientras su diplomacia integral liderada por los departamentos de estado y defensa, es más probable que se mantengan en apoyo de estos esfuerzos, manteniendo una presencia activa muy coordinada con Europa que modele la presencia cada vez más activa de los países emergentes en la región.

⁴ Para un detallado análisis del debate electoral sobre la política exterior norteamericana ver el documento de opinión de Miguel Ángel Benedicto Solsona: *“El debate de Florida y los retos de la política exterior de los Estados Unidos”* http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO81-2012_PoliticaExteriorEEUU_MABenedicto.pdf

Asia como prioridad, le dará una gran oportunidad de favorecer el sueño chino, un desarrollo armónico de la región regido por el coloso amarillo. A dos días del inicio del congreso del Partido Comunista Chino que renovará la cúpula del gobierno y una gran parte de sus altos cargos, la noticia de la elección del candidato demócrata habrá sido bien recibida. El auge asiático y el papel regional dominante de China podrían tener en la renovada administración demócrata un interlocutor más comprensivo mientras todos los países de la región van ajustando el marco geoestratégico de acuerdo con la influencia económica y siempre desde la activa tutela norteamericana. La necesaria estabilidad y seguridad de la región que tiene que actuar como motor económico de la deprimida economía mundial serían los ejes rectores de su política exterior.

El terrorismo internacional, con Al Qaeda como actor fundamental, y el conflicto afgano, requerirían una ejecutoria que sería una mera continuación de la política actual. El “good enough” y la profundización en la utilización de “aparatos no tripulados” seguirán alimentando las discusiones de los centros de pensamiento y la mejor manera de mantener encapsulado un problema sin que desestabilice el escenario internacional.

La sorpresa rusa, ya no será tal, con una política que tendrá como eje fundamental el sueño de un mundo desnuclearizado, que le valió el Premio Nobel de la Paz, le exigirá una gran dosis de pragmatismo y colaboración de la Unión Europea para seguir en la senda de un progresivo entendimiento, en el que un progresivo fortalecimiento de la confianza mutua pueda ser un buen ejemplo para otros escenarios, donde la historia juega un papel demasiado pesado. La OTAN y la Unión Europea deberían ser los actores fundamentales en la agenda demócrata con un firme apoyo de su socio atlántico más centrado en otros escenarios.

Lo recortes en la Defensa serán un fiel testigo de la capacidad de maniobra del mandatario norteamericano que deberá mantener el único poder unipolar que se conserva en el entramado geopolítico actual, su potencia militar, al tiempo que inicia la más importante disminución del gasto de los últimos tiempos.

Los grande olvidados, Europa e Iberoamérica, no ocuparán un lugar preminente, mientras el discurso más posible en los próximos cuatro años sea el de compartir y asumir responsabilidades para que Occidente en su conjunto sean los fieles aliados que no distraigan la acción exterior de escenarios más demandantes. Al mismo tiempo se les exigirá desde la administración demócrata unidad y lealtad como aliados principales.

Instituto Español de Estudios Estratégicos