

Ignacio José García Sánchez

Un Presidente, dos candidatos. El destino de un mundo en transformación

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

Un Presidente, dos candidatos. El destino de un mundo en transformación

Resumen:

La elección de un nuevo presidente de Estados Unidos después de los ocho años de administración Obama, no cabe la menor duda que se trata de un acontecimiento a nivel global de mucha trascendencia. En el presente documento se pretende analizar los discursos de los dos candidatos aceptando la nominación de sus respectivos partidos, y el del presidente Obama, en la convención demócrata, apoyando la candidatura de Hillary Clinton.

Como resaltó el presidente, no es una elección más por el tiempo que vivimos y la personalidad de los candidatos. La importante decisión que los norteamericanos tomarán el martes, 08 de noviembre de 2016, tendrá un impacto fundamental en los próximos cuatro años de la historia de la humanidad.

Abstract:

The election of a new US president after eight years of Obama administration, really, it is a global event of great significance. This paper analyzes the speeches of the two candidates accepting the nomination of their respective parties, and President Obama's at the Democratic convention, supporting the candidacy of Hillary Clinton.

As noted by the president, is not a traditional left-right election, due to the time we live in and the personality of the candidates. So, the importance of the decision that Americans take on Tuesday, November 8, 2016, will have a major impact in the next four years of the history of mankind.

Palabras clave:

Estados Unidos, Elecciones, Seguridad, Humanidad, Historia, Conflicto, Equilibrio de Poder.

Keywords:

United States, Elections, Security, Mankind, History, Conflict, Balance of Power.

«La Estrategia de Seguridad Nacional 2015, segunda del presidente Obama, se centra fundamentalmente en tratar de introducir el debate geopolítico sobre el liderazgo de los Estados Unidos de América, y la visión de su legado, iniciado con la primera estrategia de su presidencia, mayo de 2010, que tan buenos resultados le ha dado en sus objetivos de índole interno. Sin embargo, esos resultados son cuestionados en un entorno internacional que la propia estrategia califica de dinámico y que, el mismo presidente en una entrevista al periodista del New York Times, Thomas L. Friedman, reconocía de: “un limitado caos..., como algo inevitable en el camino, siempre difícil, hacia la creación de un nuevo orden [mundial] marcado por la globalización e integración comercial”»¹.

Introducción

«As its era of global dominance ends, the United States needs to take the lead in realigning the global power architecture. Five basic verities regarding the emerging redistribution of global political power...

- The first of these verities is that the United States is still the world’s politically, economically, and militarily most powerful entity but, given complex geopolitical shifts in regional balances, it is no longer the globally imperial power. But neither is any other major power.
- The second verity is that Russia is experiencing the latest convulsive phase of its imperial devolution...
- The third verity is that China is rising steadily, if more slowly as of late, as America’s eventual coequal and likely rival; but for the time being it is careful not to pose an outright challenge to America...
- The fourth verity is that Europe is not now and is not likely to become a global power. But it can play a constructive role...
- The fifth verity is that the currently violent political awakening among post-colonial Muslims is, in part, a belated reaction to their occasionally brutal

¹ Ignacio García Sánchez, *La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América 2015*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Documento de Análisis, 9 de febrero 2015, pág. 1

suppression mostly by European powers. It fuses a delayed but deeply felt sense of injustice...»².

«El marco geopolítico actual se puede caracterizar por la incertidumbre». Así comenzaré mi capítulo de la sexta edición del Panorama Geopolítico de los Conflictos. La certidumbre y lógica coherencia de la «razón histórica»³ se quebró una vez más el 15 de septiembre, lunes, cuando el cuarto banco de inversión de Estados Unidos se declara en quiebra⁴. Lehman Brothers, tras 158 años de actividad durante las dos guerras mundiales y la crisis de 1929, se acoge al capítulo 11º del sistema regulatorio de bancarrota del poder hegemónico mundial.

El sistema financiero internacional liderado por Wall Street se tambalea y la Reserva Federal de Estados Unidos y el Banco Central Europeo ven con impotencia como la magnitud del colapso y la falta de confianza en el sistema supera sus capacidades de actuación. El mundo se empieza a dar cuenta de la debilidad de un coloso, contemplando atónito, como se desmoronan sus cimientos. Y se despierta de un sueño, del sueño de una ansiada libertad: sin miedo, sin miseria, con dignidad; a causa de una sistema sin escrúpulos y profundamente corrupto.

De repente el mundo parece que se humaniza y democratiza; la solución al derrumbe social solo es posible por medio de un proyecto que englobe a la humanidad como un todo, y el Grupo de los Veinte⁵ (G-20, ver figuras 1, 2) se convierte en el foro fundamental

² Zbigniew Brzezinski, *Strategic Vision. Toward a Global Realignment*, The American Interest, 17 de abril de 2016, pág. 1.

³ Ignacio García Sánchez, *La seguridad humana y la «razón histórica. De la justificación a la regresión pasando por el estado de hibernación*, Boletín del Instituto Español de Estudios Estratégicos (BIE³) núm. 3, Ministerio de Defensa, Madrid, 2016.

⁴ http://economia.elpais.com/economia/2008/09/15/actualidad/1221463973_850215.html. Visitada el 15 de septiembre de 2016.

⁵ «La creación del G-20, que reemplazó al Grupo de los Treinta y Tres, fue prevista en la cumbre del G-7 celebrada en Colonia en junio de 1999, pero el grupo se creó formalmente durante la reunión de los Ministros de Economía y Hacienda del G-7 celebrada el 26 de septiembre de 1999. La reunión inaugural tuvo lugar en Berlín, el 15 y 16 de diciembre de 1999. El G-20 estudia, examina y promueve la discusión entre los principales países industriales y de mercados emergentes sobre aspectos de política vinculados con la promoción de la estabilidad financiera internacional. Se creó para dar respuesta a las crisis financieras que se produjeron a finales de los años 90 (que se inician en Corea, Filipinas, Indonesia, Malasia y Tailandia y se extienden posteriormente a Rusia, Brasil y Argentina). Se diferencia del G-7 en que refleja los intereses de economías con muy diferente grado de desarrollo. Evidentemente, su grado de representatividad y legitimidad es mayor en la medida en que los países miembros del G-20 acogen a dos tercios del total de la población mundial y representan en torno 90% del PIB mundial. Su impacto, por tanto, en la economía mundial, es mucho mayor que el de otros foros, como el mencionado G-7. El G20 está compuesto por los Ministros de Finanzas y Gobernadores de los Bancos Centrales de Alemania, Italia, Canadá, Japón, Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Rusia (países que integran el G-8), Australia, India, China, Indonesia, Corea del Sur, Arabia Saudita, Turquía, Argentina, México, Brasil, Sudáfrica. Participa

para salir de la crisis. Por primera vez se reúne a nivel Jefes de Estado el 15 de noviembre de 2008 a iniciativa de la Unión Europea y EE.UU, en Washington, incluyendo a España como invitada permanente.⁶

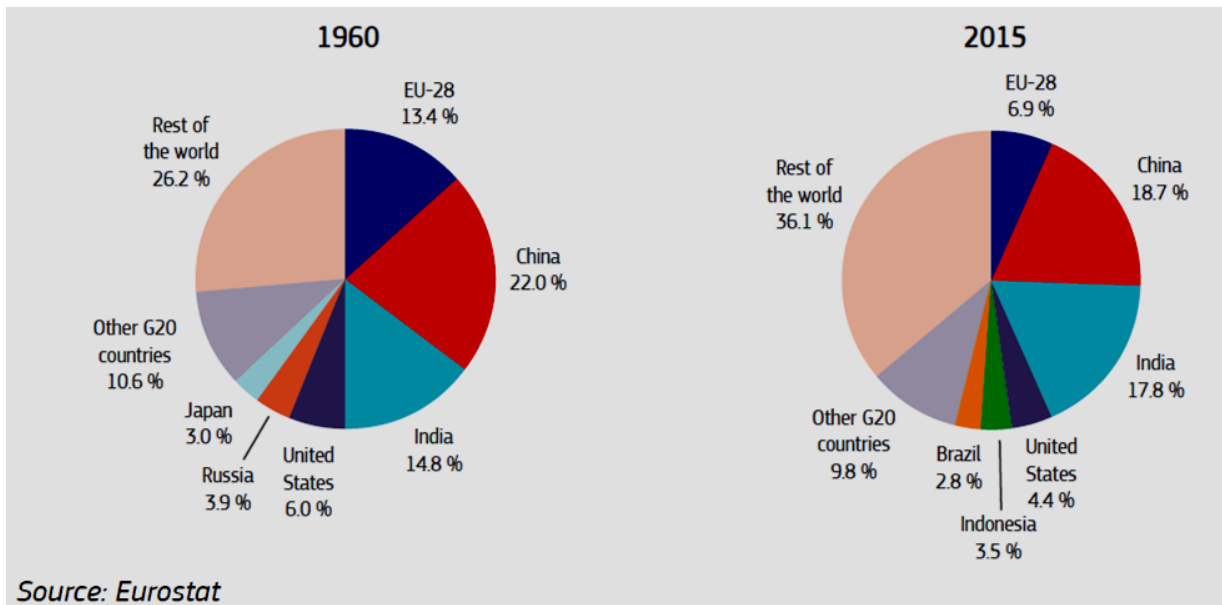


Figura 1. Población. Porcentajes.

Ocho años de transformación y cambio que han visto pasar los dos mandatos de la presidencia de Barack Obama con indudables logros a nivel interno pero con lo que se calificaba en el documento sobre la Estrategia de Seguridad Nacional de 2015 (ESN 2015), «el éxito de una estrategia y sus daños colaterales»:

«La nueva situación con la que el presidente abre la estrategia: "Today, the United States is stronger and better positioned to seize the opportunities of a still new century and safeguard our interests against the risks of an insecure world" se ha logrado a costa de lo que el mundo geopolítico considera como una retirada del escenario internacional. Aunque pueda ser considerada una retirada a tiempo, no deja de abrir el espacio geoestratégico a inexploradas e inéditas posibilidades en

asimismo la Unión Europea, representada por el país que ejerce la presidencia de turno en el momento de celebración de la cumbre». <http://www.expansion.com/diccionario-economico/grupo-de-los-20-g20.html>. Visitada el 15 de septiembre de 2016

⁶«China is the current holder of the G20 presidency. The eleventh edition of the G20 leaders' summit takes place in Hangzhou, on 4 and 5 September 2016. Germany will hold the G20 presidency in 2017 and will host the 12th edition of the G20 leaders' summit. In 2018, Argentina will be holding the G20 presidency. Previous summits were hosted by the United States (2008 and 2009), the United Kingdom (2009), Canada (2010), the Republic of Korea (2010), France (2011), Mexico (2012), Russia (2013), Australia (2014) and Turkey (2015)». European Commission. «Did you know...? Facts and figures about the European Union and the G20, Hangzhou, 4>5 September 2016».

la que nuevos actores evalúan sus renovadas capacidades»⁷.

	RENTA PER CÁPITA €	PIB €	PORCENTAJE EL PIB A NIVEL MUNDIAL
EU-28	28.700	14.635.153.900.000	22,2%
ÁREA EURO	30.700	10.406.506.200.000	15,8%
ALEMANIA	37.000	3.025.900.000	4,6%
FRANCIA	32.800	2.181.060.000	3,3%
ITALIA	26.900	1.636.370.000	2,5%
REINO UNIDO	39.600	2.575.710.000	3,9%
ARGENTINA	12.248	527.830.000	0,8%
AUSTRALIA	45.932	1.103.100.000	1,7%
BRASIL	7.814	1.597.650.000	2,4%
CANADÁ	3.055	1.399.180.000	2,1%
CHINA	7.201	9.898.900.000	15,0%
INDIA	1.458	1.884.370.000	2,9%
INDONESIA	3.031	774.180.000	1,2%
JAPÓN	2.279	3.716.320.000	5,6%
COREA DEL SUR	24.511	1.240.980.000	1,9%
MÉXICO	8.120	1.031.400.000	1,6%
FEDERACIÓN RUSA	8.161	1.193.990.000	1,8%
ARABIA SAUDÍ	1.759	588.750.000	0,9%
ÁFRICA DEL SUR	5.133	282.070.000	0,4%
TURQUÍA	8.506	661.240.000	1,0%
ESTADOS UNIDOS	50.298	16.175.750.000	24,5%
MUNDO	10.000*	65.949.510.000	100%

* <http://data.worldbank.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CD> (\$ EE.UU) aprox. 8.901€

Figura 2. Fuente, «Did you know...? Facts and figures about the European Union and the G20, Hangzhou, 4>5 September 2016»

La pretensión de un nuevo liderazgo, incompatible a todas luces con un escenario realista, en el que idealismo se atrinchera ante la avalancha de, cada vez más, nuevos invitados: populismos, nacionalismos y extremismos de toda índole animados por una red de bandas y grupos dedicados al crimen organizado, que reinan en un sistema que reverdece pasados equilibrios de poder, o quizás mejor decir, terror.

Pues bien, nos encontramos a pocos meses de que conozcamos quien será el futuro presidente de la nación que quiere seguir liderando el mundo:

«Sólo en las dos páginas del prólogo que firma el presidente aparece la palabra liderazgo en 13 ocasiones —en el prólogo de la ESN2010, la palabra liderazgo no

⁷ Ibidem, Ignacio García Sánchez, *La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América 2015*

apareció citada en ninguna ocasión—. La introducción, por otra parte, está dedicada a este propósito: "the question is not whether America will lead, but how we will lead into the future".

De esta forma adelanta sus seis líneas de acción:

1. "First and foremost, we will lead with purpose"
2. "We will lead with strength"
3. "We will lead by example"
4. "We will lead with capable partners"
5. "We will lead with all the instruments of U.S. power"
6. "We will lead with a long-term perspective"»⁸.

Analicemos pues, desde esta perspectiva, los discursos de aceptación de la nominación republicana y demócrata por parte de Donald Trump y Hillary Clinton respectivamente, y el del presidente Barack Obama en la convención demócrata.

Un Presidente. ¿Con o sin legado?

« By so many measures, our country is stronger and more prosperous than it was when we started. And through every victory and every setback, I've insisted that change is never easy, and never quick; that we wouldn't meet all of our challenges in one term, or one presidency, or even in one lifetime».⁹

El Presidente iniciaba su discurso recordando que 12 años antes se había dirigido a la convención demócrata por primera vez buscando, como el mismo resaltó en el discurso, crear la misma ilusión, la misma alegría..., afirmando su optimismo en el futuro de la nación..., pero los tiempos son otros y aunque él sigue provocando el mismo entusiasmo entre sus partidarios, la candidata del partido demócrata es diferente.

Así, como no podía ser de otra forma, repasa su indudables logros: recuperación económica, recorte del déficit y del paro, la universalización de las políticas sociales, el *boom* de la energía, la muerte de Osama Bin Laden y la repatriación de la mayoría de

⁸ Ibidem, Ignacio García Sánchez, *La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América 2015*

⁹<http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-obama-2016-convention-speech-transcript-20160727-snap-story.html>. Visitada el 30 de julio de 2016. Las citas en español son traducción del autor.

los efectivos militares desplegados, el acuerdo nuclear con Irán, la apertura de relaciones con Cuba y el acuerdo del Clima de París; y enlaza y comparte estas políticas con la candidata demócrata.

Pero, donde realmente pone el énfasis es en considerar que, «esta no es una elección típica. No es únicamente la elección entre partidos y políticas, el debate habitual entre izquierda y derecha. Es una elección fundamental acerca de quiénes somos como pueblo y si permaneceremos fieles a ese gran experimento americano del autogobierno». El Presidente apela a que en noviembre la decisión afectará a la misma esencia del «credo fundacional [de la Unión] de que todos somos creados iguales y todos somos libres a los ojos de Dios». Y enlaza el discurso de Cleveland del candidato republicano, no con los valores conservadores tradicionales, sino «la visión profundamente pesimista de un país dividido y alejado del resto del mundo..., lleno de resentimiento, vergüenza, ira y odio».

En este orden de ideas, su discurso vuelve a pivotar sobre el eje de su legado, el estilo de liderazgo que el mundo requiere y Estados Unidos debe ejercer: «..., miles de millones de hombres, mujeres y niños, desde los países Bálticos a Birmania, consideran todavía a América la luz de la libertad, la dignidad y los derechos humanos. Trump coquetea con Putin, elogia a Sadam Husein y les dice a nuestros aliados de la OTAN que nos apoyaron después del 11S, que deben pagar si quieren nuestra protección. Pues bien, las promesas americanas no llevan una etiqueta con el precio. Nosotros honramos nuestros compromisos, soportamos nuestras cargas. Esta es una de las razones por las que casi todos los países de la Tierra consideran América más fuerte y respetada hoy que hace ocho años, cuando tomé posesión de la presidencia... Y os aseguro, nuestra pujanza, nuestra grandeza no dependen de Donald Trump. Realmente, no depende de una u otra persona. Y esto, al final, puede ser la gran diferencia de estas elecciones, el significado de nuestra democracia. Ronald Reagan se refirió a Norteamérica como "una ciudad brillante en una colina"¹⁰. Donald Trump la llama "una escena del crimen dividida" que solo puede solucionar él..., está apostando por asustar al número suficiente de personas que le haga ganar las elecciones».

Y nadie mejor para continuar su legado que Hillary Clinton, «respetada en todo el mundo, no sólo por los líderes, sino también, por la gente a la que sirve... Ella finalizará el trabajo

¹⁰ La cita es atribuida a John Winthrop (1588-1649), uno de los primeros colonos, gobernador de la Colonia de la Bahía de Massachusetts, durante el viaje hacia América, queriendo representar la libertad religiosa y la dignidad humana como modelo del nuevo mundo.

[derrotar a ISIL —Daesh—] y lo hará sin necesidad de torturas o prohibir a religiones enteras de entrar en nuestro país. Está en forma y preparada para ser el próximo Comandante en Jefe». Pero avisa que es necesario vencer al enemigo interno del descontento, de la impaciencia y de la frustración¹¹ a causa de la parálisis política, de la desigualdad, de la corrupción. Se dirige entonces a los votantes de Bernie Sanders, el rocoso contrincante de Hillary Clinton en las primarias, para asegurarles que «cuando nos mantenemos [unidos], cuando somos capaces de cambiar suficientes mentes, cuando tenemos los suficientes votos, entonces el progreso se logra... América ha cambiado a lo largo de su historia. Pero los valores que mis abuelos me enseñaron, esos no han ido a ninguna parte. Son tan poderosos como lo han sido siempre... Así, cualquiera que los amenace, ya sea fascista o comunista o jihadista o demagogo de cosecha propia, al final siempre fracasará».

Un candidato. ¿Popular, nacionalista, republicano..., o simplemente El Candidato?

«Quien habría pensado que cuando comenzamos este viaje el 15 de junio del año pasado, y digo nosotros porque somos un equipo, íbamos a recibir casi 14 millones de votos, el número más alto en la historia del Partido Republicano. Y que el Partido Republicano tendría un 60% más votos que hace ocho años. Los demócratas, por el contrario, recibieron 20% menos votos de los de hace cuatro años, nada bien, nada bien»¹².

Como es de esperar el candidato republicano se centra en todos aquellos aspectos en los que pueda descalificar la política norteamericana de los últimos ocho años, sobre todo durante la primera presidencia de Barack Obama en la que su contrincante Hillary Clinton fue la Secretaria de Estado.

Así, en su mirada hacia el interior sus líneas de acción están muy claras:

- ley y orden, para atajar uno de los males endémicos de la sociedad americana, el conflicto racial;
- rigor legal y control de fronteras para otro de los grandes desafíos internacionales de la actualidad, las migraciones, tanto de latinos como musulmanes;

¹¹ «It can be frustrating, this business of democracy. Trust me, I know. Hillary knows, too».

¹² <http://www.univision.com/noticias/convencion-republicana/el-discurso-completo-de-donald-trump-en-la-convencion-republicana>. Visitada el 26 de julio de 2016.

- aprovechar su llegada a la política desde el mundo de los negocios para criticar el sistema como incompetente y corrupto, poniendo a su contrincante en el centro de sus críticas y;
- por último, hacerle un guiño a los votantes de Bernie Sanders, los desencantados del partido demócrata para que se unan a sus filas.

Con su mirada puesta en el exterior, su primera, o más dura palabra ha sido humillación y su visión, América primero. «El americanismo, no el globalismo, será nuestro credo». Su diagnóstico se centra en la situación de Oriente próximo, sin mencionar a China y Rusia. Con relación a los aliados, mayor equilibrio económico, mención específica a «nuestro mayor aliado en la región, el Estado de Israel» y crítica velada a la OTAN, «recientemente, dije que [OTAN] era obsoleto porque no cubría efectivamente el terror, y porque muchos de los países miembros no cubrían sus gastos. Como de costumbre, EEUU estaba pagando de más. Poco después, se anunció que [OTAN] crearía un nuevo programa para combatir el terrorismo, un verdadero paso en la dirección correcta».

Donde sí figura China en lugar destacado, es en la economía. Critica la entrada de China en la Organización Mundial del Comercio¹³, y califica a China de tramposa, como los «manipuladores de moneda más grandes de la historia», denunciando «el robo escandaloso» de propiedad intelectual. Así mismo arremete contra todos los tratados de libre comercio proponiendo «acuerdos individuales con diferentes países».

El terrorismo merece un apartado especial, aunque salpica diferentes partes de su discurso, estableciendo tres líneas de actuación:

- Inteligencia, la mejor de todo el mundo,
- abandonar «la fracasada política de construcción de naciones y cambios de regímenes» y
- «suspender de inmediato la inmigración desde cualquier nación que se haya visto comprometida por el terrorismo hasta el momento en que se implementen mecanismos fiables de investigación de antecedentes».

¹³«Ella apoyó el TLCAN, y apoyó la entrada de China en la Organización Mundial del Comercio, otro de los errores colosales de su esposo. Ella apoyó el acuerdo comercial que eliminó empleos con Corea del Sur. Ella ha apoyado el Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica [TPP por sus siglas en inglés]».

En suma un ataque en toda la línea al sistema: «Ya no podemos confiar en esas élites, en los medios de comunicación y la política, que dicen cualquier cosa para mantener en su lugar un sistema manipulado».

Y un aviso a propios y extraños: «Recuerden; todos aquellos que les dicen que no se puede tener el país que desean, son los mismos que les dijeron que Trump no tenía ninguna oportunidad de ganar. ¡A nosotros nos encanta vencerlos! ».

La Primera Dama candidata

«Nuestros fundadores abrazaron la verdad de que somos más fuertes juntos... Los lazos de confianza y respeto se están quebrando. Al igual que nuestros fundadores, no tenemos garantías de qué pasará. Tenemos que decidir si vamos a trabajar juntos para poder levantarnos juntos. Nuestro lema nacional es: e pluribus unum —de muchos, uno—. ¿Vamos a seguir fieles a ese lema?»¹⁴.

Una semana después de la convención republicana, el discurso de Hillary Clinton tiene un referencia, el de Donald Trump; pero también tiene un guión, marcado por un herencia política: «hemos escuchado a la persona de la esperanza, Bill Clinton, y al hombre de la esperanza, Barack Obama..., a nuestro fantástico vicepresidente, el inimitable Joe Biden...»; y un reto que se llama Bernie Sanders, para conseguir atraer a su millones de seguidores, «especialmente [] gente joven que puso todo su corazón y alma en las primarias. Tú has puesto la economía y la justicia social donde tienen que estar, en el centro. Y para todos tus partidarios aquí y en el resto del país: quiero que sepan que los he escuchado, su causa es nuestra causa».

Su discurso por lo tanto no fue un programa, que es el que está en ejecución por la administración Obama —como ejemplo recordemos el famoso artículo en Foreign Policy, *America's Pacific Century. The future of politics will be decided in Asia, not Afghanistan or Iraq, and the United States will be right at the center of the action*¹⁵, el 11 de octubre de 2011, que anuncia la actual política de reequilibrio hacia el extremo oriente, o el primer informe cuatrienal de la diplomacia y el desarrollo que publico en 2010¹⁶, y que tuvo su segunda edición en 2015¹⁷ con John Kerry como Secretario de Estado— si no la

¹⁴<http://www.univision.com/noticias/convencion-democrata/discurso-integro-de-hillary-clinton-en-espanol>. Visitada el 30 de julio de 2016

¹⁵ <http://foreignpolicy.com/2011/10/11/americas-pacific-century/>. Visitada el 16 de septiembre de 2016

¹⁶ <http://www.state.gov/s/dmr/qddr/2010/index.htm>. Visitada el 16 de septiembre de 2016

¹⁷ <http://www.state.gov/s/dmr/qddr/2015/>. Visitada el 16 de septiembre de 2016

defensa de un sistema político entroncado en los padres de la patria, los fundadores de la nación americana:

«Amigos, hemos venido a Filadelfia —el lugar que vio nacer a nuestra nación—, porque lo que sucedió en esta ciudad hace 240 años tiene aún algo que enseñarnos hoy... Cuando los representantes de 13 colonias rebeldes se reunieron justo aquí, algunos querían quedarse junto al Rey. Otros querían abandonar. La revolución estaba descompensada. Entonces, de alguna forma empezaron a escucharse, a ceder, a buscar un propósito común y cuando dejaron Filadelfia ya habían comenzado a verse como una nación. Eso hizo posible que se levantaran contra un rey. Hacía falta tener mucha valentía, y la tenían. Nuestros fundadores abrazaron la verdad de que somos más fuertes juntos».

Y un importante aviso; «recuerden: nuestros fundadores lucharon y crearon la Constitución para que Estados Unidos nunca fuera una nación en la que una sola persona tuviera todo el poder. 240 años después seguimos confiando los unos en los otros».

En esencia la herencia, «la razón histórica», como la razón vital de ser de la nación americana: «cada generación de estadounidenses se ha unido para hacer de nuestro país un país más libre, más justo y más fuerte... Hay que seguir trabajando para mejorar las cosas, aún cuando las probabilidades sean pocas y la oposición sea feroz..., a seguir luchando por lo que es justo, sin importar las dificultades... Aunque "pueda que no vivamos para ver la gloria"¹⁸... Qué nuestra herencia sea "plantar las semillas en un jardín que nunca llegaremos a ver"... Esa es la historia de Estados Unidos y esta noche empezamos un nuevo capítulo».

Conclusiones

« ..., the United States must take the lead in realigning the global power architecture in such a way that the violence erupting within and occasionally projected beyond the Muslim world—and in the future possibly from other parts of what used to be called the Third World—can be contained without destroying the

¹⁸ Citas textuales del Musical más exitoso de Broadway de todos los tiempos, inspirado en Alexander Hamilton, uno de los padres fundadores de la nación, partidario fundamentalmente, y en oposición a Jefferson y Madison, de aumentar el poder del Estado Federal en detrimento de los gobiernos de las colonias. <http://www.hamiltonbroadway.com/>. Visitada el 16 de septiembre de 2016

global order »¹⁹.

El orden global, la arquitectura de seguridad internacional, se encuentra nuevamente en una encrucijada donde el reequilibrio de poderes es evidente.

«... we are at a pivotal moment in the pos-Cold War... So that 25-year period [1989-2014], I believe, is remarkable and is unlike any other period in the post-Westphalian era, because during that period, the United States reigned supreme as the only world's great power and the sole military superpower. It gave us enormous freedom of action. But the circumstance is now changing. The unipolar world is starting to fade and we enter a more multipolar world, in which U.S. global leadership is likely to be increasingly challenged. So among the most significant challenges in this 25 years, and one in my view that promises to be the most stressing one, is the reemergence of great power competition»²⁰.

Los desafíos de todo tipo a los que se enfrenta la humanidad son de tal magnitud y virulencia que el sistema westfaliano, donde los únicos actores en el escenario internacional son los estados, se estremece cada vez que la punta de algún iceberg aparece por el horizonte: la falta de confianza en el sistema financiero, la deuda de los estados escalando cifras de vértigo y los escándalos de las grandes corporaciones proliferando; las pandemias, con el virus del zika en el horizonte; la transformación del paradigma energético, la bajada del precio del petróleo, una contaminación rampante y el cambio climático, con el deshielo de los polos como la imagen de las primeras planas; las migraciones, los refugiados, y su mundo subterráneo de tráfico de seres humanos soportado por una red de crimen organizado capaz de desafiar al poder de los estados; los populismos, los nacionalismos xenófobos, el fundamentalismo y la indignación con un sistema nepotista, clientelista y profundamente corrupto; un terrorismo cada vez más salvaje que golpea donde, contra y cuando puede; conflictos crueles y desgarradores que se cronifican dejando en la desesperanza a multitud de seres humanos; y el respeto, la dignidad y los derechos de la humanidad pisoteados en aras de una identidad histórica y cultural manipulada al gusto del poderoso de turno.

¹⁹ibidem, Zbigniew Brzezinski, *Strategic Vision. Toward a Global Realignment*, pág. 1.

²⁰Bob Work, Deputy Secretary of Defense, CNAS Defense Forum, 14 de diciembre de 2015, Washington, <http://www.defense.gov/News/Speeches/Speech-View/Article/634214/cnas-defense-forum> Visitado el 16 de agosto de 2016

En este estado de cosas, la fortaleza de las instituciones se hace indispensable: honestas, capaces de transformarse de acuerdo a la «razón histórica y vital» del tiempo que les toca vivir y con un sentido de propósito que las articule. En este sentido el resultado de las elecciones será importante, definirá en muchos aspectos los próximos cuatro años de historia de la humanidad, pero las instituciones tanto nacionales como internacionales serán las que tengan la última palabra sobre el sentido de la transformación y el legado de sus líderes.

*Ignacio José García Sánchez
Subdirector del IEEE*