

18/2017

29 de marzo de 2017

Andrés González Martín

Las bases norteamericanas en
Japón bajo amenaza de ataque
norcoreano

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

Las bases norteamericanas en Japón bajo amenaza de ataque norcoreano

Resumen:

El 6 de marzo de 2017 Corea del Norte lanzó cuatro misiles balísticos que alcanzaron el mar del Japón. Desde hace varios años, Corea del Norte ha lanzado misiles SCUD ER y No-Dong desde distintas zonas del país. El Ejército Popular de Corea sabe que los misiles funcionan perfectamente. Los lanzamientos ahora son ejercicios militares para entrenar ataques contra objetivos determinados. Corea del Norte ha demostrado que puede alcanzar Japón y las bases americanas en el sur del país con un ataque de saturación del escudo antimisil desplegado. Tanto los Estados Unidos como Japón entienden que el lanzamiento demuestra claramente que Corea del Norte ha alcanzado un nuevo nivel de amenaza.

Por otra parte, Corea del Norte entiende que el nuevo OPLAN 5015 y las maniobras conjuntas de los Estados Unidos y Corea del Sur denominadas "FOAL EAGLE" amenazan su seguridad por estar asociadas a posibles ataques preventivos. La respuesta de Corea del Norte ha sido demostrar que está también en disposición de lanzar ataques preventivos contra las bases americanas en Japón. Las dos partes están acelerando a dos trenes lanzados uno contra el otro y ninguno parece querer pararlos.

Mientras tanto, los Estados Unidos han empezado a desplegar en Corea del Sur el nuevo sistema antimisil THAAD que ha provocado protestas por parte de China.

Abstract:

On March 6, 2017, North Korea launched four ballistic missiles that reached the Sea of Japan. For several years, North Korea has launched SCUD ER and No-Dong missiles from different parts of the country. The Korean People's Army knows that the missiles work perfectly. The throws are now military exercises to train attacks against certain targets. North Korea has shown that it can reach Japan and the American bases in the south of the country with a saturation attack of the anti-missile shield currently deployed. Both the United States and Japan understand that the launch clearly demonstrates that North Korea has reached a new level of threat.

On the other hand, North Korea understands that the new OPLAN 5015 and the joint maneuvers of the United States and South Korea called "FOAL EAGLE" threaten their security because they are associated with possible preventive attacks. North Korea's response has been to demonstrate that it is also ready to launch pre-emptive strikes against American bases in Japan. The two sides are speeding up two trains thrown at each other and neither seems to want to stop them.

Meanwhile, the United States has begun deploying in South Korea the new THAAD anti-missile system that has provoked protests from China.

Palabras clave:

Tercera estrategia de compensación, Escudo antimisil, misil balístico, bases americanas, ataques preventivos, escalada, sistema AEGIS, THAAD, Patriot PAC-3, base Iwakuni.

Keywords:

Third Offset Strategy, Missile Defence System, ballistic missile, american bases, preemptive attack, escalation, AEGIS, THAAD, Patriot PAC-3, Iwakuni base.

La bases norteamericanas con mayor grado de amenaza

El secretario de defensa de los Estados Unidos Chuck Hagel en noviembre de 2014 presentó una nueva iniciativa de innovación de la defensa, recogida en la llamada tercera estrategia de compensación (Third Offset Strategy). La iniciativa pretende mantener la superioridad militar norteamericana desarrollando nuevas capacidades y conceptos.¹ El anuncio de esta iniciativa supone, en primer lugar, el reconocimiento un nuevo escenario, que amenaza el mantenimiento en el futuro de la actual indiscutida ventaja militar norteamericana y, en segundo lugar, la decisión de actuar para evitarlo.

La estrategia de compensación pretende una reconfiguración de las fuerzas armadas norteamericanas para cambiar la forma de hacer la guerra. La cultura estrategia de los Estados Unidos se ha caracterizado por buscar soluciones tecnológicas a los problemas estratégicos, operativos o tácticos. Una vez más, se trata de modelar nuevas formas de aplicar la fuerza mediante el desarrollo de nuevas tecnologías aplicadas a nuevos sistemas de armas. El objetivo es imponer un desequilibrio indiscutido a los potenciales adversarios, rediseñando el marco operativo.

La situación final deseada es un completo desplazamiento de la iniciativa en el combate, generando un nuevo campo de batalla donde las armas de superioridad estén exclusivamente a disposición del que ha tomado la delantera, es decir de los Estados Unidos. Lo que se anuncia es una nueva carrera armamentística basada en la aplicación de nuevas tecnologías que no podrán seguir los demás. Lo que se deduce es que los norteamericanos confían en que su potencial tecnológico les asegura, si se invierte y estudia su aplicación militar, la hegemonía de sus fuerzas armadas.

Estamos hablando de una nueva estrategia competitiva, que pretende anticiparse con el diseño de una nueva fuerza decisiva capaz de garantizar una ventaja militar incontestable. La tercera estrategia de compensación exige decisiones a largo plazo que se concretan en inversiones anuales, ajustadas a un calendario de actuaciones, que permitan consolidar una brecha tecnológica-militar en el 2030 respecto a cualquiera que quisiera disputar la hegemonía militar de los Estados Unidos.

¹ <https://www.defense.gov/News/Speeches/Speech-View/Article/606635>

“Today I’m announcing a new Defense Innovation Initiative – an initiative that we expect to develop into a game-changing third ‘offset’ strategy.”

La primera estrategia de compensación se desarrolló durante el mandato del presidente Eisenhower, como consecuencia de la guerra de Corea, para desarrollar la capacidad de respuesta nuclear masiva frente a la amenaza comunista. La segunda estrategia de compensación, desarrollada durante los años setenta y ochenta, tenía como objetivo compensar con la calidad y precisión del armamento aliado la superioridad cuantitativa convencional del Pacto de Varsovia. La actual tercera estrategia de compensación está relacionada fundamentalmente con la amenaza provocada por el desarrollo de capacidades anti-acceso y de negación de área (AA/AD) por parte de potenciales enemigos.

La geoestrategia de los Estados Unidos desde el final de la II guerra mundial ha estado vinculada a la capacidad de proyección de fuerzas en el gran tablero euroasiático. Negar la capacidad de proyección de fuerzas o imponer un coste inaceptable impediría a los Estados Unidos la gestión de los equilibrios de poder en la masa continental euroasiática y afectaría a su credibilidad con sus aliados, lo que a largo plazo supondría el aislamiento de los Estados Unidos, reduciría su capacidad de influir en el mundo y abriría la puerta a un cambio de guardia en la hegemonía mundial. La base de esta iniciativa de innovación de la defensa es la superioridad norteamericana en el campo de la investigación y desarrollo de nuevas tecnologías, su potencial industrial, organizativo y logístico pero también en la competencia de sus fuerzas armadas para aplicar los nuevos avances a su doctrina militar.

La tercera compensación estratégica pretende dar respuesta a cuatro graves amenazas a las que se enfrentan las fuerzas armadas norteamericanas, que en gran medida tienen que ver con el desarrollo de capacidades anti-acceso y de negación de área por parte de potenciales adversarios:

- a) La vulnerabilidad de las bases y grupos aeronavales.
- b) La capacidad alcanzada por sus potenciales adversarios en mando, control, comunicaciones, computadoras, inteligencia, vigilancia y reconocimiento (C4ISR).
- c) La vulnerabilidad de los aviones tripulados a la defensa aérea.
- d) La vulnerabilidad de los satélites.

En relación a la vulnerabilidad de las bases es conveniente tener presente que el Departamento de Defensa de los Estados Unidos es la mayor organización del mundo, mantiene desplegados fuera del país a cerca de 400.000 personas en casi 100 países. Los Estados Unidos mantienen 587 instalaciones militares fuera de su territorio. Alemania (181), Japón (122) y Corea del Sur (83) son los tres países con mayor número de instalaciones. En Japón y Corea del sur se encuentra el 35 por ciento del total de las instalaciones militares norteamericanas.²

En la actualidad la vulnerabilidad de las bases norteamericanas es singularmente relevante en Japón y Corea del Sur, fundamentalmente por el alto porcentaje de instalaciones militares que se concentran en estos dos países y por la amenaza que representa Corea del Norte. La prioridad número uno para la seguridad de Corea del Norte es la continuidad del régimen de la familia Kim Jong. El régimen ha buscado directamente el desarrollo de sus propias armas de destrucción masiva para protegerse con sus escasos recursos de una potencial agresión del sur, utilizando el miedo a una invasión como soporte de un modelo político insostenible después del fin de la guerra fría. Cada vez más claramente China ve a Corea del Norte más como una amenaza que como un aliado.

Corea del Norte ha alcanzado un nuevo nivel de amenaza

El 6 de marzo de 2017 Corea del Norte lanzó cinco misiles balísticos desde las proximidades de la base de Donchang-ri, estación de lanzamiento de satélites de Sohae, situada en la costa noroeste de la península a uno 50 kilómetros de la frontera china. En el lanzamiento uno de los misiles cayó al suelo en la primera fase de su trayectoria pero los otros cuatro recorrieron unos 1000 kilómetros, para caer en el mar del Japón. Tres misiles cayeron en las aguas de la zona económicas exclusiva de Japón, a menos de 350 kilómetros de la península de Oga en la isla de Honshu, la más grande del archipiélago.

El lanzamiento múltiple de misiles capaces de alcanzar su objetivo con éxito no es solo una prueba de la capacidad de Corea de Norte de poner en el aire misiles balísticos de

² https://www.google.es/#q=us_department_of_defense_-_base_structure_report_fiscal_year_2015_baseline_-_as_of_30_sept_2014_-_a_summary_of_the_real_property_inventory_-_206_pages&*&spf=107

corto alcance. No se trata de confirmar que los misiles funcionan. Realmente de lo que estamos hablando es de un ejercicio militar. Desde hace varios años, Corea del Norte ha lanzado misiles SCUD ER y No-Dong desde distintas zonas del país. El Ejército Popular de Corea sabe que los misiles funcionan perfectamente. Ahora de lo que se trata es de acciones militares para entrenar ataques contra objetivos determinados. Los misiles de los ejercicios son vectores con capacidad de armar una cabeza nuclear. La carga nuclear que podrían armar estos misiles sería del orden de los kilotones, del mismo orden de magnitud de las que explosionaron en Hiroshima y Nagasaki.

El sur de la isla de Honshu y prácticamente toda la isla Kyushu están dentro del círculo de alcance de los misiles lanzados sobre el mar, lo que supone una amenaza directa contra Japón y contra las bases norteamericanas establecidas en el país. El Vicealmirante James D. Syring, Director de la Agencia de Defensa de Misiles (Missile Defense Agency), responsable del desarrollo del programa de Defensa contra Misiles Balísticos (Ballistic Missile Defense, BMD), declaró que este lanzamiento múltiple de misiles de Corea del Norte va más allá de lo que se había visto hasta el momento. El primer ministro de Japón, Shinzo Abe, al día siguiente del lanzamiento, después de una larga conversación con el presidente Donald Trump agradeció que los Estados Unidos hayan puesto claramente todas las acciones encima de la mesa³. En el consejo de seguridad nacional norteamericano se discutieron todas las posibilidades incluyendo ataques preventivos y el redespigie de armas nucleares en Corea del sur⁴.

Coincidiendo con el Vicealmirante James D. Syring, el primer ministro Abe declaró que la situación "demuestra claramente que Corea del Norte ha alcanzado un nuevo nivel de amenaza", los disparos reiterados de Corea del Norte son un acto de provocación para nuestra seguridad y una violación flagrante de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. De ninguna manera podemos tolerarlo."⁵ Convocado por el primer ministro Abe se reunió el consejo nacional de seguridad de Japón. Después de la reunión del

³ https://www.nytimes.com/2017/03/07/world/asia/korea-missile-defense-china-trump.html?_r=1&utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=New%20Campaign&utm_term=%2ASituation%20Report

⁴ <https://www.nytimes.com/2017/03/07/world/asia/thaad-missile-defense-us-south-korea-china.html?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverage®ion=Marginalia&pgtype=article>

⁵ <https://www.theguardian.com/world/2017/mar/06/north-korea-fires-unidentified-projectile-into-sea-of-japan>

"The latest launches of ballistic missiles clearly demonstrate evidence of a new threat from North Korea. The launches are clearly in violation of ONU security council resolutions. It is an extremely dangerous action."

consejo, el secretario del jefe del gabinete, Yoshihide Suga, insistía en considerar que el ejercicio militar del día 6 de marzo era una prueba de que el nivel de amenaza sobre Japón ha aumentado.⁶

Japón y Corea del Sur son dos de los cinco países del mundo que han instalado en los buques de sus armadas el sistema norteamericano AEGIS, que puede dotarse con capacidad antimisil. Además, Japón es el único país que junto con los norteamericanos está participando en la mejora del misil SM-3, diseñado para derivar misiles balísticos. Los Estados Unidos mantienen de forma permanente en solo dos países del mundo cruceros capaces de desplegar un escudo antimisiles, estos países son Japón y España. No obstante un escudo antimisil no garantiza la total protección contra una salva de múltiples misiles dirigidos contra varios blancos.

Corea del Norte lanzando simultáneamente cuatro misiles balísticos SCUD-ER, ha demostrado que puede alcanzar Japón y las bases americanas en el sur del país con un ataque de saturación del escudo antimisil desplegado actualmente. La agencia de noticias central de Corea del Norte (NKCA), al día siguiente del lanzamiento de los misiles, declaró que el ejercicio militar demuestra la capacidad de atacar bases militares norteamericanas en Japón.⁷

El pasado año 2016 el Ejército Popular de Corea, con otro lanzamiento, simuló un ataque de misiles balísticos contra los puertos y bases aéreas de Corea del Sur. El mapa distribuido después del ejercicio por la NKCA colocaba bajo el alcance de los misiles el puerto de Busan, que entonces se consideró era el objetivo del ejercicio. Busan es una ciudad de más de tres millones de habitantes, situada al sur de la península, es el más importante puerto de Corea del Sur y el quinto del mundo por tonelaje. Ahora en 2017 ha demostrado que también puede lanzar un ataque de saturación contra Japón.

⁶ http://www.lainformacion.com/mundo/Corea-Norte-misiles-cayeron-japonesas_0_1005499519.html

⁷ <http://www.ndtv.com/world-news/north-korea-leader-kim-supervised-missile-tests-state-agency-1666850>
KCNA said. "Involved in the drill were Hwasong artillery units of the KPA (Korean People's Army) Strategic Force tasked to strike the bases of the U.S. imperialist aggressor forces in Japan in contingency."

El peligro de los planes y ejercicios militares: el “OPLAN 5015” y las “FOAL EAGLE”

Corea del Norte está desarrollando una doctrina militar para el uso a gran escala de armas nucleares en las primeras fases del conflicto para desactivar los nuevos planes de guerra de los Estados Unidos y Corea del Sur. El año 2015 los Estados Unidos y Corea del Sur diseñaron un nuevo plan de contingencia combinado denominado OPLAN 5015 para responder a la amenaza de Corea del Norte. El nuevo plan respondía a la necesidad de actualizar el anterior OPLAN 5027. Durante años la respuesta militar aliada se centraba en el uso masivo de fuerzas convencionales, para primero para el golpe del norte y luego lanzar un fuerte contraataque que llegase a dominar toda la península.

El OPLAN 5015, cambiando el enfoque militar de los planes anteriores, se centraba en un uso selectivo y limitado de la fuerza, más en sintonía con el modelo de guerra de baja huella que se impone en estos momentos. Las fuerzas especiales y las armas de precisión contra objetivos claves para aislar y descabezar el régimen de Pionyang serían las grandes protagonistas del nuevo plan. El centro de gravedad cambiaba. No se pretendía destruir las capacidades militares del norte sino destruir la posibilidad de ejercer un mando y control efectivo, aislando al líder supremo de Corea del Norte y su cúpula, al tiempo que se disponían los medios y acciones para responder a posibles ataques asimétricos del norte con misiles balísticos o ciberataques. La respuesta del OPLAN 5015 podía ser preventiva.⁸

La prensa de Corea del Sur y la internacional pronto se hizo eco de algunos detalles del nuevo plan. A pesar de ser un documento reservando, algunos generales coreanos dejaron entrever algunos detalles importantes relacionados con operaciones de guerra psicológica, operaciones dirigidas contra objetivos de alto valor, ataques de precisión contra capacidades básicas de mando, control y comunicaciones y sobre todo la posibilidad de realizar ataques preventivos. El nuevo enfoque es un modelo clásico para descabezar un régimen político, muy en sintonía con la propuesta del secretario de Defensa Donald Rumsfeld en su doctrina de “Shock and Awe”, pero no tiene el éxito asegurado en un país tan hermético como Corea del Norte y donde la seguridad del líder y la continuidad del régimen es el primer objetivo de su política de seguridad.

⁸ <http://www.globalsecurity.org/military/ops/oplan-5015.htm>

<http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/oplan-5015-the-secret-plan-destroying-north-korea-start-19747>

La posibilidad de que el nuevo plan terminase por convertirse en un ataque preventivo contra Corea del Norte tuvo como respuesta un incremento de los ejercicios militares de ataque con misiles balísticos. En el año 2016 se realizaron más de veinte ejercicios de lanzamiento de misiles y dos pruebas nucleares de las cinco que ha realizado Corea del Norte desde 2006.⁹ Nunca antes se habían desplegado tanta actividad.

En el año 2016 se realizó el ejercicio anual combinado entre las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos y Corea del Sur denominado "Foal Eagle", que se viene programando desde 1997, siendo una de las maniobras militares de mayor entidad del mundo. Por primera vez este ejercicio se apoyaba en el OPLAN 5015. En las maniobras participaron 300.000 soldados coreanos y 15.000 norteamericanos, el mayor en número de efectivos desde 2010. Pyonyang rápidamente expuso el grave deterioro que para su seguridad suponía estas maniobras.

Este 2017 el ejercicio "Foal Eagle" durará unos dos meses implicando a un número similar de fuerzas y con la más que probable participación de los ultramodernos F-35 instalados en la base conjunta de los Estados Unidos y Japón de Iwakuni. Las primeras actividades comenzaron en febrero y está previsto que finalice el 30 de abril. El lanzamiento de los misiles norcoreanos es una forma de responder a lo que consideran una amenaza directa, demostrando su intención de anticiparse con ataques, quizás nucleares, contra los puertos y bases en Corea del Sur y contra las bases americanas en Japón.

La agencia estatal norcoreana de noticias (KCNA) ha advertido que si durante las maniobras "Foal Eagle" "se infringen lo más mínimo la soberanía y dignidad de Corea del Norte, el Ejército lanzará bombardeos despiadados de gran precisión desde tierra, aire, mar y submarinos".

El riesgo de escalada es ahora mucho mayor porque las dos partes tienen en mente planes de ataque preventivo y las dos partes tienen capacidad para realizarlos. No es seguro y tampoco muy probable que Corea del Norte tenga ahora la capacidad de instalar cabezas nucleares en sus misiles. Es verdad que tienen capacidad nuclear y vectores para lanzar armas nucleares pero no es fácil minimizar el tamaño de un artefacto nuclear para instalarlo en un misil y tampoco protegerlo para que los cambios

⁹ <https://www.adn.com/nation-world/2017/03/04/trump-inherits-a-secret-cyberwar-against-north-korean-missile-program/>

de aceleración y trayectoria no afecten a su funcionamiento. Lo que es seguro es que en Corea del Norte están acelerando los trabajos de adaptación. La presión sobre las partes será creciente. Como en otras ocasiones la tentación de ser el primero en lanzar el ataque será muy fuerte. Ante esta situación es importante analizar en qué medida las fuerzas militares y los planes de ambas partes pueden estar preparando un escenario donde la guerra abierta sea más probable o menos.¹⁰

El ministro de asuntos exteriores chino Wang Yi, después del lanzamiento de los misiles norcoreanos, apuntó que las dos partes están acelerando a dos trenes lanzados uno contra el otro y ninguno parece querer pararlos.¹¹ La prioridad China es encender las líneas rojas y aplicar los frenos. La primera propuesta del ministro Wang Yi es la suspensión de los ejercicios militares de ambas partes.¹²

La propuesta China es acertada porque Corea del Norte considera “que las maniobras militares conjuntas de Estados Unidos y Corea del Sur dejan a la península coreana al borde de una guerra nuclear, subrayando que los ejercicios suponen una clara escalada de la tensión en la región.”¹³

El escudo antimisil y la respuesta norteamericana

La prensa ha destacado, por su coincidencia en el tiempo, la relación entre el lanzamiento de misiles balísticos los primeros días de marzo con el inicio del despliegue del sistema antimisiles balístico norteamericano THAAD (Terminal High Altitude Area Defence) esa misma semana. Los primeros lanzadores y misiles del sistema THAAD llegaron a la base aérea de Osan, a 70 kilómetros al sur de Seúl, al día siguiente de que los norcoreanos realizaran sus lanzamientos, amenazando las bases americanas en Japón. No obstante, el despliegue de este nuevo escudo de misiles estaba aprobado por los gobiernos de los Estados Unidos y la República de Corea desde el verano del 2016. Entonces se decidió que el sistema THAAD se instalaría en Corea del Sur a lo largo del

¹⁰ http://foreignpolicy.com/2017/03/09/north-korea-is-practicing-for-nuclear-war/?utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=EDPIX%203-9&utm_term=%2AEditors%20Picks

¹¹ http://shanghaiist.com/2017/03/08/us_nk_collison_course.php

“The two sides are like two accelerating trains coming toward each other, and neither side is willing to give way.”

¹² <http://edition.cnn.com/2017/03/08/asia/china-north-korea-wang-yi/>

¹³ http://www.lainformacion.com/politica/defensa/Corea-Norte-despiadados-EEUU-Sur_0_1007899280.html

año 2017. El inicio del traslado de estos equipos en marzo supone que este nuevo escudo antimisil estará operativo en uno o dos meses. Para Corea del Norte el despliegue de un nuevo escudo de misiles en Corea del Sur no es un grave problema. Saben que pueden saturar las defensas de los diferentes escudos desplegados pero a China le preocupa mucho por el alcance de sus radares.

El sistema THAAD desplegable en tierra puede integrarse con el sistema embarcado AEGIS y con el sistema Patriot PAC-3. La interoperabilidad de los tres escudos permite compartir información, datos y trazas de seguimiento lo que supone no solo superponer escudos sino establecer una malla más tupida para detener los ataques de misiles balísticos de Corea del Norte.

Los sistemas antimisil balístico desplegados en tierra, THAAD y Patriot, atacan a su objetivo en la fase terminal de su trayectoria, a diferencia del AEGIS que lo hace en la fase intermedia. El derribo de un misil balístico en su fase terminal limita el área de cobertura del sistema de armas a los alrededores de su zona de despliegue, en el THAAD a menos de 200 km de sus asentamientos y en el Patriot a menos de 50 Km. El despliegue del sistema THAAD no solo protege Corea del Sur. Con su moderno radar AN/TPY-2 proporciona alerta temprana de los misiles lanzados desde Corea del Norte orientados a Japón o Guam, trasladando directamente la traza y permitiendo su seguimiento tanto al sistema AEGIS como a el Patriot Advance Capability-3 (PAC-3) desplegados en las islas.¹⁴ Aunque la interoperabilidad de los sistemas mejora su eficacia lo cierto es que son muchos los espacios que permanecen descubiertos y sin protección.

Narushige Michishita, director del programa de estudios internacionales y seguridad del instituto nacional de estudios políticos de Tokio señaló que sería difícil para Japón derribar cuatro misiles al mismo tiempo con las limitadas capacidades antimisiles disponibles.¹⁵ Las grandes ciudades japonesas están en su conjunto indefensas frente a un potencial ataque. Siendo cierta esta declaración, no parece que el objetivo sean las ciudades japonesas sino las bases norteamericanas. En cualquier caso la gravedad de

¹⁴ <http://edition.cnn.com/2017/03/07/asia/north-korea-japan-us-ballistic-missile-defense/>

¹⁵ <https://www.usabreakingnews.net/2017/03/north-koreas-multiple-missile-launch-could-be-test-of-new-attack-strategy>

<https://www.nytimes.com/2017/03/06/world/asia/north-korea-missiles-japan.html?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverage®ion=Marginalia&pgtype=article>

la amenaza obliga a Japón a mantener los lazos defensivos con los Estados Unidos establecidos en un tratado bilateral, a seguir reclamando una mayor presencia de fuerzas norteamericanas y a mejorar sus fuerzas de auto defensa.

En el mes de enero el ministro de defensa de Japón, Tomomi Inada, visitó la base de Guam donde está desplegada una batería THAAD para recibir información sobre este sistema antimisil. Seguidamente el Partido Liberal Demócrata actualmente en el gobierno constituyó una comisión para discutir la defensa antimisil del país, tratando entre otros temas la posible adquisición de baterías THAAD.¹⁶ Además, los Estados Unidos están estudiando la posibilidad de utilizar el misil SM-3 del sistema embarcado AEGIS para desarrollar un nuevo modelo de escudo antimisil con base en tierra. El Gobierno japonés también ha mostrado interés por adquirir en el futuro esta nueva adaptación para reforzar con cuatro sistemas integrados su defensa.¹⁷ El nuevo desafío del 6 de marzo orientará el debate abierto sobre esta cuestión pero además reforzará el propósito y los argumentos del primer ministro Shinzo Abe para incrementar el gasto en defensa y transformar sus fuerzas armadas.

En la actualidad las Fuerzas de Auto Defensa japonesas disponen de dos sistemas de interceptación de misiles balísticos. El AEGIS instalado en barcos de la armada con misiles SM-3 y el Patriot Advance Capability-3 (PAC-3) con base en tierra.

David Schmerler y Jeffrey Lewis, del Centro de Estudios para la No Proliferación del Middlebury Institute of International Studies en Monterrey, apoyándose en las imágenes proporcionadas por la agencia estatal de noticias de Corea del Norte (NKCA), que incluía mapas y fotos, llegaron a la conclusión de que el objetivo sobre el que se simulaba el ataque era la base conjunta norteamericano-japonesa de Iwakuni.¹⁸ En esta base están desplegadas el ala 12 de la infantería de marina (Marine Aircraft Group 12), con un escuadrón de F-18, un escuadrón de F-35 y otro de C-130J y el ala 31, de la fuerza aérea de Japón, con aviones P-3 Orión y helicópteros Sikorsky CH-53. Los F-35 son los aviones más modernos con los que cuentan las fuerzas armadas de los Estados Unidos con capacidad stealth. Llegaron a Iwakuni para establecerse de forma permanente en

¹⁶ <https://www.nytimes.com/2017/03/06/world/asia/north-korea-missiles-japan.html?action=click&contentCollection=Asia%20Pacific&module=RelatedCoverage®ion=Marginalia&pgtype=article>

¹⁷ <http://www.japantimes.co.jp/news/2014/06/21/national/defense-ministry-to-study-new-missile-defense-systems/#.WMFSduQzVXJ>

¹⁸ <http://www.japantimes.co.jp/news/2017/03/08/national/north-korean-missile-drill-simulated-targeting-iwakuni-base-analysis-shows/#.WMK8xuQzVXI>

enero de 2017. En la base trabajan 15.000 persona, de las cuales un tercio son norteamericanos. La ciudad de Iwakuni tiene 110.000 habitantes y está situada al sur de la isla de Honshu, a solo 40 kilómetros de Hiroshima, donde se utilizó por primera vez un arma nuclear.

En su reciente visita a Corea del Sur y Japón, a primeros de febrero de 2017, el Secretario de Defensa norteamericano, el General James Mattis, confirmó la plena vigencia de los compromisos de defensa que los Estados Unidos con sus dos aliados, incluyendo las garantías nucleares. El general Mattis advertía que cualquier ataque nuclear contra los aliados de los Estados Unidos o sus bases tendrá una respuesta devastadora.¹⁹

Conclusiones

El lanzamiento múltiple de misiles balísticos realizado a primeros de marzo por Corea del Norte no pretende realizar una prueba de funcionamiento de los misiles. Se trata de un ejercicio militar que pretende simular el ataque a una base norteamericana en el Japón.

Corea del Norte lanzando simultáneamente cuatro misiles balísticos SCUD-ER, ha demostrado que puede alcanzar Japón y las bases americanas en el sur del país con un ataque de saturación del escudo antimisil desplegado actualmente. El ejercicio militar ha demostrado claramente que Corea del Norte ha alcanzado un nuevo nivel de amenaza.

Tal como señalaba la tercera estrategia de compensación de los Estados Unidos una de las principales amenazas a las que se enfrentan sus fuerzas armadas es la vulnerabilidad de sus bases en el exterior, especialmente por la posibilidad de ser atacadas por misiles balísticos. Plantearse una modificación del despliegue de las bases compromete el modelo de presencia avanzada y de proyección de fuerza de los Estados Unidos y afecta a las garantías de seguridad que mantiene con sus aliados. Las bases más amenazadas

¹⁹ <http://www.foxnews.com/politics/2017/02/02/mattis-says-us-would-have-effective-and-overwhelming-response-to-north-korea-nuke-attack.html>

"America's commitments to defending our allies and to upholding our extended deterrence guarantees remain ironclad: Any attack on the United States, or our allies, will be defeated, and any use of nuclear weapons would be met with a response that would be effective and overwhelming"

en este momento son las situadas en Corea del Sur y Japón donde se concentra el 35 por ciento de las instalaciones militares de los Estados Unidos en el exterior.

Las doctrinas, planes, maniobras y ejercicios de las dos partes, Corea del Norte de un lado y Corea del Sur y los Estados Unidos por otro, han puesto en marcha una escalada peligrosa al establecer opciones de ataque preventivo. Es necesario evaluar en qué medida los planes militares preventivos de las partes contribuyen a imponer una profecía auto cumplida. China tiene un papel relevante para evitar el choque de trenes.

Corea del Sur en medio de una grave crisis política, que ha supuesto la destitución de la presidenta Park Geun-hye por un escándalo de corrupción, con unas elecciones por delante en 2017 ha aceptado el inicio del despliegue del sistema antimisil THAAD. Esta decisión ha irritado a China y degrada las relaciones comerciales entre los dos países.

La gravedad de la amenaza obliga a Japón a reforzar los lazos defensivos con los Estados Unidos y a mejorar sus fuerzas de auto defensa. El nuevo desafío de Corea del Norte reforzará el propósito y los argumentos del primer ministro Shinzo Abe para incrementar el gasto en defensa y transformar sus fuerzas armadas.

La amenaza de Corea del Norte impulsará el desarrollo norteamericano del programa de Defensa contra Misiles Balísticos (Ballistic Missile Defense, BMD) y la colaboración de Japón en algunos de sus sistemas de armas.

*Andrés González Martín
TCOL.ET.ART.DEM
Analista del IEEE*