

CRIMEA: A NEW RUSSIAN “FORWARD POSITION”?

Abstract:

The search for borders anchored to naturally strong field has been one of the constants of Russia throughout its history. The invasions that have suffered their lands, from different directions and different avenues of approach have generated a perceived need to close them.

Thus, conquering territories or using satellite states, the maximum expansion in times of the Soviet Union is reached, and borders that guaranteed, to a large degree, a large extent, the safety of the heart of Russia.

But, after the fall of the USSR, with the consequent loss of space under control, it seems the establishment of "advanced positions" territories (Kaliningrad, Transnistria, South Ossetia, Abkhazia, Crimea ...) with different legal status is established, allowing create a security ring around Russia "continuous border."

Keywords:

“Forward positions”, border, Kaliningrad, Transdnistria, Nagorno-Karabakh, South Ossetia, Abkhazia, Crimea.

Cómo citar este documento:

SÁNCHEZ HERRÁEZ, Pedro. *Crimea: ¿Una nueva “posición avanzada” rusa?* Documento de Análisis IEEE número 18/2022.

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2022/DIEEEA18_2022_PEDSAN_Crimea.pdf y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

PERCEPCIÓN DE AMENAZA RUSA: LA AUSENCIA DE TERRENO NATURALMENTE FUERTE

La inmensidad del espacio ruso, que ha generado conceptos geopolíticos tales como “tierra corazón” es el país con mayor superficie del mundo, conteniendo la novena parte de las tierras emergidas del planeta; 9.000 kilómetros de largo, una anchura que oscila entre 2.500 y 4.000 kilómetros, 9 husos horarios¹, más de 37.000 kilómetros de costa... son datos de abrumar por sus magnitudes.

La mayor parte de su superficie son planicies, ya sean, de norte a sur, tundra, taiga, bosque caducifolio, estepas o desiertos, tierras atravesadas por abundantes ríos y lagos –lo que motiva que sea uno de los países del planeta con mayores recursos hídricos- y rodeadas en parte de su periferia, con carácter general, por cordilleras y sistemas montañosos, siendo la parte oriental mucho más montañosa que la occidental, y destacando por su trascendencia los Urales, que marcan, definen y separan la parte europea de la asiática en este inmenso país.

Pero esa inmensidad, esas grandes llanuras presentan pocos obstáculos al movimiento, salvo su propia dimensión, los cursos de agua² y las zonas de bosque espeso; y la proximidad del país en mayor medida al Polo Norte que al Ecuador motiva que el clima, si bien muy hostil para la vida y el desarrollo económico en grandes áreas, contribuya, en su modalidad “General Invierno”, a la defensa del territorio dificultando la progresión por su suelo.

La gran llanura al oeste de los Urales, la llanura de Europa Oriental, comparte estas características generales; pero, por otra parte, esta zona constituye el núcleo fundacional, el germen del nacimiento y desarrollo de Rusia; es su zona más poblada, pues en la actualidad, de sus algo más 143 millones de habitantes, unas tres cuartas partes viven en la zona europea³. Por tanto, Rusia, pese a estar asentada en dos

¹ Tras eliminar 2 husos horarios al considerar el Presidente Dimitri Medvedev en 2010 que 11 eran demasiados, a efectos mejorar la economía y al gestión del país. Economí@21, *Rusia elimina husos horarios para potenciar la economía del país*, 28 de marzo de 2010. <http://www.economia21.es/2010/03/rusia-elimina-husos-horarios-para-potenciar-la-economia-del-pais/>. Todas las referencias online se encuentran activas a fecha de publicación del presente documento.

² Que las Fuerzas Armadas rusas, siguiendo una antigua tradición, presten una especial atención a los procedimientos, técnicas y materiales de paso de cursos de agua, en mucha mayor medida que la mayor parte del resto de Ejércitos del mundo, no es una casualidad.

³ Una interesante infografía con la distribución de la población de acuerdo con el censo del año 2010 –el último realizado-, y una comparativa con el anterior de 2002, puede apreciarse en Sputniknews, *Russian census 2010 final results*, 22 de diciembre de 2011. <http://sputniknews.com/infographics/20111222/170405728.html>; y un mayor volumen de datos sobre la población puede consultarse en Russian Federation, Federal State Statistic Service, *Russia in figures*, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/figures/population/

continentes, mantiene su centro de gravedad en Europa, al oeste de los Urales, prácticamente desde los tiempos de su nacimiento.

La constatación de esta realidad puede encontrarse en la “Operación Barbarroja”, la invasión de la URSS –una Rusia ampliada y unida a varios estados y regiones- en el marco de la Segunda Guerra Mundial -la Gran Guerra Patria desde la óptica rusa-, con la cual la Alemania nazi acometió la conquista de la Unión Soviética. Esta operación pretendía alcanzar la línea Arcángel – Astracán, para después, por medio de la aviación, eliminar unidades y núcleos de resistencia residuales hasta los Urales; con ello, se consideraba vencida a la URSS, pues los elementos que quedaran al este de los Urales no tendría la entidad ni capacidad suficiente para poder presentar resistencia organizada. Alcanzada esa línea, alcanzados los Urales, la URSS probablemente hubiera desaparecido, Rusia con gran certeza hubiera dejado de existir. Y la progresión inicial por las inmensas llanuras de las fuerzas nazis se detuvo, principalmente, frente a las ciudades, los únicos obstáculos significativos existentes.

Las grandes avenidas de aproximación que dan acceso a ese núcleo ruso se encuentran, principalmente en el sur, en las grandes estepas por las que, secularmente, han llegado los pueblos asiáticos, como los mongoles, a lomos de sus caballos, que acabaron con el Rus de Kiev en el siglo XIII; otra gran avenida nace en la llanura centroeuropea, desde la cual, a lo largo de la Historia, se ha intentado la conquista de la llanura oriental: tanto los Teutones como las tropas napoleónicas, además de las fuerzas germanas durante ambas guerras mundiales, muy especialmente durante la segunda, surgieron del corazón de Europa para progresar rápidamente por las inmensas llanuras; y otra avenida es la que nace en el norte de Europa, por la que avanzó el Imperio Sueco en el siglo XVIII⁴, avenida que permite amenazar no sólo el acceso al Báltico, sino también al bastión defensivo secular de Rusia, la gran zona boscosa entre la costa norte y Moscú, el lugar donde se agruparon los rusos tras la desaparición del Rus de Kiev, dada la ventaja táctica que suponía para tropas a pie las zonas frías y cubiertas frente a jinetes procedentes de estepas cálidas.

⁴ Entre 1701 y 1721 tuvo lugar la llamada Gran Guerra del Norte, un conjunto de conflictos que involucraron a la zona norte y este de Europa por la supremacía en dicha área, especialmente por el dominio del acceso al mar Báltico; además de varias naciones y monarcas, enfrentó a Pedro I de Rusia y Carlos XII de Suecia. En el curso de la campaña, y asociada a una rebelión cosaca, las hostilidades llegaron hasta Ucrania, y se realizó un profundo avance en fuerza hacia Moscú por parte sueca; la batalla de Poltava –situada a unos 300 kilómetros dirección sudeste de Kiev- en 1709 marcó el punto de inflexión en el poder militar del Imperio Sueco. La Gran Guerra del Norte terminó en 1721, por medio del Tratado de Nystad, con derrota sueca y victoria rusa. Angus Konstam, *Poltava 1709, Ejércitos y Batallas* nº 69, Osprey Military, Ediciones del Prado, Madrid, 1996.

DEFENSA ANTE LA PERCEPCIÓN DE AMENAZA: BÚSQUEDA DE FRONTERAS SEGURAS

Ante estas grandes avenidas, el afán de Rusia ha sido la búsqueda de terreno naturalmente fuerte que facilitara la defensa o, al menos, poder alcanzar la máxima profundidad respecto de su núcleo principal, consiguiendo, por medio de ésta, espacio y tiempo para maniobrar y desgastar a sus adversarios en caso de potenciales invasiones de su territorio –una de sus procedimientos clásicos, replegarse a la profundidad y dejar al adversario en progresión “tierra quemada”. Y ese espacio puede ser proporcionado bien integrando territorios en el país o bien bajo la forma de estados tapón, o, cuanto menos, países bajo la égida de Rusia.

Por ello, sus grandes etapas expansivas siguen la lógica de la búsqueda de fronteras seguras y/o espacio de seguridad; de esta manera, inicialmente, a finales del siglo XV, con Iván III (también conocido como Iván “El Grande”) como referente, se asegura un núcleo al norte de Moscú, protegido al este por los Urales y al norte por el Ártico. Iván IV (“El Terrible”), durante el siglo XVI, amplía el espacio ruso básicamente hacia el flanco sur, alcanzándose, con campañas y en etapas subsiguientes, que se prolongan durante parte del siglo XVII, el Cáucaso, Siberia y zonas de Ucrania, intentando –y en gran medida consiguiéndose-, asegurar la vía sur, las estepas⁵.

La siguiente avenida de aproximación, la oeste, será afrontada inicialmente por Pedro⁶ y Catalina (ambos con el apelativo “Grande”) durante el siglo XVIII, así como también, en gran medida, la parte más occidental de la norte y la ampliación y anclaje definitivo del resto de fronteras del que ya será conocido como “Imperio Ruso”; de esta manera, se alcanza y asegura el flanco del Báltico, se progresa hacia el interior de la llanura centroeuropea, los Cárpatos se encuentran próximos, se conquista Ucrania, se progresa por el Cáucaso y se ocupan territorios en Asia que van anclando las fronteras a terreno naturalmente fuerte y asegurando Siberia, a la par que, con dicha expansión, se pretende conseguir otra de las constantes geopolíticas de Rusia, además de la búsqueda de fronteras seguras: la salida a mares cálidos y a aguas abiertas, pues, pese a su

⁵ Que Iván IV fuera conocido como “Zar de todas las Rusias” en lugar del título existente hasta el momento de “Gran Príncipe de Moscú” tiene mucho que ver que esa gran expansión territorial.

⁶ Entre otras muchas cuestiones, la creación y fundación, en medio de una zona pantanosa, de San Petersburgo en 1703 y su designación como capital de Rusia en detrimento de Moscú, además de varias lecturas –entre ellas, el intento de “occidentalizar” el país- ha de ser entendida como una muestra de carácter, al aproximar la capital hacia los antiguos enemigos, si bien una figura de la talla –y no sólo física, con sus más de dos metros de estatura- de este Zar admite varias interpretaciones. Paul Bushkovitch, *Peter the Great*, Rowman & Littlefield Publishers, Maryland, 2003; o también Lindsey Hughes, *Peter the Great. A biography*, Yale University Press, 2004.

inmensidad, pese a sus miles de kilómetros de costas, precisamente por su posición y clima la salida al mar es compleja.

Ya en el siglo XIX, los zares Alejandro (I, II y III) y Nicolás I añadirán nuevos territorios al Imperio, ampliando el espacio de seguridad y buscando activamente dicha salida al mar, en el marco de una disputa a escala casi global, que sería conocida como “El Gran Juego”, por la pugna, relativa a esta última cuestión, con la potencia naval por excelencia de la época, Gran Bretaña⁷.

De esta forma, la combinación de espacio incorporado al Imperio, la creación de estados tapones –por ejemplo, Finlandia surge como estado independiente con la finalidad de cerrar parcialmente la vía de aproximación norte-y la utilización e instrumentalización del paneslavismo como medio de ampliar la esfera de control y el espacio de seguridad ruso –piénsese, por ejemplo en Balcanes- proporcionan un buen marco de seguridad.

Los afanes de extender las fronteras continuaron cuando el Imperio Ruso nucleó y se transformó en la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) tras la I Guerra Mundial; y al finalizar la Segunda Guerra Mundial, esa conflagración que tuvo un coste tan alto para la URSS, la conjunción de su propio y vasto territorio con la de los estados satélites o aliados le proporcionó el colchón de seguridad más grande de su Historia: todas las vías de aproximación hacia el corazón de Rusia se encontraban cerradas, ancladas las fronteras en montañas, grandes desiertos, páramos helados inmensos o, al menos –caso de la llanura centroeuropea- dominando un gran espacio colchón ocupado por ingentes cantidades de fuerzas militares y países bajo la órbita soviética.

Tras siglos de pugna y guerras, desde una óptica rusa se había alcanzado el objetivo, Rusia podía considerarse con fronteras seguras, pues, pese a todas las consideraciones y salvaguardas que, en el marco de la Guerra Fría, pudieran hacerse al respecto, Rusia, salvo que optara por lanzarse a una guerra global total, podía considerarse a salvo.

⁷ Más información en la obra Peter Hopkirk, *The Great Game: the struggle for Empire in Central Asia*, Kodanska América, New York, 1994.

¿EL RETORNO DEL PASADO?: ¿LA PÉRDIDA DEL “ESPACIO DE SEGURIDAD”?

La caída del muro de Berlín y la desaparición de la URSS⁸ conllevó, en una rápida secuencia, un retroceso de esas “fronteras” al ritmo de la independencia o marcha de los países del entorno soviético–ruso.

La disolución del Pacto de Varsovia en 1991 implicaba no sólo la pérdida de potenciales aliados en la defensa de las “fronteras lejanas”, sino la marcha de las tropas propias fuera del suelo de esas naciones; la aproximación hacia occidente de los países de la Europa del Este iba paulatinamente abriendo –siempre desde una determinada óptica– brechas y espacios en la gran vía de penetración del oeste.

Como colofón a esta percepción, la unión a la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) de la República Checa, Hungría y Polonia en 1999, de Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumanía y Eslovaquia en 2004 –así como de otras naciones no claramente alineadas con la URSS en el pasado, como la Eslovenia surgida de la descomposición de Yugoslavia- y los intentos de Georgia y Ucrania –y, ciertamente, de determinados países de la OTAN para que así fuera- por ingresar en la Alianza, pudieron ser interpretadas como la pérdida de esas “fronteras seguras”; en este mismo sentido pueden ser contempladas –siempre desde una determinada óptica- otras iniciativas como la Asociación para la Paz, el Consejo de Asociación Euroatlántico, los Planes de Acción Individual de Asociación...- pues podría valorarse que las mismas acercaban hacia la profundidad rusa al hasta hace poco reciente enemigo... pese al marco de cooperación establecido en el Consejo OTAN-Rusia e intentos por hacer frente a esta percepción⁹.

Por ello, y, reiterando que siempre desde la perspectiva rusa, el propósito último de todas estas acciones consistiría en aislar a Rusia, en “encerrarla” de nuevo, tal y como

⁸ Resulta un elemento siempre interesante de análisis considerar que la decisión de poner fin a la URSS se toma exclusivamente entre los Presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia el 08 de diciembre de 1989, en el que sería llamado Tratado de Belovesh –sin contar con el resto de Repúblicas de la URSS-. Unos días después, el 21 de diciembre, se firmaría el Protocolo de Alma-Ata, en el que participarían el resto de repúblicas soviéticas- salvo las tres Bálticas y Georgia- por el cual se unen a la Comunidad de Estados Independientes, organización “sucesora” de la URSS y, por tanto, consumándose definitivamente el final de la Unión Soviética.

⁹ Un análisis muy interesante a este respecto, formulado en 2011 relativo a cómo es percibida la OTAN desde Rusia, formulado por el director de la Oficina de Información de la OTAN en Moscú, puede encontrarse en Robert Pszczel, *Como ven a la OTAN en Rusia (Una lección de optimismo)*, Revista de la OTAN 2011. Relaciones OTAN-Rusia: 20 años después de la URSS. http://www.nato.int/docu/review/2011/NATO_Russia/lessons-optimism/ES/index.htm

proclamaba la denominada “Estrategia de la contención”¹⁰ que marcó las pautas geopolíticas, en muchos aspectos, durante la Guerra Fría¹¹.

Ante dicha percepción, una Rusia que quiere recuperar el espacio y puesto de influencia que entiende le corresponde en el planeta, en ese nuevo orden mundial que está, probablemente, sustituyendo al surgido durante el siglo XX, ese “retroceso” queda definido en las palabras del propio Putin dirigidas a sus embajadores y representantes permanentes en julio de 2014 “*Eso es prácticamente todo por lo que ha luchado Rusia desde los tiempos de Pedro I*”¹².

Los aspectos geopolíticos han sido tenidos siempre muy en cuenta por los rusos; la búsqueda de fronteras seguras y salida a mares abierto y cálidos ha sido una constante en la historia rusa... pero no sólo lo han sido en la historia “antigua”, sino que lo han seguido siendo en tiempos recientes e, incluso, son aspectos de la más rabiosa actualidad.

¿LA NUEVA “ESTRATEGIA” DE DEFENSA?: LAS “POSICIONES AVANZADAS”

La caída de la URSS y la independencia de muchas de las naciones que la conformaban llevaba aparejada, por sí misma, la modificación de esa estructura fronteriza de seguridad que se gestó durante siglos; pero, pese a la debilidad de la antigua superpotencia en los momentos iniciales de su desaparición, el intento de mantener y crear mecanismos de alianza, cooperación... respondía, entre otros aspectos, al mantenimiento del anillo, del espacio de seguridad en torno a Rusia.

Los resultados fueron dispares, por lo que, como opción estratégica, si no se podía asegurar todo el espacio, al menos, se podrían consolidar zonas, especialmente vitales, que garantizaran una presencia adelantada, contribuyeran a crear un esquema defensivo que permitiera más opciones de respuesta –sin descartar su potencial valor de “facilitador ofensivo”- y crearan, a manera de “posiciones avanzadas”, una primera línea de

¹⁰ Dicha estrategia deriva del llamado “Telegrama largo” enviado por George Keenan, el 22 de febrero de 1946 desde Moscú. El texto de dicho telegrama se encuentra disponible en <http://www.ntanet.net/KENNAN.html>

¹¹ Un análisis de esta cuestión, en el marco del conflicto de Ucrania, puede leerse en Miguel Ángel Ballesteros Martín, *Ucrania y el nuevo liderazgo geopolítico ruso*, Panorama Geopolítico de los Conflictos 2014, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, Madrid, 2014.

¹² Vladimir Putin, *Conferencia de Embajadores y Representantes Permanentes de Rusia*, Embajada de la Federación de Rusia en el Reino de España, 01 de julio de 2014, disponible en http://spain.mid.ru/es/noticias/-/asset_publisher/VQoWUGohJ7ON/content/conferencia-de-embajadores-y-representantes-permanentes-de-rusia

territorios, bien propiamente rusos –con el status de “suelo ruso”- bien bajo la égida, los auspicios y la protección rusa.

Y este potencial proceso, que quizás comenzó en las postrimerías de la II Guerra Mundial, parece que continúa en la actualidad.

Kalinigrado, 1945

Kalinigrado, Königsberg, fundada en 1255 sobre la base de un antiguo asentamiento teutón, ubicada en el margen del río Pregel, desde el cual se alcanza el Báltico, ha constituido secularmente un punto de apoyo esencial para la penetración y progresión hacia el este y para el control de la zona del Báltico, como hicieron los caballeros teutones durante las “cruzadas” acontecidas en esa zona del mundo hasta el siglo XV.

Su importancia queda reflejada en el hecho que desde 1525 fue la capital del ducado de Prusia, y continuó teniendo el estatus de capitalidad de diferentes entidades administrativo-territoriales al compás del proceso de unificación de Alemania hasta que, finalmente, ya en el siglo XX, siendo la capital de Prusia Oriental, al final de la segunda guerra mundial cayó ante el avance soviético¹³ y pasó a integrar el territorio de Rusia tras el reparto de Prusia Oriental ente Polonia (zona sur) y la URSS (zona norte).

Tras pasar a manos de la URSS, en 1946, la Königsberg de Kant –donde el filósofo prusiano habitó toda su vida- pasa a llamarse Kalinigrado¹⁴, y se inicia el proceso de rusificación del nacido “Oblast de Kalinigrado”, que incluyó el despliegue de un amplio aparato militar y gran parte de la Flota del Báltico, en la base de Baltisk¹⁵, pues el puerto se encuentra libre de hielo durante el invierno.

Durante la etapa de la URSS, Kalinigrado, un exclave de Rusia, pese a encontrarse rodeado de repúblicas y territorios perteneciente a la órbita soviética, no fue

¹³ De la importancia de la ciudad para Alemania –y para la entonces URSS- da buen reflejo el extraordinario sistema de fortificaciones empleadas para defender la ciudad, así como el esfuerzo desarrollado por el Ejército Rojo para su conquista. Una excelente perspectiva de estos hechos puede leerse en Akram Sharipov, *Cherniakovski, El General T-34*, Inédita Editores, Barcelona, 2009.

¹⁴ En honor de Mijail Ivanovich Kalinin, fallecido el 03 de junio de 1946, bolchevique de la era fundacional de la URSS, que fue uno de los fundadores de la misma en representación de la República Socialista federativa Soviética de Rusia. Una breve reseña biográfica puede leerse en http://www.ecured.cu/index.php/Mija%C3%ADl_Iv%C3%A1novich_Kalinin

¹⁵ El resto de las bases de la Flota Soviética del Báltico se encontraban en Kronstadt (en las proximidades de Leningrado, hoy San Petersburgo) y Riga, la capital de Letonia. En la actualidad, la Flota Rusa del Báltico mantiene las dos sedes citadas inicialmente, excluyendo, obviamente, a Riga. Ministry of Defense of the Russian Federation, *Baltic Fleet*.

<http://eng.mil.ru/en/structure/forces/navy/associations/structure/forces/type/navy/baltic/about.htm>.

unido/anexionado a ninguno de ellos, ni se constituyó como una “nueva república”, sino que se integró como parte del territorio nacional de Rusia bajo el formato de “Oblast” - cuya traducción aproximada podría ser provincia-. Durante este periodo, una poderosa guarnición –cercana a 100.000 efectivos, si bien hay fuentes que la cifran en 200.000- constituía un importante elemento de seguridad para la URSS en el marco de la Guerra Fría

Tras la disolución de la Unión Soviética, este “Oblast” ruso, de un tamaño similar al de Albacete y con una población en el entorno del millón de habitantes, comienza a sentir las consecuencias –económicas, de tránsito...- de su situación de exclave, especialmente tras la ampliación de la Unión Europea en el año 2004, con la entrada en la misma de Polonia y las Repúblicas Bálticas; esta situación se intenta afrontar con medidas especiales, que incluyen la declaración de Kaliningrado como “Zona económica especial”, de tal forma que la llamada “cuarta república báltica” aspira a convertirse en el “Hong Kong de Rusia”, en un intento de evitar la inviabilidad de la situación socioeconómica del exclave¹⁶.

En este espacio clave por su ubicación privilegiada, si bien su importancia aparente parece haber disminuido como elemento de seguridad –ya en 1997 desapareció el “Distrito Especial de Defensa de Kalinigrado”¹⁷, así como el 11º Ejército, se mantiene la presencia de una parte sustancial de la Flota del Báltico y efectivos terrestres que, según diversas fuentes, pueden oscilar sobre los 9.000.

Sin embargo, como constatación de la importancia de Kaliningrado, las declaraciones rusas en el sentido de incrementar la presencia en esta zona, así como en el Ártico –en una remembranza de “cierre” de la secular avenida de aproximación norte–, además de en otras “posiciones avanzadas”, son constantes¹⁸. Y, en este sentido, destacar los comunicados relativos al despliegue-o no- de misiles Iskander (SS-26 Stone) en el “Oblast”, como respuesta al despliegue del escudo antimisiles en suelo europeo, hechos

¹⁶ Para minorar en cierta medida esta situación, ya en noviembre del 2002, en la cumbre entre la Unión Europa y Rusia se establecieron unos acuerdos especiales de tránsito. *EU-Russia Summit: Joint statement on transit between the Kaliningrad region and the rest of the Russian Federation*. http://www.foreignpolicy.org.tr/documents/eu_russia_summit2_111102_p.htm

¹⁷ Global Security.Org, *Kalinigrad Special Defence District*, <http://www.globalsecurity.org/military/world/russia/kor-kalinigrad.htm>

¹⁸ Ria Novosti, *Russia to boost military capabilities in Crimea, Kaliningrad, Artic*, 14 de enero de 2015, <http://rt.com/news/222371-russian-defense-plan-2015/>

que confirman el valor –desde determinada óptica- del mantenimiento de posiciones avanzadas¹⁹.

Transdnistria, 1992

Moldavia, la segunda república soviética más pequeña en extensión²⁰ declaró su independencia el 27 de agosto de 1991, en el marco del proceso desintegrador de la URSS.

Ésta es una zona de gran influencia rumana, situada en la región de la Besarabia clásica, y que, en el margen del Dniéster, ocupa una posición privilegiada, pues la zona comprendida entre este río y el Prut ha constituido un espacio que ha servido, en muchas ocasiones, como tapón o marca fronteriza entre este y oeste, entre latinos y eslavos; por otra parte, la zona sur de la misma no sólo proporciona acceso al Mar Negro, sino que constituye una puerta de entrada –o de salida, dependiendo desde donde se tome la referencia²¹- a la llanura rumana y a Balcanes-, a una de las vías de acceso a Rusia desde el este que permite penetrar directamente en su flanco sur.

Por ello, la ingeniería geopolítica de la URSS modificó fronteras y desplazó grupos humanos para asegurar esta zona; la inclusión en Moldavia de una franja al este del Dniéster, y la cesión a Ucrania de la parte norte y sur de este territorio (cerrando, de esta forma, la salida al mar de esa nueva Moldavia) formaban parte de esa ingeniería. Y como una parte más de esa reordenación, la orilla este del Dniéster (la Transdnistria) recibe fuertes flujos de población de origen eslavo, así como la mayor parte de la industria del país, y los arsenales soviéticos se instalan en esta zona, concebido como una de las zonas de retaguardia de las potenciales zonas de combate de la Guerra Fría.

Por tanto, el río marca dos realidades absolutamente distintas en el mismo país, realidades distintas que, una vez eliminado el nexo de unión –o de presión- existente tras la caída de la URSS, acaban desembocando en una guerra civil tras el reconocimiento, el 02 de marzo de 1992 de Moldavia como estado independiente por parte de la

¹⁹ BBC News Europe, *Kalinigrad: European fears over Russian missiles*, 16 de diciembre de 2013. <http://www.bbc.com/news/world-europe-25407284>

²⁰ La superficie de Moldavia es de 33.843 Km², algo mayor que la suma de la superficie de las Comunidades Autónomas españolas de Valencia y Murcia.

²¹ A modo de ejemplo, durante la II Guerra Mundial, las tropas rumanas que combatieron en el bando del Eje, iniciaron su progresión desde esta zona, cruzando el río Prut y progresando hacia el este, ocupando Besarabia y Bucovina y continuando hacia Odessa, Sebastopol y Stalingrado, así como hacia el Cáucaso.

Comunidad Internacional- si bien se produjeron, desde 1990, declaraciones de independencia por parte de todos los bandos/grupos étnicos y enfrentamientos a pequeña escala²².

Tras dicha guerra civil, con el río Dniéster sirviendo como “frontera” entre moldavos y “transdnistriros” (si bien no de manera absoluta, pues la ciudad de Bendery, situada al oeste del río, se encontraba en poder de los separatistas), el 21 de julio de 1992, por el denominado Acuerdo de Moscú, se marca una línea de división entre las partes –a caballo del río- supervisada por una Fuerza de Mantenimiento de Paz conformada inicialmente por batallones rusos, moldavos y “transdnistriros”²³.

El 14º Ejército soviético, que se encontraba en la zona desde 1956, tuvo una participación sustancial en el conflicto, apoyando tácita y explícitamente a los “transdnistriros”, así como en la finalización del mismo –por medio de un bombardeo masivo de las posiciones del ejército de Moldavia-; se transforma en 1995 en el denominado Grupo Operacional de Fuerzas Rusas en Moldavia, para custodiar los arsenales rusos de Colbasna²⁴. En la actualidad, esta fuerza cuenta con unos 1200 efectivos, además del personal enmarcado en la Fuerza Conjunta Ruso-Moldava de Mantenimiento de la Paz, en la actualidad, un batallón.

La autoproclamada República Moldava de Pridnestroviana, también denominada Pridestroviana, no es reconocida por ningún país –ni por Rusia-, salvo por los territorios separatistas del Cáucaso; en 2006 celebró un referéndum cuyo resultado fue de un 97,2% a favor de la unión con Rusia, y tras la anexión de Crimea por Moscú en 2014, Transdnistria solicitó formalmente la anexión a Rusia²⁵.

²² Un análisis pormenorizado sobre esta cuestión puede leerse en Francisco J. Ruiz González, *Moldavia y el Transdniéster: conflicto congelado en el corazón de Europa*, Panorama Geopolítico de los Conflictos 2014, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, Madrid, 2014; y sobre el análisis militar del conflicto. Luis Andrés Bárcenas Medina y José Ángel López Jiménez, *Los conflictos congelados de la antigua Unión Soviética*, Conflictos Internacionales Contemporáneos, Ministerio de Defensa, Madrid, 2011.

²³ Información sobre la contribución actual y cometidos de las fuerzas rusas puede consultarse en Ministry of Defence of the Russian Federation, *Peacekeeping operation in Transnistria*, http://eng.mil.ru/en/mission/peacekeeping_operations/more.htm?id=10336232@cmsArticle

²⁴ En ocasiones se plantea la cuestión relativa a que el mantenimiento en la zona de dichos arsenales, más allá del coste que supone su retirada, constituye la justificación para la presencia de las tropas rusas. Global Survey 2003-2004, *Explosive remnants of war and mines other than anti-personnel mines*, Landmine Action, London, 2005, página 115. <http://www.article36.org/wp-content/uploads/2008/10/global-impact-survey.pdf>

²⁵ BBC news Europe, *Moldova's Trans-Dniester region pleads to join Russia*, 18 de marzo de 2014. <http://www.bbc.com/news/world-europe-26627236>; Manu Gil, *La región Moldava de Transnistria se perfila como la próxima anexión de Rusia*, 24 de marzo de 2014. http://noticias.lainformacion.com/mundo/la-region-moldava-de-transnistria-se-perfila-como-la-proxima-anexion-de-rusia_36apOQiST5V31cxSqzRMP6/

En cualquier caso, bien se mantenga la situación actual o bien sea anexionada por Rusia, el devenir histórico y la presencia actual de fuerzas rusas de manera estable ponen de manifiesto el interés ruso por esta franja de terreno clave.

Cáucaso, (1994) 2008

Esta zona del planeta, que secularmente es contemplada por Moscú como “una daga apuntada al corazón de Rusia”²⁶, fue también objeto de la ingeniería geopolítica de una naciente URSS, en el sentido de modificar fronteras y desplazar poblaciones, de tal modo que las estructuras administrativas resultantes tuvieran pocas opciones de viabilidad como entes autónomos, amén de un cierto grado de controversias internas que requieran de la “tutela” permanente de la entidad superior (la URSS) como medida de garantía de la estabilidad. Por ello, cuando implosiona la Unión Soviética, esas controversias, libres de diques de contención, estallan, y la región caucásica, como otras muchas del planeta, se ve plena de conflictos en diferente grado de intensidad.

Así, de 1991 a 1994 se desarrolla un sangriento conflicto en **Nagorno-Karabaj**, un enclave armenio en territorio de Azerbaiyán en el cual se combate por la escisión de éste y el intento de conseguir la unión, al menos física, con Armenia; el conflicto va creciendo en intensidad y efectos, acaba implicando militarmente y de manera directa a las fuerzas armadas armenias y azeríes, así como a una unidad militar soviética desplegada en la zona – de modo similar, si bien en menor escala, al papel jugado por el 14º Ejército en Transnistria.

La ayuda militar rusa contribuyó a la victoria de Armenia y de los separatistas del enclave, territorio que –pese a no ser reconocido por ningún país del mundo, ni siquiera por Armenia– de esta manera este territorio se constituye en un potencial punto de apoyo, en un balcón que domina la mitad este del corredor que une el Mar Caspio con el Mar Negro.

Y si a esa posición (Nagorno- Karabaj) se le añade la “zona de seguridad” que Armenia ocupa, como resultado de la guerra, en torno al enclave –restando al control del gobierno de Azerbaiyán cerca de la décima parte de su territorio–, y se le suma la estrecha relación entre Rusia y Armenia, que incluye la presencia de bases militares en su territorio y al

²⁶ Robert H. Donaldson, Joseph Noguee, Vidya Nadkarni, *The Foreign Policy of Russia: Changing Systems, Enduring Interest*, M.E. Sharpe, 2014. New York, página 201.

papel que pretende ejercer Moscú en la zona²⁷, parece que el enclave, sin ser una “posición avanzada” en absoluta puridad, se le aproxima en gran medida.

Pero la desaparición de la URSS no sólo generó un conflicto entre Armenia y Azerbaiyán, sino también en la otra nación Transcaucásica, Georgia, en la que en 1991 estallaría la que sería conocida como guerra civil georgiana.

En dicha nación, entre otras zonas con minorías diferenciadas respecto a la mayoría georgiana, dos territorios, Osetia del Sur y Abjasia, fueron objeto de combates y limpiezas étnicas, lo que motivó, tras una serie de acuerdos, el envío de una fuerza de paz de tropas rusas y personal de las partes en conflicto –de modo similar a Transdnistria-, una misión de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa en 1992²⁸ y otra de Naciones Unidas²⁹ en el año 1993, ambas no activas en la actualidad.

La situación es de calma tensa, con incidentes esporádicos –necesario es recordar que de 1994 a 1996 Rusia libra una guerra durísima en Chechenia, y necesitaba que el Cáucaso sur mantuviera una posición de no apoyo a los rebeldes chechenos- y altercados ocasionales. Pero el 08 de agosto de 2008 Georgia ataca la ciudad de Tsjinvali, en Osetia del Sur, y la respuesta rusa es demoledora, generándose una guerra –si bien no total- entre ambas naciones; el resultado es obvio, y el 13 de agosto del mismo año acaba el conflicto armado y se consolidan como enclaves independientes **Osetia del Sur** y **Abjasia**, reconocidos como tales por parte de Moscú³⁰.

De esta forma, Rusia se asegura –y se sigue asegurando- la presencia en la mitad este del corredor del Cáucaso, domina varios de los pasos principales norte-sur a través de las montañas (la vía Sujumi-Sochi, en la costa del mar Negro en Abjasia y el túnel de Roki en Osetia del sur) y una zona costera en el mar Negro, en un momento en el que la base de Sebastopol en Crimea “pertenece” a Ucrania (si bien con contrato de alquiler a favor de Moscú) y la base de Tartus se encuentra ubicada en una Siria convertida, paulatinamente, en un nuevo espacio de pugna³¹. En este caso –y en ambos territorios

²⁷ En este sentido Francisco J. Ruiz Gonzalez, *El papel de Rusia en las relaciones Armenia-Azerbaiyán*, documento informativo 11/2010, Instituto Español de Estudios Estratégicos, septiembre 2010. http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2010/DIEEEI11-2010Rusia_Armenia_Azerbaiyan.pdf

²⁸ Página web oficial OSCE, *OSCE Mission to Georgia (Closed)*, <http://www.osce.org/georgia-closed/>

²⁹ Naciones Unidas, UNOMIG, *Misión de Observación de las Naciones Unidas en Georgia*, <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unomig/>

³⁰ Además de Rusia, estos dos enclaves son reconocidos por Venezuela, Nicaragua y Nauru, y durante un tiempo, lo fueron por Vanuatu y Tuvalu.

³¹ A modo de simple ejemplo de la inestabilidad en la zona –cuyo colofón puede ser la guerra que se libra en la

se mantienen, bajo diferentes modalidades, presencia militar rusa -las “posiciones avanzadas” contribuirían tanto a incrementar sustancialmente la seguridad de la frontera como a permitir un nuevo acceso al mar Negro y tener una fácil capacidad de acción sobre el corredor caucásico por el que discurren y están proyectados oleoductos y gasoductos que acerquen a los mercados los hidrocarburos del Caspio.

Crimea, 2014

Dada la proximidad temporal de los acontecimientos que tuvieron lugar durante finales de febrero y marzo de 2014, se omite un relato prolijo de los mismos, así como recordar la importancia de Crimea para Rusia³²; pero, en esencia, ante el cambio de gobierno generado en Ucrania tras el llamado Euromaidan, en escasos veinte días aparecen elementos armados controlando la península de Crimea, se organiza y celebra un referéndum (considerado no válido por la Comunidad Internacional)³³ y se firma la adhesión a Rusia, como parte integrante de la misma, de Crimea y Sebastopol.

De manera sensiblemente paralela, pero manteniendo una cierta secuencia, comienza y paulatinamente crece el conflicto en la región también ucraniana del Donbass, donde se plantea, por la fuerza de las armas, un intento de secesión de una parte del territorio, territorio que aspira remedar la denominada Novorussia, la totalidad del flanco sur de Ucrania y de su zona costera con el mar Negro.

En la actualidad, conflicto está vivo y abierto en el Donbass... mientras que Crimea parece ya amortizada, por lo que esa auténtica fortaleza natural que es dicha península

actualidad-, en respuesta al atentado acontecido ese mismo año 2008, el 12 de febrero, en el que murió el líder de Hezbollah Imad Moughniyad, el 06 de agosto y el 27 de septiembre tuvieron lugar sendos atentados, el segundo el mayor acontecido en el país en las últimas décadas, mientras Siria desplegaba 10.000 efectivos en la frontera con Líbano. The Guardian, Damascus cars bomb kill 17, 28 septiembre 2008. <http://www.theguardian.com/world/2008/sep/28/syria.lebanon.bombing>

³² En este sentido Luis Fernando Furlán, *Crimea y la herencia del Almirante Gorshkov*, Documento marco Instituto Español de Estudios Estratégicos 10/2014, 10 de julio de 2014. http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2014/DIEEEM10-2014_Crimea_HerenciaAlmteGorshkov_Furlan.pdf; Pilar Requena, *Crimea, la encrucijada de su historia*, Documento de opinión Instituto Español de Estudios Estratégicos 85bis/2014, 02 de agosto de 2014. http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO85bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf

³³ Naciones Unidas, Asamblea General, *Resolución 68/262 Integridad territorial de Ucrania* de 27 de marzo de 2014; en su párrafo 5 señala: “5. Recalca que el referendo celebrado en la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol el 16 de marzo de 2014, al no tener validez, no puede servir de base para modificar el estatuto de la República Autónoma de Crimea o de la ciudad de Sebastopol”. Un análisis a este respecto puede consultarse en Miguel Ángel Acosta Sánchez, *La secesión en el derecho internacional: el caso de Crimea*, Documento de Opinión Instituto Español de Estudios Estratégicos 142/2014, 11 de diciembre de 2014. http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO142-2014_Secesion_DcholInternacional_Crimea_MA.Acosta.pdf

constituye una nueva “posición avanzada” que garantiza presencia y proyección sobre todo el mar Negro y cierra, simultáneamente, un potencial acceso por esa vía, al flanco sur de Rusia.³⁴

La península recibe la mayor parte de sus flujos (energía, agua, redes de telefonía...) desde el continente, desde el resto de Ucrania; además de a través del istmo, el acceso se ve limitado a la conexión marítima a través del estrecho de Kerch –si bien se especula con la posibilidad de crear un túnel o un puente³⁵-, cuestiones que dificultan la vida y el devenir de Crimea, como ocurre con la mayor parte de las “posiciones avanzadas”, especialmente si éstas se encuentran alejadas de la “frontera continua”

CONCLUSIONES

La percepción de necesidad y pretensión secular de buscar fronteras ancladas a terreno naturalmente fuerte, amén de salida a mares abiertos, han sido unas constantes en la geopolítica rusa.

Incluso en el momento de máxima expansión territorial –considerando tanto a Rusia como a sus aliados/satélites-, coincidente con la etapa de la URSS durante la Guerra Fría, se estableció el enclave de Kaliningrado; y conforme esos estados “satélites” y/o aliados iban saliendo de la órbita rusa, perdiéndose con ello la sensación de fronteras más seguras –al menos, obviamente, más alejadas- y la condición, en cierta medida, de estados, tapón, de manera paulatina, organizada o no en los momentos iniciales, determinadas zonas clave van quedando, con diferentes status jurídicos, bajo dominio o control ruso, estableciéndose, de tal forma, una especie de anillo de seguridad adelantado.

³⁴ The Moscow Times, *Russia Black Sea Fleet will get 80 new Warships to repel NATO*, 23 de septiembre de 2014. <http://www.themoscowtimes.com/business/article/russia-s-black-sea-fleet-will-get-80-new-warships-to-repel-nato/507682.html>;

³⁵ Tass Russians News Agency, *Russian tycoon ready to build Kerch Strait tunnel for \$1 billion*, 04 de agosto de 2014. <http://tass.ru/en/russia/743430>; Kyivpost, *Crimea to be linked to Russia with bridge across Kerch Strait, not tunnel-railways chief*, 20 de noviembre de 2014. <https://www.kyivpost.com/content/ukraine/crimea-to-be-linked-to-russia-with-bridge-across-kerch-strait-not-tunnel-railways-chief-372472.html>

Dichas zonas claves constituyen, por su ubicación e interés, desde un punto de vista estratégico, auténticas “posiciones avanzadas”, espacios cuya utilidad si bien puede ir variando con el tiempo, siempre constituyen elementos de cierre y zonas que obligan a los potenciales adversarios a fijar fuerzas y recursos, así como potenciales puntos de apoyo y bases de partida para proyectar poder e influencia desde las mismas.

Por otra parte, baste considerar que si bien los “estados tapones” representan una solución clásica para los problemas entre dos rivales, las “posiciones avanzadas”, constituyan o no jurídicamente parte del territorio nacional, caso de ser atacadas por un adversario podrían generar una respuesta extremadamente contundente, con apoyo masivo de la opinión pública, ante las potenciales bajas sufridas entre la “guarnición” de las citadas “posiciones avanzadas”.



Frontera “continua” de Rusia y “posiciones avanzadas”.

Fuente: [Glooge Maps](#) y elaboración propia

Obviamente, su “consecución” y mantenimiento tiene un coste –diplomático, económico, militar...-, variable en función del status jurídico de la “posición avanzada”, coste que es necesario estar dispuesto a pagar; pero tampoco es menos cierto que dichas “posiciones

avanzadas” aumentan las opciones para el desarrollo de cualquier tipo de estrategia, proporcionando un abanico mucho mayor de líneas de acción y de posibilidades frente al caso éstas posiciones no existieran. Y aparentemente, ésta es la vía elegida por Rusia.

Pedro Sánchez Herráez
COL.ET.INF.DEM
Doctor en Paz y Seguridad Internacional
Analista del IEEE