

05/2017

28 de marzo de 2017

Francisco Márquez de la Rubia

Una península siempre tensa

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

Una península siempre tensa

Resumen:

En la península de Corea las tensiones lejos de atenuarse parecen ir incrementándose cada semana. El cruce de diferentes intereses estratégicos y los posicionamientos de los distintos actores en el área están configurando un escenario peligroso en el que la amenaza nuclear está muy presente.

Abstract:

In the Korean peninsula, tensions far from being attenuated seem to increase every week. The crossing of different strategic interests and the positions of the different actors in the area are provoking a dangerous scenario in which the nuclear threat is constantly present.

Palabras clave:

Korea, China, USA, Sea of Japan, tensions, ICBM, nuclear weapon, THAAD.

Keywords:

Corea, China, EEUU, Mar del Japón, tensiones, misiles balísticos, ICBM, arma nuclear, THAAD.

Introducción

Lanzamiento de misiles, escudo antimisiles, tensión con China y Rusia, crisis institucional, carrera de armamentos....la península coreana y su área geoestratégica están siendo en las últimas semanas un foco agravado de tensión y de probables conflictos en senda ascendente. Y nada apunta a que la situación se alivie en el futuro más cercano. Todo ello afecta y retroalimenta el reposicionamiento geoestratégico en la zona como reacción directa a las primeras decisiones de la era Trump de forma que puede tener consecuencias importantes en todo el área del mar de China y del mar del Japón.

Corea del Norte lanzó cuatro misiles balísticos el pasado 6 de marzo en una semana marcada por otros hechos muy diferentes en su esencia pero que contribuyeron a proporcionar la sensación generalizada de que los acontecimientos se sucedían y aceleraban: el asesinato en Malasia del medio hermano del líder supremo norcoreano, la destitución de la presidenta surcoreana y los disturbios posteriores, el comienzo del despliegue del escudo antimisiles THAAD por parte de los EEUU y las reacciones de las potencias regionales a este hecho. El paralelo 38 sigue ardiendo y sus llamas están adquiriendo caracteres muy preocupantes.

Pyongyang: entre ensayos y necesidad de financiación

Los misiles norcoreanos fueron lanzados sobre aguas de la Zona Económica Exclusiva japonesa a menos de 200 millas náuticas de su costa, lo que llevó a Corea del Sur a concluir que Pyongyang estaba realizando ensayos con el objetivo de poder alcanzar las bases militares norteamericanas en Japón. A estas bases sería donde llegarían los refuerzos americanos para la península coreana en caso de guerra. Corea del Norte confirmó la hipótesis al declarar en un comunicado oficial que el ensayo había sido llevado a cabo por una unidad de artillería "encargada de golpear a las tropas imperiales estadounidenses con base en Japón". El mundo miró rápidamente a los EEUU en espera de la reacción del presidente Trump. El mandatario se pronunció de forma comedida: "consecuencias muy graves" podrían esperar a Corea del Norte si no dejaba de amenazar a Estados Unidos y a sus aliados. Tras el lanzamiento de una supuesta bomba de hidrógeno coreana en enero y ante la segunda provocación norcoreana la autocontención verbal parece ser la pauta en Washington desde la llegada de la nueva

administración. El secretario de estado Mattis visitó Seúl en febrero a los pocos días de asumir sus responsabilidades y reafirmó el compromiso de los EEUU con la seguridad de sus aliados en el área dónde mantiene 49.000 soldados desplegados en Japón y 29.000 en Corea.



Pero los lanzamientos de los cuatro misiles han supuesto además una bofetada importante en la cara de China, soporte tradicional del régimen norcoreano. Un alto representante diplomático de China había mantenido reuniones con delegados de Corea del Norte pocos días antes de las pruebas¹, pero la reunión no detuvo los planes de Kim Jong Un para lanzar los misiles. Es más, a tenor de las reacciones oficiales chinas, el ensayo era absolutamente desconocido y parece haber querido demostrar también cierta independencia con respecto al gigante vecino en las decisiones que afectan a la estrategia militar norcoreana.

En la siguiente tabla se muestran datos sobre los sucesivos ensayos realizados por el régimen norcoreano en los últimos meses. No incluye los últimos lanzamientos sobre el mar de Japón pero aun así es remarcable el incremento en la frecuencia, resultado, capacidad y potencialidad de los mismos.

¹ http://www.upi.com/Top_News/World-News/2017/03/06/North-Korea-missile-launch...

Date	Type	Classification	Reported outcome ¹	Distance flown
20 Oct	Musudan	IRBM	Failure	n.k.
15 Oct	Musudan	IRBM	Failure	n.k.
20 Sep	Ground test of liquid-propellant engine			
09 Sep	5th nuclear test			
	Scud ER	SRBM	Success	
05 Sep	Scud ER	SRBM	Success	1,000km
	Scud ER	SRBM	Success	
24 Aug	KN-11	SLBM	Success	500km ²
03 Aug	NoDong	MRBM	Success	1,000km
	NoDong	MRBM	Failure	n.k.
	NoDong	MRBM		
19 Jul	NoDong	MRBM	Two successes; one failure	500–600km
	Scud-C	SRBM		
09 Jul	KN-11	SLBM	Failure	10km
22 Jun	Musudan	IRBM	n.k. ²	~250km
	Musudan	IRBM	Success	400km ⁴
31 May	Musudan	IRBM	Failure	n.k.
28 Apr	Musudan	IRBM	Failure	n.k.
	Musudan	IRBM	Failure	n.k.
23 Apr	KN-11	SLBM	Success	30km
09 Apr	Ground test of liquid-propellant engine			
15 Apr	Musudan	IRBM	Failure	n.k.
24 Mar	Ground test of solid-propellant engine			
18 Mar	NoDong	MRBM	Success	800km
	NoDong	MRBM	Failure	n.k.
16 Mar	KN-11	SLBM	Success ⁵	n.a.
15 Mar	Ground test simulating re-entry			
10 Mar	Scud-C	SRBM	Success	
	Scud-C	SRBM	Success	500km
07 Feb	Unha-4	Satellite-launch vehicle	Success	n.a.
06 Jan	4th nuclear test			

[1] Test objectives are unknown; published materials relate only to claimed successes. Outcomes are therefore an assessment of information released by, or reported from, DPRK, ROK and US officials.

[2] Lofted trajectory

[3] DPRK reported that the missile self-destructed

[4] Lofted trajectory

[5] Reported land-based ejection test

Algunos especialistas en política coreana afirman que los lanzamientos de misiles pueden haber sido decididos para distraer deliberadamente la atención del mundo sobre el asesinato de Kim Jong Nam, el medio hermano del gobernante norcoreano. Este asesinato es un hecho que aún no ha sido esclarecido y que arroja numerosos interrogantes sobre el interés del líder supremo en hacer desaparecer a su medio hermano teniendo en cuenta que éste llevaba años haciendo vida independiente (y disoluta) fuera de Corea y nunca había manifestado deseos públicos de involucrarse en la política de su país y mucho menos de atreverse a ser un posible sucesor del líder.

Algunas fuentes² apuntan a hechos que involucran al asesinato en la red de financiación en el exterior del régimen norcoreano. Según estas fuentes el asesinato podría ser el elemento clave en la compleja red de negocios y empresas que burlan el bloqueo económico internacional y consiguen seguir financiando a Pyong-Yang, un régimen que incluso con el apoyo chino debiera haber quebrado ya hace años en función de la sanciones y medidas de castigo³ impuestas por la comunidad internacional, pero que, sin embargo no lo ha hecho sino que apunta crecimientos leves de su economía en los últimos años. Si esos datos fueran ciertos habría que buscar a los inductores del asesinato en otros lares. De nuevo viene a nuestra mente el principio de derecho romano “*Cuid bono?*” “*Cuid prodest?*” que merece ser recordado.

Tanto las vías de financiación del régimen norcoreano, como las exportaciones (prohibidas) de armamento están en cuestión. Los miembros de un Panel de Expertos ONU han emitido un informe que incluye información sobre las ventas de armas de Corea del Norte. Al frente de esas actividades se sitúa a la empresa Green Pine Association Corp⁴. Green Pine fabrica sistemas de misiles, submarinos y equipos militares navales y se ha hecho cargo de muchas de las actividades de la Corporación de Comercio de Desarrollo Minero de Corea (KOMID). KOMID fue señalada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en abril de 2009 como el principal traficante de armas de la República Popular de Corea y el principal exportador de bienes y equipos relacionados con misiles balísticos y armas convencionales. A Green Pine se la señala también en este momento como responsable encubierto de la exportación de armas y de material relacionado desde Corea del Norte⁵.

Algunas otras informaciones elevan el nivel de los interrogantes: Corea del Norte puede haber llegado a vender litio-6, un tipo enriquecido de litio, a un comprador extranjero, según investigadores de Naciones Unidas. El litio-6, también conocido como litio enriquecido, puede usarse para fabricar tritio y provocar una intensificación de la potencia de las reacciones nucleares: el tritio permite así la producción de bombas nucleares con menos cantidades de plutonio y uranio y eso facilitaría a su vez emplear ojivas más pequeñas que pueden ser instaladas en proyectiles tales como misiles balísticos

² <https://www.nytimes.com/2017/02/15/world/asia/kim-jong-nam-assassination-north-korea.html>

³ <https://www.un.org/press/en/2016/sc12603.doc.htm>

⁴ <https://es.panjiva.com/GREEN-PINE-ASSOCIATED-CORPORATION-a-k-a-CHONGSONG-YONHAP-a-k-a-CH-O-NGSONG-YO-NHAP/4552643>

⁵ <http://www.un.org/press/en/2012/sc10633.doc.htm>

intercontinentales capaces de alcanzar incluso a los Estados Unidos. El litio es también un elemento de doble uso muy utilizado y con grandes aplicaciones en baterías, lubricantes y medicamentos⁶. Informes muy recientes elaborados por el Institute for Science and International Security afirman que Corea del Norte tiene abundantes reservas de litio-6 almacenado en el país y no dudan de la intencionalidad de las mismas⁷.

El asesinato de Kim Jong Nam ha contribuido a asustar a los desertores de alto perfil y ha provocado la huida de la familia de Kim hasta un lugar no revelado, posiblemente los Países Bajos. Según declaraciones del hijo del asesinado, se encontraban en un lugar seguro gracias a la cooperación de “cuatro gobiernos”. La investigación criminal del asesinato por las autoridades malayas ha degenerado en una disputa diplomática entre Malasia y Corea del Norte, naciones que desde los años 50 del pasado siglo habían mantenido unas continuadas y correctas relaciones diplomáticas. Pyongyang protestó la decisión de no devolverles el cadáver y las acusaciones veladas de los malayos y decidió prohibir a los nacionales de Malasia salir del país, una medida que llevó a Malasia a bloquear la entrada de la sede de la embajada de Corea del Norte en Kuala Lumpur.

Una situación política incierta

Por su parte en Corea del Sur, la ya tradicional convulsa situación política se ha visto incrementada por los acontecimientos que han rodeado la destitución de su presidenta y jefa de estado [Park Geun Hye](#). El Tribunal Constitucional surcoreano aprobó por unanimidad su destitución ante la implicación de la presidenta en el mayor escándalo del país en décadas por corrupción y tráfico de influencias. Los jueces ratificaron una [decisión tomada por el poder legislativo del país, la Asamblea Nacional, en diciembre](#). La ya expresidenta, hija del último dictador surcoreano el general Park Chung Hee asesinado en 1979, que accedió al poder con un sólido prestigio de mujer honesta e inquebrantable está acusada de haber colaborado con [su amiga Choi Soon-Sil, apodada la “Rasputina surcoreana”](#), para obtener importantes donaciones de grandes multinacionales surcoreanas para fundaciones y compañías que Choi controlaba. Buena

⁶ <https://www.statista.com/statistics/268790/countries-with-the-largest-lithium-reserves-worldwide/>

⁷ http://isis-online.org/uploads/isis-reports/documents/North_Korea_Lithium_6_17Mar2017_Final.pdf

parte de esas cantidades, según la acusación, acabaron en el bolsillo de la empresaria. El escándalo ha salpicado a Samsung, el principal conglomerado empresarial surcoreano, cuyo heredero, Lee Jae-Yong, ha sido detenido como [sospechoso de delitos de soborno y malversación](#), y está suponiendo un verdadero hito en cuanto a la credibilidad interna de las principales instituciones del país. Ha sido una decisión histórica: nunca hasta ahora en [Corea del Sur](#) un líder elegido en las urnas había sido depuesto. Mientras tanto se suceden en distintas ciudades del país los disturbios provocados por partidarios de la depuesta mandataria. Ahora, según lo previsto en la Constitución, se celebrarán elecciones en un plazo máximo de 60 días y su resultado puede alterar el equilibrio geopolítico de la región.

La fecha para la celebración de las elecciones⁸ ha sido fijada para el próximo 9 de mayo. Hasta ese momento los principales partidos deben celebrar primarias internas para elegir a sus candidatos, algo que podría suceder a finales de este mismo mes de marzo. El principal partido de la oposición, el Partido Democrático de Corea (PDC), de centro-izquierda, se perfila como favorito pues en las encuestas, Moon Jae-In, representante del ala izquierdista de esa formación, aparece como el candidato más popular. Históricamente, el PDC ha favorecido una política más flexible hacia el norte. La constitución de un ejecutivo de centro-izquierda podría modificar las posiciones adoptadas por el último gobierno de Park hacia Corea del Norte y adoptar un punto de vista más cercano a China.

Corea del Norte: capacidades letales en crecimiento

Las elecciones llegan en un momento muy complicado en la región. Corea del Norte sigue adelante con su programa de armamento, y los últimos datos conocidos son muy alarmantes. El doctor Lee Seong Hyon, investigador principal del Instituto Sejong⁹ uno de los Think Tank más prestigiosos de Seúl, afirma que Corea del Norte podría tener en la actualidad alrededor de 100 libras de plutonio y 600 libras de uranio altamente enriquecido (HEU) en su arsenal. El HEU puede producirse en instalaciones de pequeñas dimensiones, a diferencia del plutonio, cuya producción exige instalaciones

⁸ <http://time.com/4701903/south-korea-presidential-election-park-successor>

⁹ <http://sejong.org/eng/>

más grandes como son los reactores nucleares. Lee afirma que sus hallazgos indican que Corea del Norte puede producir cerca de 13 libras de plutonio anualmente, mientras que sus reservas de HEU aumentan en 176 libras al año. Corea del Norte parece haber utilizado el HEU en su quinto ensayo nuclear en septiembre pasado. Se necesitan entre 4 y 13 libras de plutonio para producir una ojiva nuclear y entre 33-44 libras de HEU para producir una carga útil similar. La cantidad de material fisionable en posesión de Corea del Norte significa que podría estar avanzando en la miniaturización de ojivas nucleares. Los investigadores surcoreanos del mencionado Instituto creen que Corea del Norte poseerá unas cincuenta bombas de hidrógeno y capacidad balística intercontinental dentro de los próximos tres a cinco años¹⁰.

Presión militar en la península

En una situación como esta, el sistema de defensa antimisiles estadounidense THAAD¹¹ cuyo despliegue fue acordado con el gobierno de Seúl en abril de 2016 (tiempos de Obama y Park) pero que había sido paralizado durante meses por los temores coreanos a poner en peligro su amplia relación comercial con China, comenzó a llegar a la Base Aérea de Osan. El desbloqueo del despliegue ha sido consecuencia directa de las últimas provocaciones norcoreanas que han logrado vencer las resistencias internas en el gobierno de Seúl e incluso la mayoría de las críticas de la oposición. El THAAD es un sistema de última generación que integra misiles Patriot PAC2 y PAC 3, y está dotado con radares e interceptores que, en conjunto, le permiten un alcance superior a 18.000 km. Es sin duda la prueba de la continuidad del apoyo de la nueva administración estadounidense al aliado coreano y podría estar completamente operativo a finales de abril, meses antes del calendario previsto inicialmente. Sin embargo introduce un polémico elemento que rompería el equilibrio armamentístico en la zona y podría afectar a las estrategias de todos los actores regionales. No ha sido éste el único movimiento de los EEUU para mostrar sus capacidades, pues desde enero, el USS Zumwalt se encuentra desplegado cerca de la isla meridional de Jeju. El USS Zumwalt es un buque

¹⁰http://sejong.org/boad/bd_news/22/egoread.php?bd=22&itm=&txt=&pg=1&seq=3633

¹¹ acrónimo en inglés de Terminal Área de Gran Altitud

multimisión tipo Stealth con un desplazamiento de unas 15.000 toneladas capaz de disparar misiles SM-1, SM-2 y SM-6.

Y, en un paso adelante más, el ejército estadounidense ha anunciado que desplegará su nuevo dron de ataque Grey Eagle MQ-1C en la península. Este dron que estará permanentemente estacionado en la Base Aérea de Kunsan, al sur de Seúl, es un sistema de aeronave no tripulada que puede volar a una velocidad máxima de 170 mph durante 30 horas, capaz de un vuelo continuo de 24 horas y por ello de la vigilancia de toda la península coreana...y más allá.

Para contribuir a que no cese la tensión, este mes de marzo se llevan a cabo las maniobras conjuntas anuales¹² entre el ejército de los EEUU, el coreano y fuerzas japonesas, que este año serán históricas por el número y capacidades de las unidades implicadas: entre las desplegadas estará el portaaviones nuclear USS Carl Vinson CVN 70, un buque con un desplazamiento de más de 100.000 toneladas¹³. El grupo de combate Carl Vinson incluye a los destructores Wayne E. Meyer y Michael Murphy, destructores de clase Arleigh Burke, a un crucero de la clase Ticonderoga, y a otras portaaeronaves de menor entidad todas ellas pertenecientes a la 7ª Flota y aviones de transporte Air Wing 2. La 7ª Flota¹⁴ tiene su base en Yokosuka, Japón (con algunas unidades con base en Corea del Sur) y es la más potente de las flotas estadounidenses. El USS Carl Vinson, ya estaba desplegado en el Mar de China Meridional, donde ha venido efectuando maniobras de entrenamiento en aguas en disputa entre los países del área.

Durante la reciente gira asiática (Japón, Corea, China) del secretario de estado americano Tillerson, las declaraciones no han contribuido a relajar la tensión sino que se han lanzado mensajes públicos claros en cuanto al hartazgo de Washington con Corea del Norte y a que no se descarta ninguna medida por parte de la nueva administración¹⁵.

¹² <http://www.c7f.navy.mil/Media/News/Display/Article/1111796/us-japan-and-republic-of-korea-navies-conduct-trilateral-missile-defense-inform/>

¹³ http://www.navy.mil/submit/display.asp?story_id=99330

¹⁴ <http://www.c7f.navy.mil/>

¹⁵ http://www.upi.com/Top_News/World-News/2017/03/16/Rex-Tillerson-North-Korea-needs-fresh-approach/8921489669045/?st_rec=8281489673846

Otros mensajes han ido dirigidos a China para alentarla a una mayor implicación en el apaciguamiento de su aliado norcoreano.

Map 5 US military dispositions in the Western Pacific



La reacción china

Todo esto ha hecho saltar las alarmas en China, que mira con mucho recelo los movimientos militares americanos en el área y desconfía del refuerzo de las capacidades conjuntas EEUU-Corea al considerar que pueden ser utilizadas también en su perjuicio.

Beijing estima que los sistemas de lanzamiento del THAAD asociados al sistema de radar surcoreano TPY-2 podrían socavar su propia fuerza de disuasión nuclear¹⁶. En un ejercicio controlado de contestación a los pasos de los EEUU, China ha venido efectuando diversos movimientos con sus unidades militares en áreas cercanas a la península coreana. En enero, bombarderos chinos H-6 efectuaron vuelos sobre los canales del Estrecho de Corea y penetraron en el Mar del Este (denominación coreana para el Mar del Japón) hasta la japonesa isla de Senkaku (reclamada por China). El hecho se considera una respuesta directa a la decisión de Seúl de comenzar a desplegar el sistema de defensa antimisiles estadounidense THAAD. Y como contestación a los movimientos navales en enero, China trasladó a las aguas cercanas a Corea a su destructor 052D Luyang III de la Flota del Mar del Norte, que navega permanentemente en el Mar Amarillo. Y la tensión sigue aumentando en torno a los archipiélagos del Mar de China en disputa (Paracel, Spratley...) a medida que continúa la militarización china de los mismos en una estrategia de largo plazo que no parece haber encontrado respuesta eficaz aun por el resto de Estados en disputa y que, sin duda, habrá sido abordada en la visita del secretario de estado americano Tillerson a Beijing.

La respuesta china no es sólo militar, sino que el gigante asiático amenaza con una guerra comercial tras el comienzo del despliegue del [THAAD](#) en suelo surcoreano. Las autoridades chinas han emitido instrucciones a las agencias de viajes de Pekín para que no continúen vendiendo paquetes turísticos a Corea del Sur. La orden de 8 de marzo de la Administración Nacional de Turismo afecta en principio solamente a las agencias de turismo de la zona de Beijing, pero se espera que se amplíe a otras provincias chinas. Todos los paquetes turísticos en grupos organizados han sido cancelados hasta nueva orden.

Por otro lado el próspero mercado surcoreano de software y programas de juegos de ordenador también se ha visto afectado. Los chinos han decidido no expedir nuevas licencias de importación para este tipo de productos coreanos. Corea del Sur exporta por valor de alrededor de 3.200 millones de dólares en juegos y otros productos informáticos y China, Taiwán y Hong Kong representan alrededor del 33 por ciento de su cuota de mercado.

¹⁶ <http://www.tandfonline.com/tmib20>

Además, el grupo empresarial surcoreano Lotte (el mayor del país) parece ser el objetivo de sanciones oficiales y no oficiales. Las páginas web del grupo en China y Corea han sufrido constantes incidentes de piratería informática desde que la dirección del grupo decidió permitir que un campo de golf en el centro de Corea propiedad de la empresa fuera el emplazamiento de una de las unidades del sistema antimisiles THAAD.

Por último, los medios oficiales chinos siguen llamando a la necesidad del “reforzamiento del poder nuclear” como forma de contener el potencial militar americano en el área y a trabajar una alianza estratégica con Rusia para combatir la amenaza del THAAD. Rusia ya se ha pronunciado claramente en contra del sistema de defensa antimisiles americano en suelo coreano ya que considera que va dirigido también contra su seguridad y ha amenazado con “tomar medidas”.

Algunos otros elementos apuntan a que China está convencida sin embargo de la necesidad de abordar la cuestión coreana con perspectiva y alejándose de reacciones poco meditadas. Las declaraciones del gobierno chino con ocasión de la visita de Tillerson apuntan en ese sentido. Inmediatamente después de esa visita el representante especial para las políticas norcoreanas del gobierno de los EEUU Joseph Yun mantuvo un encuentro en Pekín con su homólogo chino [Wu Dawei](#) en el marco del foro a 6 bandas para la desnuclearización de Corea del Norte. Yun viajó después a Corea del Sur para entrevistarse con el representante surcoreano en ese foro, Kim Hong-Kyun. La administración norteamericana aun cuando afirma dar por terminada la política de la “paciencia estratégica” con Corea del Norte está dando pasos que hasta ahora no difieren demasiado de las iniciativas de la época Obama y parece estar decidida a forzar que China se involucre más en sus esfuerzos.

Conclusiones

Es fácil advertir cómo las tensiones en el área del mar de China siguen en aumento. Pyongyang prosigue su escalada de provocaciones convencida de que sus capacidades nucleares y su actitud asertiva son la única tabla de salvación del régimen. Los surcoreanos necesitan mientras tanto mantener el vínculo militar con los Estados Unidos para asegurar su defensa, aunque se enfrentan a un periodo político incierto que podría significar modificaciones estratégicas en el medio plazo. El presidente Trump ha ido acumulando presión sobre China día tras día desde su toma de posesión y Pekín ha

reaccionado sin retroceso alguno bien al contrario, parece estar decidida a no ceder espacio ni influencia en el área. La visita del secretario de estado Tillerson puede significar el inicio de una etapa de diálogo con Pekín al menos ante los numerosos conflictos coincidentes pero si la política de Trump hacia China no se suaviza y si el coloso asiático no cede a las reclamaciones americanas en el ámbito del comercio internacional, o de las reclamaciones cruzadas en el mar de China, la tensión entre Washington y Beijing podría llegar a su punto más alto. Rusia tampoco desdeñará la posibilidad de jugar un papel en ese complejo escenario. Por último, la atmósfera de seguridad alrededor de la península coreana permanecerá inestable contemplada desde la perspectiva de que EE.UU mantendrá la presión sobre Corea del Norte mientras ésta no ceda en su amenaza balística algo que el régimen norcoreano no parece en absoluto dispuesto a hacer.

NOTA FINAL: al cierre de este artículo llegaban noticias sobre la realización de un nuevo ensayo de misiles sobre el mar del Japón por parte de Pyong-Yang. Este hecho refuerza la argumentación sobre el convencimiento del régimen en seguir adelante en su amenazante camino para conseguir capacidades balísticas intercontinentales (o mostrar al menos que podría hacerse con ellas) como única tabla de salvación del mismo.

*Francisco Márquez de la Rubia
TCOL.ET.INF.DEM
Analista del IEEE*