

04/2019

22 de febrero de 2019

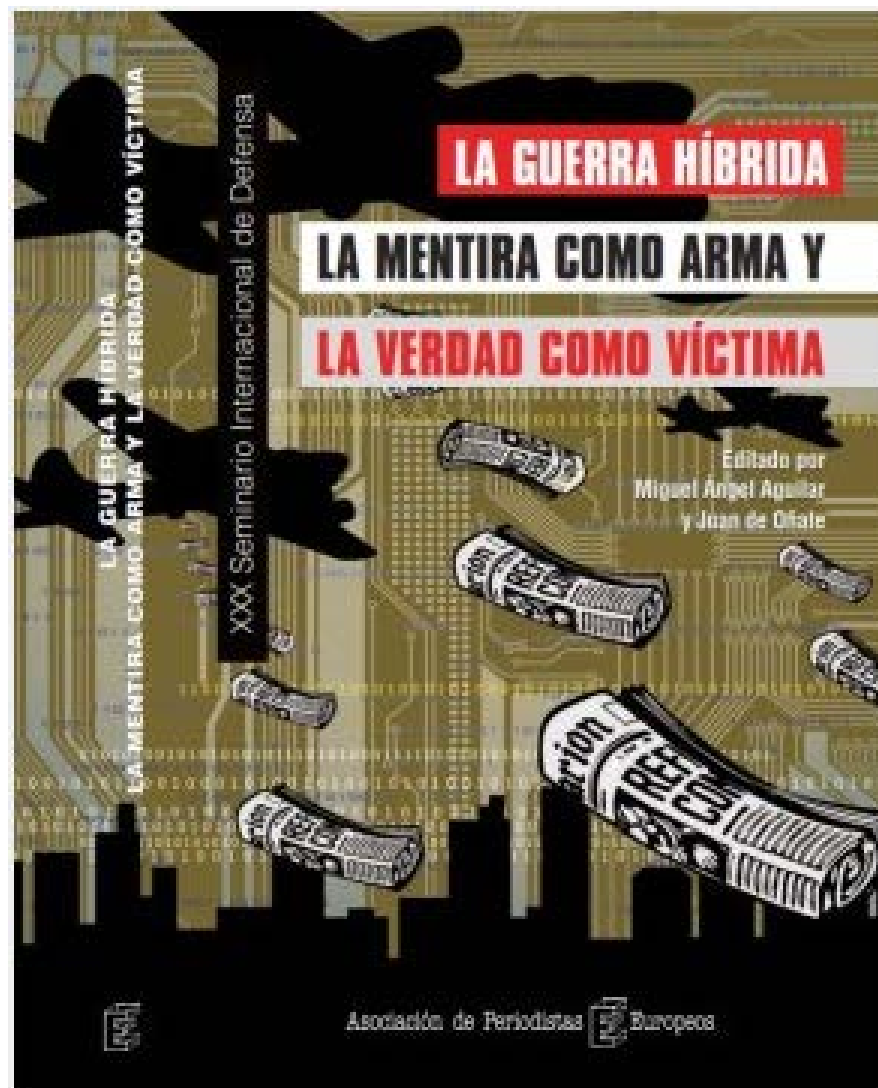
[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

*Andrés González Martín*

Recensión 'La guerra híbrida, la  
mentira como arma y la verdad  
como víctima'

## Recensión 'La guerra híbrida, la mentira como arma y la verdad como víctima'



*La guerra híbrida, la mentira como arma y la verdad como víctima.* Miguel Ángel Aguilar  
y Juan de Oñate (eds.). Madrid, Asociación de Periodistas Europeos, 2018.

<http://www.apeuropeos.org/descargas/XXX-Seminario-Defensa.pdf>

La publicación titulada *La guerra híbrida, la mentira como arma y la verdad como víctima* recoge las ponencias e intervenciones en el XXX Seminario Internacional de Defensa, organizado por la Asociación de Periodistas Europeos (APE).

La publicación comienza con un breve prólogo que sirve de presentación, continúa con las aportaciones hechas durante las diferentes sesiones del seminario y finaliza con las biografías de los ponentes y una relación de asistentes. En total suman siete sesiones, una de ellas inaugural y otra de clausura. No se trata de una obra escrita por un autor, por lo tanto más que una recensión se presentan breves resúmenes de las aportaciones de los ponentes, la relación de las diferentes propuestas e ideas y algunos comentarios aclaratorios.

### 1ª sesión. Inauguración

- **Miguel Ángel Aguilar**, secretario general de la APE, y **Diego Carcedo**, presidente de la APE, presentan las jornadas, las enmarcan, agradecen los apoyos de los patrocinadores y resaltan la importancia de la colaboración entre los periodistas y militares y su favorable evolución. Precisamente la importancia de esta colaboración es un elemento que aparecerá casi de forma recurrente en las ponencias del seminario, ampliándola al conjunto de la sociedad civil y la ciudadanía.
- El **almirante Juan Francisco Martínez Núñez** comienza destacando el papel de la prensa, que permite a nuestra sociedad conocer los retos a los que se enfrenta. El almirante coincide en destacar lo apuntado por otros ponentes respecto al destacado papel de los medios de comunicación frente a la amenaza híbrida. La relevancia de los medios obliga al Ministerio de Defensa y a las Fuerzas Armadas a mejorar su preparación para colaborar mejor con los periodistas. La opinión pública tiene que conocer las situaciones de conflicto para movilizar el compromiso social necesario para contribuir a su solución. El almirante destaca que para las Fuerzas Armadas es fundamental que la sociedad española conozca su aportación para paliar los efectos y las causas de los conflictos.

Respecto a la amenaza híbrida apunta que el término «híbrido» alude a formas ambiguas de confrontación, a moverse en terreno gris. Es un modo estratégico adoptado por la parte más débil para evitar la atribución y la escalada. El foco de atención primario de las estrategias híbridas es explotar las debilidades para destruir la confianza de los ciudadanos en su sistema político, rompiendo la identificación y confianza entre la población y sus instituciones, para de esta manera reducir su resiliencia. En estas acciones el factor más innovador anida en la red. Consecuentemente, la amenaza híbrida no puede tener una respuesta exclusivamente militar, sino que debe implicar a toda la sociedad. Para poder afrontar esta amenaza, el almirante señala que es necesario reforzar la autoestima y la confianza en las instituciones de los españoles, porque donde aparezcan líneas de fractura es donde atacará el enemigo. Sabiendo esto es fundamental enfrentar al encubrimiento de lo híbrido la verdad constatable.

El enfoque del almirante será compartido por muchos de los ponentes que intervendrán más adelante. No pocos insistirán en destacar el propósito de la amenaza híbrida de exacerbar las contradicciones de nuestras sociedades para generar frustración, recelo, desconfianza y descrédito, como soporte de una estrategia de fractura de nuestras convicciones, que favorezca la desafección con el sistema político y estimule el enfrentamiento interno. La amenaza híbrida pretende la parálisis política del adversario para arrebatarse la voluntad de vencer, la libertad de acción y la iniciativa en los niveles políticos y estratégicos. Otro punto que aparece repetidamente es que la respuesta debe ser integral.

- **Emiliano García-Page**, presidente de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, recuerda el 40 aniversario de la Constitución y los logros alcanzados por la sociedad española, destacando singularmente la regularización de las relaciones con las Fuerzas Armadas, que se han convertido en una de las instituciones que más confianza generan entre los españoles. Identificó la necesidad de certidumbres sociales en un contexto de cambio y toma de decisiones acelerado, afirmando que la primera responsabilidad de un gobierno es garantizar certidumbre y seguridad.

Expuso que actualmente España no puede actuar sola en el exterior, apelando al fortalecimiento de nuestras relaciones con los socios y aliados. En este contexto, destacó que nuestra sociedad tiene asumido que no existe política exterior sin defensa. Las relaciones internacionales deben considerar todas las variables de la defensa y no solo de la defensa convencional. Hablar de seguridad y de defensa es hoy más incuestionable de lo que lo ha sido en cualquier otro momento.

## 2ª sesión. Posverdad, la desinformación como arma de combate

- **Sebastian Bay**, StratCom Center of Excellence, volvió a coincidir en resaltar el papel de los medios de comunicación como amplificadores de los acontecimientos. Influir no es necesariamente ilegítimo para Sebastian Bay pero puede serlo si la información busca la decepción, si la información busca no la participación en el debate sino socavarlo, si la información es desproporcionalmente disruptiva o si la información pretende interferir en el proceso de formación de la opinión pública. Concluye afirmando que actualmente las democracias están mejor preparadas para hacer frente a las campañas de desinformación porque son más conscientes de su existencia.
- **Anna Belkina**, editora jefa adjunta de *Russia Today*, comenzó señalando que *Russia Today* no representa al Gobierno ruso. La necesidad de hacer este comentario al principio de su exposición merece la pena tenerse en consideración. Señaló que ellos cubren las noticias desde el punto de vista ruso. Vuelve a ser interesante descubrir que existe un único punto de vista ruso de las noticias. Negó con énfasis que publicasen noticias falsas o que fuesen una amenaza híbrida, pero reconoció que su papel es dar voz a los que en Occidente no tienen la posibilidad de exponer su malestar. Este enfoque demuestra un sesgo claro. Interesa magnificar la protesta para incendiar el ambiente con una apuesta por la movilización de los grupos marcados por la frustración. Afirmó que su medio publica opiniones diferentes que en un momento de crisis de credibilidad de la prensa son necesarias para mantener informado al público. Su presencia la entiende como una alternativa necesaria para cerrar el espacio a las noticias falsas. En resumen, un discurso defensivo e inteligente pero, en sí mismo, pone en evidencia su parcialidad y su intencionalidad. Para los

periodistas occidentales es un discurso de impugnación y acusación, que cuestiona su independencia y libertad de opinión. Este aspecto puede explotarse para que la propia prensa española se encargue de cuestionar la credibilidad de *Russia Today*.

- **Mira Milosevich Juaristi**, del Real Instituto Elcano, destacó que el concepto de desinformación en Rusia forma parte del pensamiento militar y estratégico desde Lenin y, por supuesto, sigue teniendo presencia en la Rusia de hoy. Interpreta acertadamente que las noticias falsas se convierten en campaña de desinformación cuando detrás de ellas hay una estrategia con un fin político que la convierte en un arma asimétrica. Destacó que las campañas de desinformación no son relevantes si no existe un público predispuesto a incorporar a sus premisas los datos que se difunden. La campaña solo es eficaz si existe un público objetivo preparado para escorarse en la dirección orquestada por los diseñadores de la estrategia de desinformación. Señaló que una de nuestras vulnerabilidades es el pensamiento relativista posmoderno: «el meollo del pensamiento de Occidente, la duda y la conciencia moral de que la verdad no es absoluta, se está convirtiendo en un arma interna contra nosotros que estamos dispuestos a relativizar prácticamente todo».

**Alfonso Bauluz**, de la agencia EFE, culpabiliza a la prensa de la situación por no ser capaz de establecer límites entre lo que es información y lo que es opinión. La información hoy se distribuye de forma horizontal y la prensa sigue teniendo una estructura vertical, sin que esto tenga que ver con los usos periodísticos, sino con los empresariales. Señala que el efecto más peligroso es la destrucción de la reputación y credibilidad de las personas que puede provocar la desinformación. Mira Milosevich coincide con esta consideración. La propaganda pretende persuadir, mientras que la desinformación pretende desacreditar al oponente. Añadiendo un punto interesante de cómo la desinformación utiliza modelos de caricatura, de chiste, de broma que siempre ha sido una fórmula muy eficaz de desinformación.

### 3ª sesión. Postoccidente, ejemplos o esclavitudes.

Esta mesa no ha tratado del tema propuesto en el título del seminario. Por otra parte, las aportaciones de los ponentes no son de interés, ni están vinculadas con los puntos tratados anteriormente.

#### 4º sesión. En torno a la guerra híbrida

Conferencia del director del CNI, el **general Sanz Roldán**, quien comenzó señalando que una acción de influencia no es una acción de guerra, aunque esta afirmación no quiere decir que la guerra no pueda estar afectada por acciones en el espacio virtual. En su exposición se centró en los elementos necesarios para proteger las redes. Primero destacó la necesidad de disponer de una nueva legislación, tanto internacional como nacional, para determinar los delitos o incluso los ataques; segundo, consideró imprescindible incrementar la vigilancia de la red; en tercer lugar, insistió en la dificultad de la atribución; como cuarto punto, señaló como actores no solo a los Estados, sino también a actores no estatales; en quinto lugar, apuntó la necesidad de conocer mejor los medios; y, por último, hacer mención a la capacidad de disuasión y represalia.

#### 5º sesión. La era de las noticias falsas

Este panel fue el que provocó más preguntas e intervenciones en el coloquio posterior.

- **El general Juan Bautista Sánchez Gamboa** expuso las misiones del CIFAS y destacó el papel central de los analistas como piedra angular del sistema de inteligencia. Apuntó que la autoridad que recibe los informes de inteligencia ha recibido información de medios abiertos, quizá dirigida por campañas de desinformación, que conforman una posición previa del decisor. El mando está saturado de información y está afectado también por la batalla de la información, que puede condicionar sus decisiones. En este contexto, la inteligencia tiene más valor en tanto que puede asegurar la verificación de los hechos y un análisis independiente de analistas formados en el seguimiento de áreas o temas. La complejidad creciente del contexto obliga a la colaboración entre los distintos centros de inteligencia, especialmente cuando la ambigüedad es un elemento propio y construido dentro de la zona gris. Este punto será reiterado especialmente por el JEMAD, pero con un enfoque más general.

Cuando el objetivo es la población, la desinformación y la información falsa pueden moldear su opinión y esta opinión puede afectar a la autoridad responsable de tomar decisiones y reaccionar. El mando puede verse paralizado y requerir certezas que no siempre puede ser proporcionada por la inteligencia. La situación se complica por la necesidad de rápidas respuestas. Finalmente, el general informó de que para evitar la estanqueidad se ha creado una comunidad de interés sobre la amenaza híbrida en la que participan civiles y militares, para poder enfocar el problema de forma global.

- **El general Carlos Gómez López de Medina** destacó la importancia de construir una narrativa para poder alcanzar el efecto deseado en la población objetivo. Frente a la posible incidencia de campañas de desinformación, el general apuntó las siguientes acciones de respuesta:
  - a) Mejorar la cultura de la población es la mejor manera de conseguir una audiencia objetivo resistente a la manipulación informativa. Punto que aparece en repetidas ocasiones en otras ponencias.
  - b) Capacitación de un organismo que centralice las acciones, que permita detectar que se está produciendo una campaña de noticias falsas y tomar las acciones correspondientes. Apuntado implícitamente por el JEMAD.
  - c) Una prensa convencional reconocida por su fiabilidad y honestidad.
  - d) La colaboración de los grandes operadores de redes sociales.
- **Sebastian Bay**, ponente del segundo panel, ofreció datos sobre la evolución del uso de distintos medios en la redes para manipular la información. Los datos son interesantes, pero lo más relevante fue descubrir la adaptación de los promotores de la manipulación a los cambios que se adoptan para evitar sus actuaciones. Hoy en día, solamente el 7 % de los usuarios de Twitter en idioma ruso son humanos o instituciones reconocibles, el resto son «bots» o cuentas anónimas. En inglés solo el 45 % son reconocidos como humanos o instituciones. Twitter ya no emite el pulso de la nación. Por otra parte, señaló que el cambio de medios abiertos a medios cerrados de los usuarios como WhatsApp está haciendo cada vez más difícil conocer lo que pasa dentro del ambiente donde actuamos.

- **François Bernard**, director de investigación en el Instituto de Relaciones Internacionales y Estratégicas (IRIS) de Francia, cree que las noticias falsas tienen poco efecto porque caducan muy rápidamente. No cree en la efectividad de medios represivos contra ellas, sino en la denuncia de los hechos demostrando que son falsas. Consideró en su ponencia que la mejor forma de detectar la falsedad es la comprobación de los hechos, aunque también puede ayudar la tecnología. Insistió en la necesidad de mejorar la educación de la población pues para que una noticia falsa circule hay que encontrar una comunidad de gente que la quiera creer y distribuir. Dicha comunidad tiene normalmente una orientación ideológica determinada, que no cree en los medios de comunicación tradicionales y se retroalimenta. Puntos ya tratados por otros ponentes.

#### 6ª sesión. Postorden internacional ¿hacia el final del multilateralismo?

Esta mesa no ha tratado del tema propuesto en el título del seminario. No obstante, la categoría de los ponentes impulsó un amplio coloquio.

Solo destacar que tanto **Nikolay Markotkin** como el **almirante Martínez Núñez** señalaron la falta de regulación en las nuevas tecnologías y del ámbito «ciber» y, en general, en los espacios globales, punto en el que coincide con el general Sanz Roldán.

#### 7ª sesión. Clausura

- El **general Fernando Alejandro Martínez** expuso la necesidad de responder de forma coordinada e integral a los ataques sincronizados en todos los ámbitos. El enemigo siempre ha buscado, y seguirá haciéndolo, atacar nuestras vulnerabilidades, por lo que no estamos frente a un nuevo paradigma sino ante un fenómeno novedoso. Más adelante el JEMAD afirmó que la naturaleza del conflicto armado ha cambiado al buscar nuevos escenarios de confrontación en una lucha de ideas, de modelos de vida, en los espacios globales comunes y en el ámbito cognitivo de la población.



En este escenario, el gran protagonista es la sociedad civil al conformarse las zonas grises donde la aplicación de la fuerza es limitada. El protagonismo de la sociedad civil y de los ciudadanos ha sido un punto que ha aparecido de forma recurrente en las exposiciones y coloquios del seminario.

Consecuentemente, los Estados democráticos deben preparar su defensa ante la nueva amenaza y forma del conflicto. La complejidad de la amenaza híbrida requiere una respuesta integrada por parte de todas las herramientas del Estado, siendo necesario desarrollar un marco conceptual nacional en el marco de una visión estratégica global. Insiste el JEMAD en la necesidad de ofrecer una serie de recomendaciones que sirvan de guía para el desarrollo y coordinación de capacidades nacionales necesarias para posteriormente desarrollar planes de implementación en los distintos ámbitos. Siendo estos planes de carácter ministerial y multidisciplinar es muy probable que recaiga en el ámbito del Consejo de Seguridad Nacional. Resaltó la necesidad de empezar cuanto antes y de operacionalizar una planificación integral. Este punto es el más relevante de la exposición del JEMAD y el coloquio dio lugar a preguntas o comentarios del asesor de la presidencia del Gobierno de Castilla la Mancha y de Javier Solana sobre el papel del Consejo de Seguridad Nacional. El JEMAD, coincidiendo con Solana, no cree necesario convertir el Consejo de Seguridad Nacional en un nuevo mando porque el mando es el presidente del Gobierno. El debate que subyace a la intervención de Solana fue muy interesante, pero más interesante fue la aclaración del JEMAD, en el marco de sus palabras, al señalar que el mando lo ejerce el presidente del Gobierno.

El JEMAD terminó su exposición repasando las posibles aportaciones de las Fuerzas Armadas al sistema, resaltando la ciberdefensa y la inteligencia.