

08/2012

12 junio de 2012

*Alexander Rusetsky\**

LAS DISTINTAS ACEPCIONES DEL  
CÁUCASO

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## LAS DISTINTAS ACEPCIONES DEL CÁUCASO

### Resumen:

Existen diferentes opiniones sobre cómo debe entenderse la geografía del Cáucaso y sobre la interpretación de este término, siendo ambas cuestiones clave para entender la compleja realidad geopolítica de esa región.

### Abstract:

*There are different opinions about how understand the Caucasus geography and the interpretation of that name, being both key questions to understand the difficult geopolitical reality of that region.*

### Palabras clave:

Cáucaso, Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Rusia, Turquía, Irán.

### Keywords:

*Caucasus, Georgia, Armenia, Azerbaijan, Russia, Turkey, Iran.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos Marco** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

## INTRODUCCIÓN

Con la finalidad de evitar los riesgos, a menudo relacionados con la incomprensión o la adecuada falta de comprensión de los aspectos esenciales del tema analizado, antes de presentar a los lectores esta investigación haremos un pequeño recorrido por las principales definiciones. Es una cuestión de especial relevancia, ya que los diferentes actores políticos utilizan activamente unos u otros términos en beneficio de sus propios intereses. En su esencia, este problema forma parte de una bien enmascarada guerra informativa entre los historiadores, los políticos, los periodistas y los cartógrafos y constituye un serio tema de investigación.

La investigación, llevada a cabo por expertos del Instituto del Cáucaso del Sur para la Seguridad Regional, ha puesto de relieve que existen diferentes opiniones sobre cómo debe entenderse la geografía del Cáucaso y sobre la interpretación de este término.

Los resultados de esta parte de nuestra investigación muestran que, en una perspectiva estratégica y a la hora de realizar un modelado político de la situación, puede recurrirse al empleo, con un alto grado de efectividad, del recurso histórico-geográfico que constituye la realidad objetiva y que aparece representado en esta investigación.

## LA ACEPCIÓN REDUCIDA Y LA ACEPCIÓN AMPLIADA DEL CÁUCASO SUR

### **Acepción reducida tradicional del Cáucaso Sur (AGA: Azerbaiyán - Georgia- Turquía)**

Esta tipificación político-geográfica es una de las principales para los países del Cáucaso Sur. Esto se determina por el hecho de que entre Azerbaiyán, Armenia y Georgia existe un espacio identificado que es reconocido como un espacio común, a pesar de los numerosos problemas. Estas tipificaciones también toman fuerza debido a que en el proceso de conquista del Cáucaso por parte de Rusia y, más tarde, tras la Revolución de Octubre en la primera mitad del siglo XX, existían diferentes instituciones<sup>1</sup> políticas de carácter federativo que posteriormente fueron suprimidas por el poder soviético:

---

<sup>1</sup> Para una descripción más detallada de dichas instituciones véase el Anexo 1.

- Virreinato del Cáucaso (1785-1796; 1844-1881; 1905-1917);
- Administración del Cáucaso (1881-1905);
- Comité Especial de Transcaucasia (marzo – noviembre 1917)
- Comisariado de Transcaucasia (noviembre de 1917 – marzo 1918);
- *Seim* (asamblea) de Transcaucasia (febrero de 1918 . mayo de 1918);
- República Democrática Federativa de Transcaucasia (RDFT) (abril de 1918 – mayo de 1918);
- Unión Federativa de Repúblicas Socialistas Soviéticas de Transcaucasia (1922);
- República Socialista Soviética Federativa de Transcaucasia (de 1922 a 1936).

A lo largo de los últimos veinte años, la acepción surcaucásica en este “triple” formato era prácticamente la única que apoyaban las diferentes organizaciones y fundaciones internacionales.

Se realizaron grandes inversiones para restablecer la confianza y el desarrollo de las relaciones entre Azerbaiyán y Armenia. Sin embargo, no se hizo prácticamente nada para el desarrollo de las relaciones bilaterales entre Azerbaiyán y Georgia y entre Armenia y Georgia. (A pesar de que precisamente las relaciones bilaterales son básicas, y de que la eficacia de los formatos regionales va a depender de su correcto grado de desarrollo).

Por ejemplo, Melli Kabaiero-Estoni (Institute of Defence and Strategic Studies en Singapur) considera que “la seguridad en la región está relacionada principalmente con el establecimiento de unas relaciones de paz entre los diferente estados, lo que, a fin de cuentas, deberá conducir a la creación de una *security community*, basada en que ningún estado declare la guerra a otro”.

¿Es posible conseguir esto a corto plazo en el Cáucaso Sur? Probablemente sea posible si previamente se produce un pequeño cambio en el *statu quo*, donde se tengan en cuenta los intereses de todas las partes oficiales y semioficiales del conflicto, y si la Unión Europea contribuye a que el proceso de regularización de los conflictos pase de un estado de cuasi paz a un estado de paz.

Se puede considerar como un resultado positivo de la actividad de la Unión Europea en el Cáucaso Sur el hecho de que se haya establecido con la región una relación política, lo que se ha traducido en que una serie de estados tengan un embajador en el Cáucaso Sur. La creación de la institución de embajador especial de la Unión Europea en el Cáucaso ha sido también una decisión importante, así como la incorporación de los países del Cáucaso Sur a la European Neighbourhood Policy (ENP). Sin embargo, hay que destacar que en el marco de esta política cada país surcaucásico tiene su propio plan de acción, es decir, la ENP supone un proceso independiente de colaboración entre la Unión Europea y cada uno de los países surcaucásicos. En marzo de 2009 se ratificó el nuevo programa de la Unión Europea “Colaboración Oriental”, en el que también participan países del Cáucaso Sur.

No obstante, hay que reconocer que la “primera ola” de intentos para desarrollar la colaboración surcaucásica según este formato resultó un fracaso. En los últimos dos y tres años las iniciativas regionales caucásicas acababan “bloqueándose” cada vez con más frecuencia y, en general, no daban el resultado esperado. A pesar de que las relaciones bilaterales con la Unión Europea continúan su desarrollo (también según el formato ENP y Colaboración Oriental), no se están apreciando los procesos de integración surcaucásicos. La percepción de la ineficacia del desarrollo de colaboración en este formato planteó hace varios años la pregunta de cómo los países del Cáucaso Sur iban a avanzar hacia Europa: ¿solos o por separado?

Esto aceleró la búsqueda de acepciones alternativas, posiblemente más eficaces, de colaboración regional para los diferentes países. Por ejemplo, en opinión de algunos expertos georgianos, Georgia no debe disminuir los ritmos de integración en las estructuras europeas o euroatlánticas por el hecho de que Azerbaiyán y Armenia no puedan regularizar su conflicto y no sean capaces de llegar a un entendimiento mutuo.

Sin embargo, los intentos de avance autónomo de Georgia en dirección occidental provocaron malestar a todos los países vecinos (sin excepción), y acabaron con las tropas rusas ocupando su territorio en agosto de 2008. “Occidente” sólo pudo ayudar restringiendo la zona de ocupación.

En suma, los expertos del Instituto de Seguridad Regional del Cáucaso Sur han observado un contexto superficial: en esta acepción surcaucásica, este formato triple no es la panacea. Existen otros formatos, por ahora menos notables, que vamos a tratar de mostrar a continuación. Aunque el potencial de lo examinado no está completamente resuelto.

### **Acepción ampliada del Cáucaso Sur**

A continuación se presentan otros formatos de colaboración regional no menos importantes desde el punto de vista político o económico, que el tradicional formato AGA. Estos formatos también son surcaucásicos. Y uno de los principales resultados de dicha investigación del SCIRS es la diversificación de la concepción del término “colaboración surcaucásica”. También resulta innovador el hecho de que durante el proceso de ampliación de la concepción del término “Cáucaso Sur”, obtenemos un recurso político-geográfico absolutamente nuevo, adecuado a las actuales realidades geopolíticas y geoeconómicas, y que se sale del marco de la primitiva y unidimensional colaboración a tres bandas...

- *(AGAT) – Azerbaiyán – Georgia – Armenia- Turquía*

Partiendo de lo dicho anteriormente, se ha formado la opinión de que es necesario crear nuevos enfoques de la concepción político-geográfica de la región surcaucásica. En opinión de algunos expertos, la parte nororiental de Turquía también es, por muchos factores, una parte del Cáucaso Sur.

Turquía, que limita con Georgia y Armenia, es el único estado en la región que tiene estatus oficial de candidato a ingresar en la Unión Europea. Esto permite ya hoy realizar una serie de medidas para la estandarización y armonización de las reformas, y para una aproximación común de los cuatro países con los estándares de Copenhague (lo que no se produce). También resultan interesantes las experiencias positivas y negativas de Turquía en el proceso de integración en la Unión Europea.

Es decir, la aspiración declarada de los cuatro países por la integración europea favorecería la creación de un nuevo formato regional surcaucásico: AGAT (Azerbaiyán – Georgia – Armenia – Turquía).

El experto del GFSIS Vladimir Papava destaca que “la interpretación de las fronteras meridionales del Cáucaso se basaba normalmente en los límites estatales meridionales del Imperio Ruso. A finales del siglo XIX apareció una modificación de las fronteras meridionales del Cáucaso según el ejemplo de Kars. En concreto, sólo comenzó a considerarse una parte integrante del Cáucaso después de que el Imperio Ruso lo conquistara al Imperio Otomano; en cambio, la pérdida de Kars, Ardahan y Beyacit por parte de Rusia determinó que estas regiones supuestamente dejaran de ser caucásicas, porque los documentos políticos rusos e históricos ya no les mencionaban como tales. Al mismo tiempo, estas regiones, tras declarar la independencia, en noviembre de 1918 crearon el estado “República Democrática del Cáucaso Sur-Occidental (Kars)”, en cuyo nombre se expresa con precisión su pertenencia al Cáucaso”.

En el formato AGAT una serie de organizaciones sociales ya están realizando una labor activa. En particular los grupos ecológicos activos. Éstos han realizado importantes trabajos, en los que han participado los principales expertos de los cuatro países, para el estudio de los problemas y la elaboración de una política conjunta de protección de las cuencas de los ríos Kura-Araks (esta región coincide geográficamente con la región del AGAT). Un factor importante es el hecho de que los proyectos antes mencionados se mantuvieran precisamente gracias a los recursos inversionistas europeos y euroatlánticos.

La presencia de Turquía en este formato incrementa la probabilidad de agilización de sus socios azerbaiyanos y armenios.

Los iniciadores consideran como base del formato AGAT precisamente el hecho de que estos cuatro países hayan declarado abiertamente su deseo de ser miembros de la Unión Europea (a diferencia de Irán y la Federación Rusa). Esto ofrece un argumento para suponer que la Unión Europea atenderá especialmente la posibilidad de apoyar activamente este formato cuatripartito. Al mismo tiempo, hay posibilidades de que sea ampliado.

- *(AGAT +) – Azerbaiyán – Georgia – Armenia – Turquía – Federación Rusa (“Quinteto democrático”)*

El desarrollo de la colaboración surcaucásica regional según el formato AGAT + tiene perspectivas, sobreentendiendo la participación de las regiones meridionales rusas de la ribera del mar Negro que se encuentran por debajo de la cordillera del Cáucaso: los países rusos de la ribera del mar Negro. Se trata de la parte más occidental del Gran Cáucaso Sur, y sus perspectivas de participación en la política regional son muy interesantes.

Esto puede favorecer la regularización del conflicto abjazo. Más aún cuando los dirigentes de las unidades administrativas de este territorio ruso han “influido” más de una vez en la situación en la fronteriza Abjazia, controlada en gran parte por las autoridades separatistas.

En la cumbre de Estambul de la OSCE celebrada en 1999 el expresidente de Azerbaiyán Gueidar Aliev presentó la idea de la preparación del “Pacto de seguridad y colaboración en el Cáucaso Sur”. En opinión del fallecido presidente, este pacto podría ser firmado por Georgia, Armenia, Azerbaiyán, Turquía, Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea.

En 1998 los EEUU, a través de Madeleine Albright, propusieron la idea de un “Foro de Cooperación del Cáucaso” con esta misma composición, orientado a una cooperación económica de los países de la región.

Por desgracia, estas iniciativas de momento no se han realizado.

- (ARTAG)<sup>2</sup> – *Armenia, Rusia, Turquía, Azerbaiyán, Georgia.*

Éste es un proyecto con la misma combinación de países que el formato (AGAT+). Se plantea con el objetivo de conseguir la mínima participación de actores extrarregionales en la política del Cáucaso y en la cuenca mar Negro-mar Caspio en general.

---

<sup>2</sup> ARTAG – es simbólico que éste fuera el nombre de un zar ibérico que se opuso al proceso de “occidentalización” de Iberia en el siglo I a.C. Artag (Artok) fue un zar ibérico. Durante el reinado del hijo de Arshak, Artag, Iberia se vio envuelta en los acontecimientos de la tercera guerra contra Mitrídates y entró en la esfera de la política romana. En el año 65 a.C, las tropas romanas de Pompeyo irrumpieron en Iberia, se apoderaron de su capital y penetraron al interior del país. Los íberos lucharon abnegadamente y con una gran obstinación, muchos de ellos murieron en desigual combate. Se firmó el armisticio sólo cuando, Artag, el zar reinante en Iberia, en señal de sumisión entregó como rehenes a sus hijos e hizo regalos valiosos para evitar el cautiverio y la vergonzosa participación en la marcha ritual romana de monarcas sometidos. Según la información de Plutarco, en calidad de regalos del zar ibérico, recibió «un lecho, una mesa y un trono, todo de oro» (Pompeyo, XXXVI)

Claramente se han manifestado los deseos de establecer una cooperación en el marco de dicho formato, tanto durante como tras la guerra de agosto de 2008. A este respecto, una de las causas de la guerra fue la aceleración del proceso de la integración euroatlántica, sobre todo de Georgia y, como consecuencia, el fortalecimiento de las posiciones en el Cáucaso Sur de aquellos actores extrarregionales como la OTAN y los EEUU.

En opinión de los expertos del SCIRS, la guerra de agosto no comenzó en el territorio de Georgia sino en Turquía, cuando uno de los grupos de separatistas kurdos asumió la responsabilidad de la explosión del oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceihán. Esto ocurrió la noche del 5 de agosto<sup>3</sup>. Así, el objeto fundamental de este conflicto global fueron los territorios de Georgia y Turquía, empleados como arterias internacionales de transporte de energía.

Turquía, de hecho, ante cierto desarrollo de los acontecimientos, se embarcó en un conflicto armado internacional. La guerra afectó a los intereses económicos de Turquía, pues como resultado de las acciones militares se vieron interrumpidos prácticamente todos los proyectos económicos y de transporte que unían a Azerbaiyán, Georgia y Turquía. La garantía de estabilidad de los ingresos por tránsito para Turquía y también el acceso directo a los yacimientos de hidrocarburos es imposible sin la “buena voluntad” de Rusia.

Esto lo determinó la visita operativa de Erdogan a Moscú. Ya el 11 de agosto de 2008 el Primer Ministro de Turquía, Reyep Erdogan, mencionó la posibilidad de crear una cierta unión del tipo “Alianza del Cáucaso”. Dos años después esta idea fue expuesta durante una visita a Moscú y al cabo de cierto tiempo recibió la denominación «oficial» de «Plataforma de estabilidad y cooperación en el Cáucaso» y que incluye a Armenia, Georgia, Azerbaiyán, Rusia y Turquía.

En paralelo con esto, Turquía se vio envuelta en otro incidente, directamente relacionado con la guerra de agosto de 2008. Todavía en los días de la guerra se desató un escándalo, cuando Turquía durante algunos días no permitió el paso a los barcos de la OTAN a la cuenca del mar Negro. Formalmente se alegó el derecho internacional, concretamente la

---

<sup>3</sup> Los *pseudoconflictos* y la *cuasipacificación* en el Cáucaso, Instituto de seguridad regional del Cáucaso Sur, 2009.

Convención de Montre de 1936, que estableció los principios del paso de navíos a través de los estrechos del mar Negro y de acuerdo a la cual es precisamente Turquía la que tiene el derecho a regular este proceso. Al final, a los barcos se les permitió el paso cuando todo había terminado en Georgia. Con estas acciones, Turquía subrayó de nuevo que tiene en su arsenal palancas de influencia en la situación regional, a pesar de lo cual, no es capaz de defender en su territorio la seguridad de las conducciones de importancia internacional.

Este no es el primer caso en que Ankara da pasos en contra de los aliados. Esto despierta serias dudas sobre el nivel estratégico de estas relaciones. Por otra parte, sin una sopesada política del gobierno turco y unas adecuadas acciones tácticas, la situación se puede descontrolar.

La idea de la creación de una Plataforma fue recibida con bastantes reservas, prestando atención al hecho de que hay dos pares de países del Cáucaso sur que se encuentran entre sí en estado de guerra.

La contención de muchos expertos en la valoración de la iniciativa de Erdogan se explica porque supone la limitación de las acciones de los actores extrarregionales, es decir de las estructuras europeas y euroatlánticas internacionales. En particular, el Presidente de Georgia, M. Saakashvili valoró así la iniciativa: «La Plataforma Caucásica de Seguridad propuesta por Ankara, de momento no se ha formado con precisión, pero nosotros siempre damos la bienvenida a los mecanismos multilaterales. Esta idea todavía no ha madurado y las consultas sobre la misma aún se encuentran en su etapa inicial».<sup>4</sup> También recalcó que no considera imprescindible crear unos mecanismos que excluyan a la Unión Europea y a otros grandes actores en la región.

En opinión de Stepan Grigorian, el Presidente de administración del Centro Analítico para la globalización y la cooperación regional, «cualquier iniciativa, encaminada a la cooperación y creación de la estabilidad en el Cáucaso Sur, no puede considerarse realista si en la misma no van a participar los EEUU, la OTAN y la UE. En los últimos años, los EEUU la OTAN y la UE

---

<sup>4</sup> უცხოეთის პრესა საქართველოს შესახებ (prensa extranjera sobre Georgia), [www.parliament.ge](http://www.parliament.ge)

han llevado a cabo con los países del Cáucaso Sur proyectos serios en las esferas militar, técnico-militar, transporte y comunicaciones y energética. Por eso, el intento de división de la influencia en el Cáucaso Sur sólo entre Rusia y Turquía va a ser una tarea difícilmente realizable»<sup>5</sup>.

Efectivamente, en realidad este formato no es pentalateral sino bilateral: ruso –turco y el papel de los restantes países del Cáucaso Sur es sólo parcial. Esto inevitablemente hiere la dignidad nacional y regional de los ciudadanos de estos países (independientes aún en un grado suficiente).

- *(GIA1) – Georgia – Irán – Armenia.*

En septiembre de 2006 se produjo un encuentro de los representantes de los gobiernos de Irán, Armenia y Georgia para tratar cuestiones de cooperación en el campo de los proyectos energéticos y, en particular, del suministro de energía.

Existe la perspectiva de la creación de una nueva línea del gasoducto que transita por esta trayectoria, lo que en opinión de diferentes actores, fortalecería las relaciones irano-armenias. Es interesante que en el caso de tener éxito, este triángulo puede también desarrollarse en la dirección del Mar Negro, ya que la parte ucraniana ha manifestado un gran interés hacia él. Así, el 25 de junio «Naftogaz Ukraina» manifestó de forma oficial el deseo de participar en la construcción de un gasoducto de tránsito desde Irán hasta Europa Occidental. La parte ucraniana presentó a Irán para su examen dos variantes para la ruta del gasoducto:

- Irán – Armenia – Georgia – Rusia – Ucrania – Europa
- Irán – Armenia – Georgia – mar Negro – Ucrania – Europa.

La parte rusa supone que dicho proyecto es imposible realizarlo sin acuerdo de la rusa «Gazprom». En tanto en cuanto la primera variante se prevé que atraviese el territorio de Rusia, la segunda transcurre por el fondo del Mar Negro y la construcción del nuevo gasoducto, que se cruza con el «Blue stream», es imposible sin la autorización de Rusia (muy

---

<sup>5</sup> Stepan Grigorian, «Un mundo rápidamente cambiante y el Cáucaso Sur»

dudoso, desde el punto de vista del derecho marítimo internacional y tiene un carácter evidentemente discriminatorio). La parte ucraniana, sin embargo, ha propuesto trazar 550 km de tubería por el fondo del Mar Negro desde el puerto georgiano de Sups hasta Feodosia. La capacidad de paso de la nueva conducción sería de 60.000 millones de m<sup>3</sup>, de los cuales Ucrania está dispuesta a comprar a Irán 15.000 millones de m<sup>3</sup> al año. Esto es importante para Armenia, que se ha quedado fuera de los proyectos regionales, lo que crea en la región tensiones complementarias de diferente tipo.

En opinión del experto Stepan Grigorian, a pesar de que los EEUU y la UE tienen serias pretensiones hacia el programa nuclear iraní, intentan solucionar este problema por el camino pacífico, diplomático. Los EEUU y la Unión Europea reconocen que Irán puede ser una fuente alternativa de suministro de petróleo y gas a Europa y su papel en el establecimiento de la estabilidad regional es extraordinariamente grande. Por esto los EEUU y la Unión Europea, en determinadas circunstancias, no van a obstaculizar los proyectos energéticos en el Cáucaso Sur, en los que va a participar Irán. El bloqueo de Georgia por Rusia, se refleja en Armenia. El desarrollo de relaciones económicas alternativas en cualquier otra dirección crea posibilidades complementarias para la seguridad económica tanto para este país como para la región en general.

- *(GIA 2) – Georgia – Irán – Azerbaiyán*

Se contempla también el posible reforzamiento de la colaboración entre Azerbaiyán, Irán y Georgia en el campo de los proyectos energéticos. Ya en el año 2004 en el transcurso de las visitas a Teherán, por parte de representantes del ministerio de energía se alcanzó un acuerdo de principios sobre el suministro del gas iraní a Georgia, pasando a través de Azerbaiyán.

Creció especialmente el potencial de esta cooperación tras el sabotaje al gasoducto del Cáucaso Norte, que tuvo como resultado que el gas ruso dejara de llegar a Georgia, así como el posterior encarecimiento del gas vendido por Rusia a Georgia en el año 2006. Entonces se compró el gas a Irán, aunque no se conoció el precio del acuerdo. Por otra parte, los planes de cooperación a largo plazo de Georgia e Irán, despiertan la «no aprobación» por parte de

los EEUU, algo que directamente declaró el antiguo Embajador de los EEUU en Georgia, John Teft. Éste señaló que en cuestiones energéticas, la asociación estratégica a largo plazo entre Georgia e Irán no es aceptable para los EEUU. De todas formas, Washington fue comprensivo con las relaciones a corto plazo de Georgia con Irán en enero de 2006, cuando se vio obligada a importar gas desde Irán en unas circunstancias extraordinarias porque el suministro de gas desde Rusia hacia Georgia se vio interrumpido como resultado de las explosiones en dos gasoductos en el territorio de Osetia del Norte.

La troika Georgia-Irán-Azerbaiyán también examina la posibilidad de realizar el proyecto de una línea energética anular, cuya realización permite unir las redes energéticas de Azerbaiyán, Georgia, Irán y Turquía.

El conocido experto azerí Rasim Musabekov, es escéptico con la posibilidad de desarrollo de la colaboración energética en dicho formato trilateral, ya que, en primer lugar, las propias conducciones de encuentran en un estado lamentable, lo que no permite aumentar el volumen. En segundo lugar, pronto alcanzará la capacidad necesaria el proyecto Shaj-Deniz, y todo lo que respecta al abastecimiento de gas a Georgia, puede ser solucionado en el marco de este proyecto transregional. En tercer lugar, Irán ofrece gas a unos precios muy altos, y los precios, a los que el gas se ha contemplado por el contrato azerí, para Georgia es 2-3 veces más ventajoso.

Sin embargo, Ucrania también manifiesta interés hacia el desarrollo de esta dirección de colaboración. La dimensión del Cáucaso Sur, en opinión de los expertos ucranianos, también tiene perspectiva de desarrollo en la dirección del Mar Negro.

- *(AGT) – Azerbaiyán – Georgia – Turquía.*

La cooperación Azerbaiyán-Georgia-Turquía está vigente y está representada en particular por el más importante proyecto en la región, el BTD (Bakú-Tbilisi-Ceihán) así por el gasoducto Erzerum-Tbilisi-Deniz.

Los sistemas energéticos azerí y georgiano para el abastecimiento de electricidad trabajan en un régimen de complementación mutua. También se desarrolla la colaboración entre

Georgia y Turquía. Esto es muy ventajoso desde el punto de vista económico de la cooperación aunque esto exige gastos en la creación de una nueva infraestructura.

La colaboración regional de estos países tiene perspectivas en un formato de colaboración en materia de transporte, que se actualiza con la construcción de la línea de ferrocarril Kars-Ajalkalaki-Tbilisi-Bakú, que comunica Asia Central con los Balcanes, lo que aparece como un proyecto con muchas perspectivas. La construcción del ramal ferroviario Kars-Ajalkalaki ya ha comenzado, aunque desde el punto de vista económico de algunos conocidos expertos georgianos, por ejemplo, Gueorgui Jujashvili, este proyecto se valora de forma negativa. En su opinión, «Georgia sólo va a tener pérdidas de esta ruta y algunas comunicaciones vigentes en la actualidad van a quedar abandonadas» También aparece como importante el aspecto político y militar de este proyecto. En primer lugar, Armenia ha quedado de nuevo apartada en la política regional, lo que puede aumentar la tensión en las relaciones georgiano-armenias. Este proyecto puede influir también en una variación del equilibrio militar de fuerzas en la región, creando una comunicación terrestre directa entre Azerbaiyán y Turquía. Como una parte importante de dicha cuestión aparece también el tema de la vigilancia de esta línea ferroviaria (en particular el tramo en el territorio de Georgia).

En enero de 2007 se creó la sociedad limitada *Zheleznaia doroga Marabda-Kartaji* (hasta la frontera con Turquía). El acuerdo para la construcción de dicha línea ferroviaria fue firmado en febrero de 2008 en Tbilisi con la participación de los presidentes de Azerbaiyán y Georgia, Iljam Aliev y Mijail Saakashvili y el primer ministro de Turquía, Reyep Tayp Erdogan. Las obras comenzaron en noviembre de ese mismo año y la puesta en explotación estaba prevista para mediados de 2011. Sin embargo la construcción se está realizando con interrupciones. Por problemas técnicos, por la situación política general, a cada instante se incumplía el gráfico de construcción de la vía.

La perspectiva de prolongación de esta vía ferroviaria hasta Asia Central es una iniciativa, no sólo regional, sino transregional, continental, que con una buena administración puede jugar un gran papel sobre las cuestiones de la seguridad global del transporte y la energía.

En el marco de TRACECA (el corredor de transporte de Europa – Cáucaso) existe toda una serie de iniciativas, que representan un ejemplo de cooperación regional.

Actualmente, en la fase de estudio se encuentra el proyecto de tendido de una línea de transporte de energía eléctrica Azerbaiyán – Georgia – Turquía.

Hay perspectivas de desarrollo de programas turísticos conjuntos. Considerando que Turquía desde el punto de vista del turismo es un estado muy desarrollado, la adhesión de Georgia y Azerbaiyán a dichos proyectos puede promover de forma más rápida a estos países al mercado turístico mundial.

Es importante desarrollar esta cooperación, también desde el punto de vista de la OTAN. Turquía ya está en la OTAN y Azerbaiyán y, especialmente, Georgia, tienen la intención de aumentar las relaciones en esta dirección.

- *(GTA) – Georgia – Turquía – Armenia*

Prácticamente no hay ejemplos de cooperación regional en dicho formato a nivel oficial, debido a la ausencia en el momento actual de relaciones diplomáticas entre Turquía y Armenia. En cuanto a iniciativas civiles se pueden señalar las siguientes.

En 2008, el Centro de Investigaciones Urbanas (Giumri) comenzó la realización de un programa cultural trienal en Anatolia Oriental, Georgia Occidental, Armenia del Norte. El objetivo del programa es el conocimiento, el estudio y la descripción de los fenómenos – modelos culturales en la región, la profundización en la vida cultural de las pequeñas ciudades provinciales y aldeas de la región: ¿cómo vive la gente?, ¿cuál es su concepto de la cultura?, ¿cuáles son sus exigencias culturales?, etc.

Otra iniciativa, esta vez en la esfera del arte, fue realizada por la organización sociocultural *Teatr peremen* (El teatro de los cambios) con el apoyo del Instituto de sociedad abierta – el Fondo de cooperación y el *British Council*. En septiembre de 2009 se celebró el Festival de arte interactivo, en el que tomaron parte actores profesionales del foro-teatro interactivo de Armenia, Turquía y Georgia. En el festival se presentaron cuatro foros-representaciones,

relacionadas con las cuestiones de la defensa de los derechos de la mujer, de la tolerancia, de pluralismo y de la solución pacífica de los conflictos.

Los participantes del seminario regional para el desarrollo del turismo (13-14 diciembre de 2009) celebrado en la ciudad turca discutieron las posibilidades de creación de viajes turísticos regionales: «Actualmente, teniendo en cuenta el crecimiento de la popularidad del turismo cultural se contempla como una ruta regional con perspectivas la visita a los monumentos históricos de Turquía oriental con la continuación del viaje a Armenia. Ya que la frontera entre nuestros países de momento está cerrada, la ruta puede seguir a través de Georgia, que también se convierte en una de las direcciones del viaje», han señalado los operadores turísticos. Es más, se señaló que los viajes turísticos por la ruta Turquía-Georgia-Armenia ya están incluidos en sus catálogos y que gozan de mayor demanda que los viajes sólo a Armenia.

Consideramos importante señalar que en marzo de 2009, el SCIRS promovió la idea de la creación de un Centro de turismo regional del Cáucaso Sur. Se realizaron varios encuentros de trabajo (algunos internacionales) en el marco de los cuales fue presentada la idea de la creación del Centro. Las consultas para la creación del centro continúan. En ellas participan también estructuras tales como las agencias turísticas *Caucasus Travel*, *American Express*, *Teleradio kompania "Mir"*, la revista *Turism i otdyj*, *Kafkas University (Kars)*, la Asociación de propietarios de hoteles del Cáucaso Sur, etc. Los encuentros de trabajo y las consultas han contribuido a la creación de nuevas instituciones en la esfera del turismo. En Kars, en octubre de 2009 fue fundado el "Centro de turismo y desarrollo" bajo la dirección de Eldar Ibragimov.

El seminario regional en Izmir, de forma práctica confirmó la importancia de acelerar la colaboración en la esfera del turismo, como un importante instrumento de apoyo del proceso de integración regional.

- (RGT) – FR – Georgia – Turquía

Puede tener un éxito serio el formato de cooperación entre la FR, Georgia y Turquía. Con el reforzamiento de este formato, por parte de la UE y de los EEUU se alcanzaron resultados

positivos durante la regulación de la crisis de Adzharia en mayo de 2004. Puede ser muy útil para la regulación del conflicto de Abjazia. En la realización de este proyecto tienen serios intereses hombres de negocios turcos, que desean aumentar su presencia en la zona ribereña norte del Mar Negro. El desarrollo de este proyecto, teniendo en cuenta la regulación del conflicto de Abjazia, permite desarrollar las comunicaciones de transporte terrestre y no limitarse sólo al transporte de artículos y pasajeros por mar.

De esta dirección depende también la perspectiva de la regulación del conflicto en la región de Tsjinvali, ya que esta es la ruta terrestre más próxima, que comunica la FR con Turquía y Armenia.

La citada acepción reforzaría el potencial económico en toda la zona costera georgiana del mar Negro, creando vínculos complementarios entre Adzharia, Guria, Samegrelo y Abjazia, y contribuyendo con ello al propio desarrollo de las relaciones horizontales entre las regiones de Georgia.

Este formato es interesante también por ser subregional e incluir al mismo tiempo el mar Negro, el Cáucaso y el sur del Cáucaso, lo que define y acentúa su importancia.

Turquía se esfuerza en ser un jugador menos dependiente y llevar por sí misma una política adecuada a las amenazas modernas. Turquía tiene determinado potencial en el proceso de negociación para la regulación de las relaciones ruso-georgianas, lo que se ha demostrado claramente, como se señaló antes, cuando la intervención diplomática de Turquía al más alto nivel interrumpió en la práctica el avance de las tropas rusas hacia el interior de Georgia.

Turquía es el principal valedor de una política de diversificación de las rutas de recursos energéticos que limitan la influencia de Irán y la Federación Rusa en el monopolio del tránsito. Según la opinión de algunos expertos y personalidades, la estrategia política turca precisamente es la principal amenaza directa para los países del triángulo Irán-Rusia-Armenia (IRA) a escala regional. Además Turquía es uno de los principales competidores en los países de Asia Central y el ideólogo del proyecto del Turán Oriental, que propone en un futuro estratégico la integración de los países con población turca. Así pues el desarrollo de

la cooperación regional del formato IRA<sup>6</sup> va en contra de los intereses estratégicos de Turquía, en la medida que limita la libertad de acción del plan Turán en su dirección oriental.

- (GITARA) – Georgia – Irán – Turquía – Azerbaiyán – Federación Rusa – Armenia

Los intereses energéticos y los problemas de seguridad global constituyen la base del estudio de otro formato *resultante* en el Cáucaso Sur (GITARA) con la participación de Irán. Aunque no cesan los debates entre los expertos acerca de si Irán también es un país del Cáucaso Sur, o si simplemente limita con esta región, el estudio de este tema y el cálculo de la presencia de tan importante vecino en la política regional son tarea prioritaria. No obstante el propio Irán sólo reconoce ser un vecino del Cáucaso y, por ahora, no pretende declarar que tiene parte de sus territorios en el Cáucaso, como hacen algunos colegas azeríes. Es necesario que no se confunda este formato GITARA con el otro formato a seis (3+3) que ha sido apoyado sobre todo por Irán, ya que este último es un formato del Cáucaso y no del Cáucaso Sur. El proyecto GITARA es una evolución del formato AGA+ y de todos los demás formatos.

El formato GITARA fue refrendado en el proceso de organización del tratado intergubernamental internacional de la Convención del Cáucaso, cuyo objetivo es el problema de la conservación de la diversidad natural y cultural, y el desarrollo sostenido de las regiones montañosas del Cáucaso. La Convención se desarrolló en el marco del proyecto «Desarrollo sostenible de las regiones montañosas del Cáucaso: agenda local para el siglo XXI». El proyecto fue promovido y se está llevando a cabo por el Centro Ecológico Regional para el Cáucaso (*RETs Kavkaz*), mientras que en el territorio de Rusia el proyecto lo realiza el Centro Ecológico Regional Ruso (*Rossiiski RETs*) con la ayuda de la Unión Europea.

En el documento titulado «Recomendaciones sobre la ayuda al proceso de creación de la Convención del Cáucaso» se señala que «si los países del Cáucaso —incluyendo la República de Azerbaiyán, la República de Armenia, Georgia, la República Islámica de Irán, la Federación Rusa y Turquía— desean conservar de forma eficaz el medio ambiente y mantener un desarrollo sostenible, deben desarrollar un enfoque común y comenzar a ver la región del

---

<sup>6</sup> La historia, el papel y las perspectivas de desarrollo del formato de cooperación regional IRA (Irán, Rusia, Armenia) han sido las materias de un estudio aparte, que además ha sido presentado a la cúpula de la cooperación ruso-armenio-iraní bajo el prisma de la *real politic* y los mitos griegos (ver más adelante).

Cáucaso como un espacio ÚNICO»<sup>7</sup>. Así pues nosotros vemos que la esfera ecológica se encuentra en la vanguardia de los procesos regionales de integración.

Esta es la oportunidad para organizar la cooperación entre formatos.

Esta es la oportunidad para acercarse realmente al problema de la construcción de un único sistema de seguridad en el Cáucaso Sur como región especial desde el punto de vista de la seguridad global.

Esta es la oportunidad para crear el sistema multilateral *South Caucasus Regional Governance*, como sistema de consultoría y cooperación entre los estados de la región.

Y esta es la oportunidad para crear el espacio económico único del Gran Cáucaso Sur, con la participación de actores regionales y de fuera de la región.

Algunos formatos de dimensión sur-caucásica ampliada que han sido mencionados antes pueden servir de base para determinar la futura estrategia regional común y el programa de acción.

## **ALGUNAS INFORMACIONES EXTRAIDAS DE LA HISTORIA DE LA COOPERACIÓN REGIONAL EN EL CÁUCASO SUR.**

### **Dentro del Imperio Ruso**

En el siglo XIX los pueblos del Cáucaso Sur pasaron a formar parte del Imperio Ruso. Precisamente entonces, divididas en gobiernos y circunscripciones, Georgia, Armenia y Azerbaiyán comenzaron a ser percibidas como un todo único. En el imperio ruso se integraron en un órgano de gobierno administrativo-territorial especial: el Virreinato Caucásico, en cuyo seno se llevaba a cabo la dirección centralizada (general-gobernador, posteriormente virrey del Zar en el Cáucaso en Tiflis, la existencia del estado mayor Caucásico, y las estructuras comunes de educación, gendarmería, juraduría y tipografía. Más tarde, en la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX, el desarrollo de la economía jugó

---

<sup>7</sup> [www.rec-caucasus.org/recc/files\\_rus/259\\_rec\\_in\\_support\\_of\\_the\\_caucasus\\_con\\_rus.pdf](http://www.rec-caucasus.org/recc/files_rus/259_rec_in_support_of_the_caucasus_con_rus.pdf)

un papel unificador con la explotación de los yacimientos petrolíferos en el mar Caspio, y la construcción del ferrocarril Transcaucásico y del oleoducto Bakú-Batumi.

El *Comité Especial de Transcaucasia* (OZAKOM, por sus siglas en ruso). El 9 (22) de marzo de 1917, tras la disolución del Virreinato del Cáucaso, el Gobierno provisional procedió a la constitución, en Tiflis, del Comité Especial de Transcaucasia (OZAKOM). OZAKOM era un órgano territorial periférico del Gobierno provisional. Sus derechos y obligaciones estaban determinados por las leyes sobre el Virreinato del Cáucaso. De OZAKOM, el poder pasó al Comisariado de Transcaucasia.

El *Comisariado Transcaucásico*. Después de la Revolución de Octubre del año 1917. La coexistencia conjunta de los pueblos de esta región en un único estado comienza el 11 (24) de noviembre de 1917 bajo un nuevo formato que adquiere el nombre de Comisariado Transcaucásico. Los pueblos de Georgia, Armenia y Azerbaiyán en aquel entonces no estaban preparados para la formación de sus propios estados nacionales, ni para defenderse de las amenazas externas.

La *Asamblea Transcaucásica* (*Seim*). La independencia de Transcaucasia de Rusia fue formalizada jurídicamente el 10 (23) de febrero del año 1918 con la creación en Tiflis del *Seim* Transcaucásico como nuevo órgano de poder estatal. La citada asamblea quedó compuesta por los miembros del Consejo Constituyente, -disuelto por decisión del Comité Ejecutivo Central de Rusia (VTsIK)-, y continuó con la política antisoviética del Comisariado Transcaucásico. El *Seim* se autoproclamó órgano legislativo de Transcaucasia, formó gobierno, ratificó su fidelidad a los acuerdos firmados por el Comisariado Transcaucásico con los «guardias blancos» del Don, el Kuban y los Urales, y empezó a organizar las tropas para luchar contra el Poder Soviético. Los bolcheviques iniciaron la sublevación contra la política del *Seim*, principalmente en la parte occidental de Georgia, en concreto en Megrelia y Abjazia, y además en la zona de Tsjinvali.

La *República Federativa Transcaucásica*. El 22 de abril de 1918 Transcaucasia fue declarada república federativa independiente, y se formó un nuevo gabinete de gobierno con los representantes de los mencheviques, los *dashnakes* (del partido armenio Dashnak) y los

*musavatíes* (del partido azerí Musavat). Sin embargo en mayo, debido a las discordias nacionalistas, el *Seim* dejó de existir. En el territorio del Cáucaso Sur surgieron tres estados independientes, aunque aún estarían mucho tiempo las tropas de Inglaterra, Francia, EE. UU., Alemania y Turquía. En el verano del año 1918, como resultado de la invasión de las tropas turcas, se perdieron durante varios meses las independencias armenia y azerí.

### **Unión Federativa de Repúblicas Socialistas Soviéticas de Transcaucasia.**

El 12 de marzo del año 1922 en la conferencia plenipotenciaria de representantes de los comités ejecutivos centrales de Georgia, Armenia, Azerbaiyán se creó la Unión Federativa de Repúblicas Socialistas Soviéticas de Transcaucasia. El poder supremo de la Unión de Repúblicas lo ejercía la propia conferencia plenipotenciaria, que estaba formada por representantes elegidos en igual número por los gobiernos de Azerbaiyán, Armenia y Georgia. El órgano ejecutivo de la conferencia plenipotenciaria era el Soviet de la Unión, cuyos miembros eran nombrados y revocados por la conferencia. Eran competencia del Soviet de la Unión los asuntos militares, las finanzas, la política exterior, el comercio exterior, las vías de comunicación, la lucha contra los contrarrevolucionarios y la dirección de la política económica.

La República Socialista Soviética Federativa Transcaucásica (RSSFT). En el primer Congreso Transcaucásico de Soviets, que tuvo lugar en Bakú los días del 10 al 13 de diciembre del año 1922, la Unión Federativa de Repúblicas de Transcaucasia fue transformada en la República Socialista Soviética Federativa Transcaucásica (RSSFT), manteniendo la independencia de las repúblicas que la componían. En este congreso de los Soviets fueron aprobados el acuerdo de formación de la Unión de Repúblicas de Transcaucasia y la Constitución de la RSSFT. Así pues se dio el primer paso hacia la posterior consolidación de la unión política y económica entre las repúblicas de Transcaucasia.

En el primer congreso de los Soviets de la Unión de RSS (Repúblicas Socialistas Soviéticas) celebrado el día 30 de diciembre del año 1922, la RSSFT se unificó con la RSSFR (República Socialista Soviética Federativa Rusa), la RSSU (República Socialista Soviética Ucraniana) y la RSSB (República Socialista Soviética Bielorrusa) formando un estado unido: la Unión de

Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). A todas las repúblicas se les garantizaron los mismos derechos dentro de la Unión Soviética, y a cada una teóricamente se le otorgaba el derecho a salir libremente de la Unión.

Esta pequeña excursión era necesaria para que los lectores sepan claramente que la región ya tiene experiencia de integración, que además posteriormente también se reforzó mediante su integración en el espacio económico soviético común. A pesar del carácter trágico de la situación de finales del siglo XX, creemos que bajo ciertas condiciones la cultura política podrá alcanzar el nivel necesario para acelerar el proceso de integración regional.

### **La historia de la idea de la «Casa Común Caucásica».**

La idea de creación de la casa común caucásica para la unificación de los pueblos y/o estados del Cáucaso Sur y Cáucaso Norte ha surgido periódicamente de diferentes maneras durante varios siglos. La concepción de creación de un espacio común caucásico fue propuesta basándose en las más diversas ideas. Una parte de ellas apoyándose en el carácter religioso y cultural común de los pueblos que habitan dicho espacio, y otra parte fundamentándose en el componente económico.

Algunas personalidades sociales y científicas, tanto del Cáucaso Norte, como del Cáucaso Sur, destacan el destino compartido, la interrelación y el carácter común de los procesos que tienen lugar en todo el Cáucaso. Según el profesor E. Joshtaria-Brosse, científico jefe del Instituto de Politología de la Academia de Ciencias de Georgia, la «idea de la unidad de los pueblos caucásicos, -sobre la que ya escribió en el siglo XI el historiador Leonti Mroveli en su libro *Kartlis Tsjovreba*-, ha conducido al pueblo georgiano a través de toda la Edad Media, y los pueblos de esta región siguen unidos por su destino “histórico común” hasta nuestros días». El profesor Joshtaria-Brosse examina el Cáucaso como un «único fenómeno histórico-cultural».

Aunque también es necesario señalar que cada uno interpreta a su manera dicha «unidad», y que cada proyecto independiente en primer lugar tiene en cuenta los intereses y las motivaciones de sus promotores, dejando «tirados en la cuneta» a los enemigos políticos,

por lo que estos proyectos al final se han caracterizado por su inconsistencia y su bajo nivel de legitimidad.

### **La confederación caucásica**

La confederación caucásica ha jugado un importante papel en el acercamiento de los emigrantes caucásicos y en la formación de un frente antibolchevique. El día 15 de junio del año 1921 en París los representantes de Armenia, Azerbaiyán, Cáucaso Norte y Georgia firmaron la primera declaración.

En noviembre de 1924 en Estambul, sobre la base de la confederación, fue creado el «Comité Caucásico de Liberación». En el año 1934 en Bruselas se firmó el pacto con el que quedaban formuladas las bases de la confederación. La Unión Caucásica elegida debía encabezar la lucha de liberación nacional de los pueblos caucásicos.

### **La República Montañesa (República de las Montañas del Cáucaso Norte)**

La tesis de la unidad caucásica fue proclamada en el 1º Congreso Montañés del día 1 de mayo de 1917 en Vladikavkaz. En este congreso se creó la Unión de Montañeses Unidos del Cáucaso Norte y de Daguestán, encabezada por el checheno T. Chermoev, el kumyk R. Kaplanov, el kabardino P. Kotsev, el ingushetio V. Dzhabaguiev y otros. En noviembre de 1917 fue formado el Gobierno montañés.

Durante la Conferencia de Paz de Batumi del día 11 de mayo de 1918 fue proclamada la República de los Montañeses del Cáucaso (la República Montañesa) y su separación del territorio de Rusia. La República Montañesa entonces estaba compuesta por Daguestán, Checheno-Ingushetia, Osetia del Norte, Kabardia, Karachaevo-Balkaria, Abjazia y Adiguea. El territorio de la república se extendía desde el mar Negro hasta el mar Caspio y ocupaba doscientos sesenta mil kilómetros cuadrados (260.000 km<sup>2</sup>) con una población de casi seis millones y medio (6,5 m.) de personas.

## **Variantes modernas de la idea de creación de la «Casa Común Caucásica».**

### *Confederación de los Pueblos del Cáucaso*

La Confederación de los Pueblos del Cáucaso (su nombre inicial era el de Asamblea de los Pueblos Montañeses del Cáucaso —AGNK—) fue creada en el año 1989 en Sujumi en el Primer Congreso de los Pueblos del Cáucaso. La tarea programática de la Asamblea era contribuir a la propagación de las ideas democráticas en todo el Cáucaso, para crear en el futuro, sobre sus cimientos, una estructura estatal confederal con los pueblos que habitan esta compleja región de densa población.

Por propuesta de los diputados, AGNK se convirtió en la Confederación de los pueblos montañeses del Cáucaso (KGNK)

El historiador Nino Chikovani señala que «la nueva organización pertenecía a una orientación radical antirrusa. Por ese motivo no entraron ni ingushes ni los pueblos montañeses de lengua turca (kumucos, balkares, karachaevos), a excepción de los turcos mesjetinos. Rechazaron entrar a formar parte de KGNK y prefirieron la Asociación de pueblos turcos nogaib y azeríes de Daguestán. Como resultado, el núcleo de la Confederación fue compuesta por chechenos y representantes de los pueblos de Adigueia (kabardinos, cherkes, adeguesios, abasios), así como abjazos y otros grupos étnicos de Osetia del Norte y Daguestán».

La Confederación de los pueblos montañeses del Cáucaso (KGNK), se presentó en 1992 como posible forma de unión estatal confederada de los pueblos montañeses del Cáucaso. Un poco más tarde, en Grozni, en 1992, fue renombrada como Confederación de los Pueblos del Cáucaso (KNK).

El expresidente de Georgia, Zviad Gamsajurdia, y el presidente de Chechenia (Ichkeria), Dzhohar Dudaev, apoyaban activamente la idea de crear una “Casa del Cáucaso”. Los expertos destacan que son precisamente sus relaciones de amistad lo que se ha convertido en el motivo de las serias diferencias entre D. Dudaev y la jefatura del KGNK. Los líderes de la Confederación consideraban que Dudaev, bajo la influencia del expresidente de Georgia,

que se encontraba en el territorio de Chechenia como inmigrante, rechaza la idea de una confederación norcaucásica y se orienta a la idea de una unidad caucásica en la cual la unión georgiano-chechena debería jugar el papel principal. Por supuesto, esto en el caso de que se instaurara el poder de Gamsajurdia en Tbilisi.

#### *La idea de un Cáucaso en paz*

A mediados de los 90, a los presidentes de Georgia y Azerbaiyán, E. Shevardnadze y G. Aliev, se les propuso la idea de un “Cáucaso en paz”. A diferencia de la “Casa del Cáucaso”, esto conlleva el descubrimiento de intereses comunes y la creación, mediante conversaciones y acuerdos, de las condiciones necesarias para una existencia pacífica. En marzo de 1996, durante la visita del presidente Aliev a Tbilisi, se firmó una declaración conjunta para la “paz, estabilidad y seguridad en la región caucásica”, conocida como la Declaración de Tbilisi”

El documento debía garantizar la construcción de una “casa del Cáucaso unida” para proteger los derechos y libertades del pueblo y de las minorías nacionales. En 1996-1997 existió la comisión “para la paz del Cáucaso”, dependiente del presidente de Georgia.

#### *Forum económico caucásico.*

En la primavera de 1999, en el encuentro en Washington de jefes de gobierno para celebrar el 50º aniversario de la OTAN, la Secretaria de Estado Madeleine Albright informó sobre una iniciativa llamada “Forum económico caucásico”.

Esta idea fue desarrollada por expertos del Instituto Regional de Seguridad del Sur del Cáucaso, ya que las relaciones económicas son capaces de influir esencialmente en la situación de la región al completo. Realmente, el forum podría favorecer la creación de las condiciones adecuadas para que se desarrollen en el Cáucaso relaciones socio-económicas modernas y contribuir así a la mejora del clima inversor.

La celebración del forum podría solucionar no sólo problemas económicos, sino también ofrecer una plataforma para la colaboración política de los países del Cáucaso y miembros de la UE. La puesta en marcha de medidas tan significativas y destacadas, sin duda se reflejará

en la mejora del bienestar de la población local, favoreciendo el desarrollo de la integridad y la mentalidad económica regional.

### *Formato de Kislovodsk (1+3)*

En este formato de los tiempos de Yeltsin se presentó el cuarteto parlamentario de Rusia-Georgia-Armenia-Azerbaiyán.

Algunas de las reuniones que se celebraron en estos años no dieron resultados considerables. Rusia intentó también en este formato desempeñar un papel abiertamente dominante, lo cual provocó el malestar de los socios del sur del Cáucaso. No obstante, es uno de los formatos realísticos que representaban las dos principales parejas en conflicto en el Cáucaso: Azerbaiyán con Armenia y Georgia con la Federación Rusa. El potencial de este formato no se ha aprovechado suficientemente, y, haciéndole algunas correcciones y orientándolo hacia la constructividad, puede ser muy útil para la solución de los problemas existentes en la región. Hay una perspectiva real por parte de la UE de apoyo a este formato. La colaboración de la UE como facilitador y contribuidor en este proceso podría alentar la iniciativa de Kislovodsk.

### *Organización para la seguridad y colaboración en el Cáucaso.*

El politólogo Teimur Ataev, en el artículo “Plataforma de estabilidad y colaboración en el Cáucaso. ¿Es realizable la idea de T. Erdogan?” señala dos ideas más de creación de un espacio común caucásico, según el principio de la OSCE y el club político del Cáucaso.

Por parte del líder checheno Aslan Masjadov y del entonces presidente de Georgia Eduard Shevardnadze, se consideró la cuestión de la creación de una estructura basada en el principio de la OSCE – Organización para la seguridad y cooperación en el Cáucaso. Se examinó también el aspecto de un parlamento caucásico único.

En este periodo, la conversación giraba en torno a la “Casa del Cáucaso” como una estructura que unía a la región del sur del Cáucaso y algunas repúblicas del norte. Según piensan muchos analistas, en caso de que se creara una confederación de ese tipo, Rusia

podría toparse con un obstáculo a la hora de salir al mar Negro.

### *El club político del Cáucaso.*

En 2004, el ex presidente de Bulgaria, Zheliu Zhelev, que había encabezado la creación en 2001 del club político de los Balcanes (organización no gubernamental que une más de 60 actividades políticas de 12 países), le propuso al líder georgiano Mijail Saakashvili tomar la iniciativa para la creación de una estructura análoga al club político del Cáucaso. Pero esta vez se trataba de unir en una organización a las autoridades políticas de los tres Estados surcaucásicos, con el objetivo de integrarlos en la comunidad europea. Este tema se trató también después de 2006, durante la visita de Zh. Zhelev a los países del Cáucaso sur, en la que se encontró con políticos y representantes de la sociedad analítica. En los encuentros prometió que el club que él encabeza intermediaría en la integración europea del Cáucaso sur.

“Cáucaso” y “caucásico” son términos muy populares usados en los nombres de muchas instituciones, tanto de la región del Cáucaso como fuera de sus fronteras.

El publicista Guela Basadze, en su artículo “Realidad caucásica en la época del *smart power*” expone una extravagante idea de confederación caucásica con centro en Tbilisi. Escribe «La cuestión no debe ir en ningún caso sobre un Estado único, sino sobre la unidad política, económica y cultural semejante al modelo de la Unión Europea, debería de garantizar la capacidad competitiva del Cáucaso en el mundo moderno. No se descarta en perspectiva que se sumen Azerbaiyán y Armenia. Repito, la cuestión es la perspectiva histórica, para la cual hay que prepararse ya desde hoy».

Por otro lado completamente diferente se encuentra la idea del analítico de Nueva York Agas Esoian sobre una Casa del Cáucaso. Él escribe «La Casa del Cáucaso aparece como una unión político-económica neutral compuesta por la Unión de Estados del Cáucaso, algo así como la Unión Europea. En esta unión, con diferentes derechos y condiciones, junto con Armenia y Georgia podrían (iy deberían!) entrar también Azerbaiyán, Nagorno Karabaj, Abjazia y Osetia del Sur. La referencia para la recién formada Unión debe ser la integración de dichos Estados en el espacio y sociedad estratégica euroatlántica. Está claro que a unos

países les agradará la nueva instrucción político-económica (Armenia, Azerbaiyán, Georgia, EEUU, países de la UE y la OTAN), y a otros no les gustará nada (Rusia, los países del Tratado de Seguridad Colectiva y del CEI). Sin embargo, esto no debe preocupar a los miembros de la Unión de Estados Caucásicos: cada uno salvaguardará sus intereses estatales, nacionales y corporativos. De todos los males, como suele decirse, es el menor. Es decir, la decisión más pragmática».

Ante tal reparto de fuerzas y medios, los problemas internacionales por las numerosas quejas territoriales de los unos a los otros (por ejemplo, de Nagorno Karabaj, Dzhabajka<sup>8</sup>, Kvemo Kartla, Abjazia, Osetia del Sur, Najichevan y Zanguezur) pueden aplazarse para no volver nunca más. Como consecuencia, no habrá necesidad de cumplir la promesa de instaurar una integridad territorial (Nagorno Karabaj, Abjazia y Osetia del Sur) o de reconocer la independencia de los territorios en litigio.

De esta manera, con la instrucción de la Unión de Estados del Cáucaso, los pueblos del Cáucaso podrán evitar nuevas tragedias, conflictos internacionales y guerras. Y los gobernantes de Armenia, Georgia y Azerbaiyán conservarán el poder y la individualidad de sus Estados, y, uniendo sus fuerzas, atenuarán las consecuencias de las guerras y de los conflictos internacionales. Y conseguirán una vida digna para su pueblo.

Sin embargo, en este reparto no están presentes los intereses de las miles de personas que fueron expulsadas de Abjazia y de la región de Tsjinvali, y que perdieron todos sus bienes, que fueron reprimidos psicológicamente, humillados e insultados.

El Presidente de Georgia, Mijail Saakashvili, en una aparición ante los estudiantes de la Universidad Estatal de Ereván en 2009, dijo, en particular: «Los Estados caucásicos no deben confiar en el apoyo de los poderosos, ya que éstos persiguen solamente sus objetivos. El Cáucaso es una única región, y debe estar unida para lograr la estabilidad y seguridad económica. Esto ocurrirá antes de lo que muchos creen. El obstáculo principal en el camino hacia la consecución de la paz y la unidad en el Cáucaso es el pensamiento general de que la debilidad más importante de los caucásicos es el insuficiente cumplimiento de la ley, y

---

<sup>8</sup> Región de Samtsje-Dzhabajet (nota del redactor)

también el hecho de que fuerzas externas manipulan con éxito a los Estados caucásicos. Sin embargo, hay que luchar contra la desactualizada idea del “divide y gobierna” para conseguir hacer del Cáucaso una región floreciente y próspera en el siglo XXI».

*Alexander Rusetsky\**

*Director del Instituto Regional de Seguridad del Cáucaso Sur (Georgia)*

i

---

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos Marco** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.