

35/2012

25 abril de 2012

*Alberto Priego\**

LAS PRIMARIAS AMERICANAS Y LA  
POLÍTICA EXTERIOR Y SEGURIDAD DEL  
PARTIDO REPUBLICANO

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## LAS PRIMARIAS AMERICANAS Y LA POLÍTICA EXTERIOR Y SEGURIDAD DEL PARTIDO REPUBLICANO

### Resumen:

Aunque, en los EEUU los asuntos internacionales y de seguridad no suelen aparecer en las primarias, estos temas cada vez son más importantes. Siguiendo la línea marcada por el propio Barack Obama cuando dio un paso decisivo hacia la Casa Blanca al introducir el problema de Pakistán en un debate televisado, hoy los asuntos internacionales empiezan a ser cada vez más importantes en los debates entre los candidatos, especialmente entre aquellos con más posibilidades.

Con la carrera por la nominación muy clara a favor de Mitt Romney, sobre todo después de la retirada de Santorum, encontramos que el ex gobernador de Massachusetts no es solamente el que más posibilidades tiene de derrotar al Presidente Obama sino el candidato que más se adecúa a los postulados del Partido Republicano.

### Abstract:

*While international affairs and security did not, usually, show up in the primaries, these issues are increasingly important. Following the lines of Barack Obama when he took a decisive step toward the White House introducing the problem of Pakistan in a televised debate, international affairs today are becoming increasingly important in the debates between the candidates, especially among those with more possibilities.*

*With the race for the nomination clear for Mitt Romney, especially after the withdrawal of Santorum, we found that the former Massachusetts governor who is not only the most likely to defeat President Obama as the candidate but also the one that best fits to the tenets of the Republican Party.*

### Palabras clave:

Relaciones internacionales, Seguridad, Elecciones, Primarias, Estados Unidos de América.

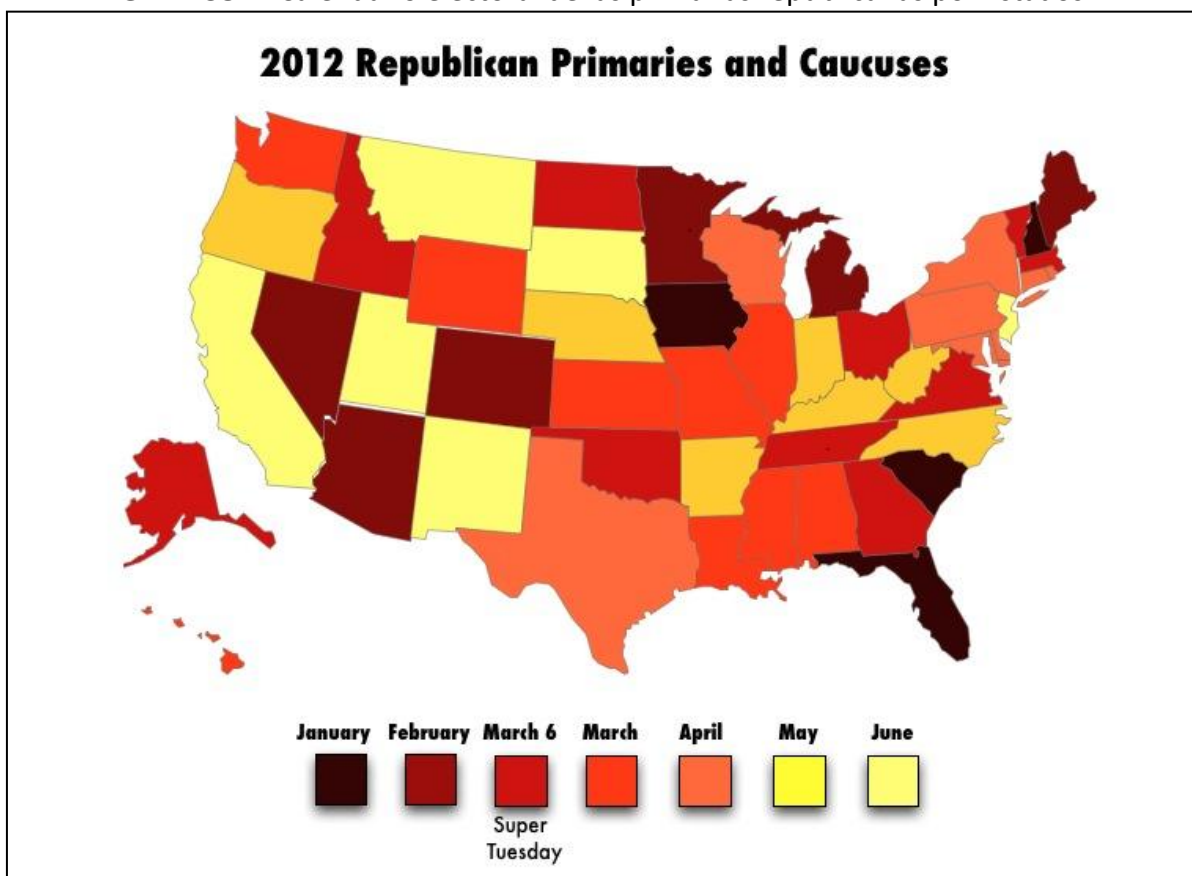
### Keywords:

*International Affairs, Security, Elections, Primaries, United States of America.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

El presente documento pretende dar una visión del programa político del Partido Republicano analizando las diferentes corrientes representadas por los candidatos que están concurriendo a las primarias norteamericanas. Las elecciones primarias norteamericanas agrupan a tres candidatos -más Santorum- que todavía mantienen posibilidades de llegar a enfrentarse al actual Presidente de los EEUU. Los candidatos son bastante heterogéneos y cada uno posee una base social diferente por lo que plantean opciones de futuro muy diversas. En principio, el ex-gobernador de Massachusetts Mitt Romney parte como favorito y aunque el Presidente Obama ya le trata como su rival, nada se decidirá hasta junio ya que el Partido Republicano ha optado, siguiendo el ejemplo de los Demócratas en 2008, por unas primarias largas. Estos son los Estados que ya han votado y los que quedan por votar

**GRÁFICO 1:** Calendario electoral de las primarias republicanas por Estados

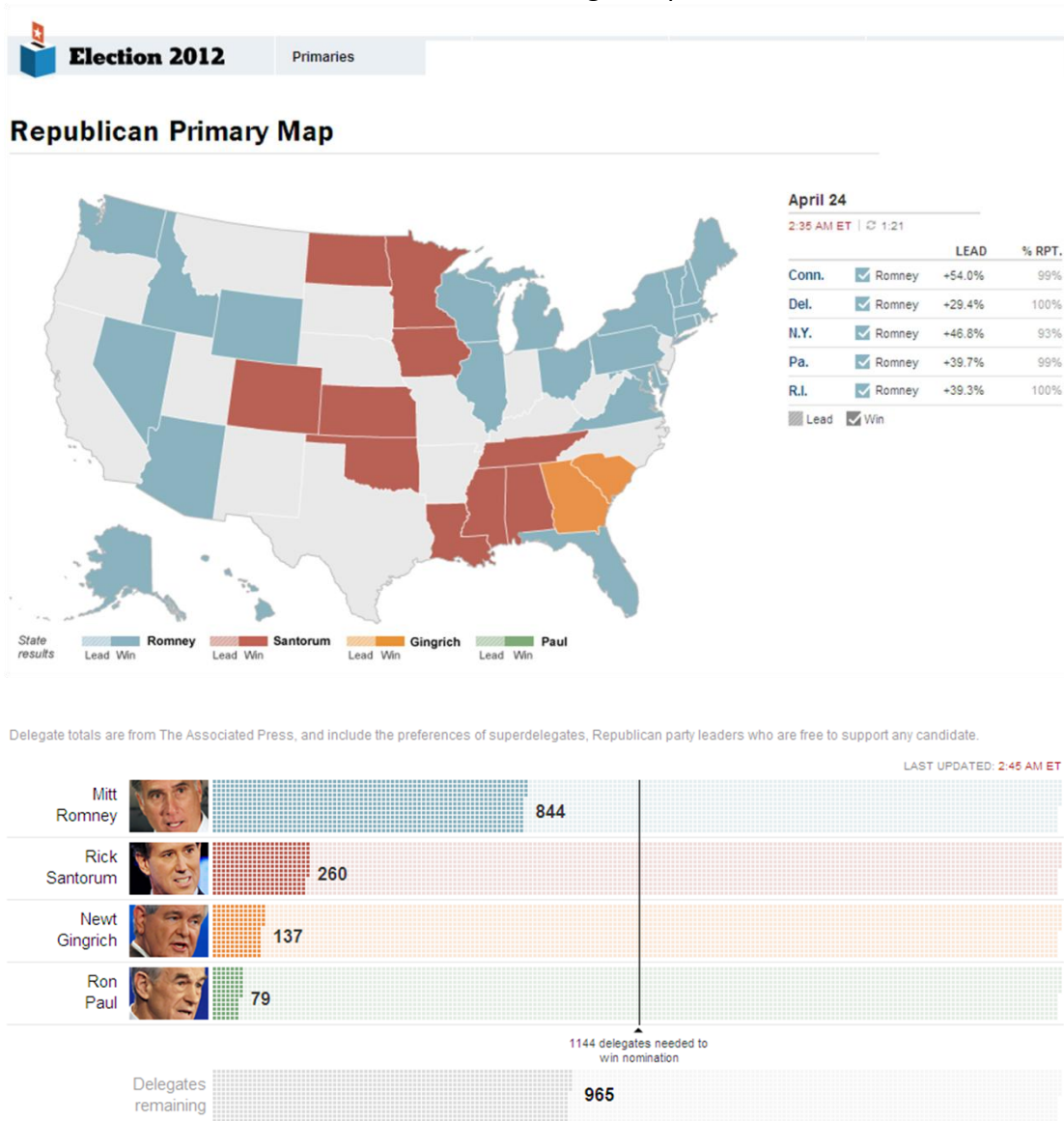


FUENTE: WNYC

Para hacernos una idea de cómo evolucionan las primarias podemos hacer una fotografía de la situación actual (24 abril de 2012) de los delegados obtenidos por cada uno de los candidatos<sup>1</sup> sabiendo que, aunque todavía quedan bastante Estados por votar, diferencia de Mitt Romney es suficiente para considerarle como el futuro candidato del partido republicano.

<sup>1</sup> Para ser nominado a la Carrera Presidencial en Estados Unidos hace falta alcanzar 1144 delegados

**GRÁFICO 2: Número de delegados por Candidato**



**FUENTE:** New York Times

Aunque, en los EEUU los asuntos internacionales y de seguridad no suelen aparecer en las primarias, estos temas cada vez son más importantes. Siguiendo la línea marcada por el propio Barack Obama cuando dio un paso decisivo hacia la Casa Blanca al introducir el problema de Pakistán en un debate televisado, hoy los asuntos internacionales empiezan a ser cada vez más importantes en los debates entre los candidatos, especialmente entre aquellos con más posibilidades. En este sentido se han publicado multitud de estudios que nos muestran que la política exterior y de seguridad es cada vez más importante en las elecciones americanas<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Sobre la importancia de la influencia de la política exterior ver HAYES, Danny and GUARDINO Matt “The

Por ello, este trabajo se centrará en analizar de forma comparada cuáles son las posiciones en política exterior de los principales candidatos del Partido Republicano a la Casa Blanca. Para ello buscaremos cuáles son las líneas fundamentales que deber tener un candidato de este partido y veremos entre los tres en liza más Santorum<sup>3</sup> quien se adaptaría más a este tipo ideal.

## 1. LOS RASGOS FUNDAMENTALES DE LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD DEL PARTIDO REPUBLICANO

Aunque EEUU goza de consenso en política exterior y de seguridad, cabe plantearse si existen unos postulados más propios del Partido Republicano y otros más cercanos al Partido Demócrata. La respuesta es sí. De este modo, siguiendo al Senador Chuck Hagel<sup>4</sup> vamos a analizar brevemente los principios fundamentales que toda política exterior republicana debe tener.

1. *Compromiso con el Liderazgo en la Economía Global* buscando que se respete el Estado de Derecho, que se avance en ciencia y tecnología y que se incremente la productividad de los trabajadores que han llevado a EEUU a ser el líder económico del mundo. Por ello, se habla de buscar la promoción del Buen Gobierno y la Libertad Económica, es decir el “Washington Consensus”. Como ejemplo de esta política encontramos el *Millennium Challenge Account* (MCA) de George W. Bush.

2. *No ignorar la seguridad energética global.* EEUU es un actor altamente dependiente del petróleo del exterior. Por ello para mantener una política exterior independiente todo candidato republicano deberá tender a lograr una seguridad energética que no condicione su política exterior incluyendo, por tanto, a las energías renovables.

3. *Cooperación con las alianzas, coaliciones e instituciones internacionales.* Ningún Estado del mundo, incluyendo a los EEUU, puede hacer frente por sí sólo a los nuevos desafíos del mundo actual. Las Alianzas deben ser vistas como una extensión del poder americano y no como una limitación del mismo. Mención especial recibe la ONU quien es considerada como el marco fundamental de relación pero quien arrastra una serie de problemas. Por otro lado, la OTAN sí que es reconocida como la alianza central de la estrategia global de los EE.UU<sup>5</sup> y por tanto debe cuidarse.

4. *Apoyo a las democracias y a las economías de mercado.* Se trataría de extender el modelo de estabilidad americano tal y como se ha realizado al menos en los últimos 60 años. En el artículo de Hagel se hace incluso una alusión a Oriente Medio y a los países musulmanes. El ejemplo parece ser la Revolución de la Rosa de Georgia que hoy estamos viendo aplicada en

---

influence of Foreign Voices on U.S. Public Opinion”, *American Journal of Political Science*. Vol. 55, No. 4, October 2011.

<sup>3</sup> Santorum retiró su candidatura presidencial el 10 de Abril de 2012.

<sup>4</sup> HAGEL, Chuck “A Republican Foreign Policy” *Foreign Affairs*, July/August 2004 Issue 4.

<sup>5</sup> Ibid p. 66.

otros lugares como Egipto, Túnez o Libia. Este punto está en la línea de la *“Forward Strategy for Freedom”* y la *“Middle East Partnership Initiative”* desarrolladas por la Administración Bush.

5. *El Hemisferio debe convertirse en una prioridad.* Desde que el Presidente Monroe declarara la doctrina que convirtió a EEUU en el hegemón del continente, todos los presidentes han cuidado sus relaciones con los vecinos continentales, con especial atención a México y a Canadá.

6. *Lucha contra la pobreza y las enfermedades infecciosas.* Se trata de nuevas amenazas que recientemente han provocado miles de muertos en el mundo. Dejando a un lado el SIDA que en sí un problema vemos nuevas amenazas como el SARS, la gripe aviar o algunas que pueden afectar a EEUU como la tuberculosis o la malaria que amenaza con asolar Washington si sigue subiendo la temperatura media.

7. *Importancia de una diplomacia imaginativa y fuerte.* Se trata de una concepción de la diplomacia como Nueva Diplomacia yendo más allá de la diplomacia tradicional. Promoción de los valores americanos a través del Soft-Power o influencia cultural que es más fuerte que otros métodos más tradicionales.

## 2. LOS CANDIDATOS REPUBLICANOS EN 2012 Y SUS PROGRAMAS DE POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD

Los diferentes candidatos del Partido Republicano defienden posturas diferentes entre sí en lo que a la política exterior se refiere. El más moderado en sus postulados es Mitt Romney mientras Newt Gingrich y -el ya retirado- Rick Santorum apuestan por posiciones más conservadoras. Mención especial merece el candidato Ron Paul cuyos postulados no solo son totalmente diferentes a los otros tres candidatos sino también a los del Partido Republicano.

### 2.1. Los candidatos y sus Equipos.

#### 2.1.1. Mitt Romney

Romney es quizás el candidato que menos gusta a “las masas” del partido (GOP) pero desde luego es el que tiene más posibilidades de enfrentarse a Obama con ciertas garantías. Solo un 1% le considera un *“true conservative”*<sup>6</sup> pero a su vez un 60% ven en él una opción adecuada<sup>7</sup>. Se trata de un candidato diferente ya que su vida ha sido distinta a la del resto. Romney vivió parte de su juventud en Francia, su padre fue gobernador de Michigan y trató de ser presidente al tiempo que formó parte de la Administración Nixon. Además, Mitt Romney ha logrado éxitos en muchos campos como el empresarial, el organizativo con los Juegos Olímpicos de Saint Lake City y en el político arrebatando a los demócratas un “Estado

<sup>6</sup> *“Of those who were looking for a true conservative only 1% voted for Romney” The Economist, (14.1.2012)*

<sup>7</sup> *“Almost 60% deem Mr. Romney an acceptable nominee” Ibid.*



Sagrado” como Massachusetts<sup>8</sup>. Su único fracaso fue la candidatura presidencial 2008, donde se vio obligado a renunciar.

En lo que al equipo se refiere quizás sea el que más pistas haya dado. El ex-gobernador de Massachusetts ha sabido combinar a destacados colaboradores de la Administración Bush como el Ex Director de la CIA Michael Hayden<sup>9</sup> o el Ex Secretario de Homeland Security Michael Chertoff<sup>10</sup> con “jóvenes” promesas como los Senadores James “Jim” Talent<sup>11</sup> o Norm Coleman. En su equipo no todo el mundo procede del campo de la política, también cuenta con académicos de renombre como Ashley Tellis<sup>12</sup>, Walid Phares<sup>13</sup> o Robert Kagan. Este último es uno de los pesos pesados del programa de Romney en política exterior y de seguridad. Hablar de Robert Kagan es hablar Project for the New American Century, un think-tank que desde finales de los 90 se postuló el cambio de régimen en Irak<sup>14</sup>, al que se encuentran vinculados otros nombres importantes de la candidatura como Eliot Cohen o Vin Weber<sup>15</sup>.

Llama la atención su moderación y la distancia marcada con el Presidente G.W. Bush uno de los pocos pesos pesados del partido que todavía no se ha decantado por él<sup>16</sup>.

### 2.1.2. Rick Santorum.

Santorum es un candidato católico de origen italiano que ha ocupado diferentes cargos en las Cámaras Legislativas aunque no posee experiencia de gobierno. Hizo un intento por ser gobernador de Pensilvania pero fue derrotado por el ex –Secretario del Tesoro Bob Casey. Sus puntos de vista están entre los más conservadores y aislacionistas junto con los ya derrotados Herman Cain y Huntsman. El pasado 10 de abril se retiró de la carrera

---

8 “Towards the Coronation” Ibid.

9 Michael Hayden es un republicano vinculado a la inteligencia. No en vano ha ocupado puestos tan importantes como Director de la CIA y previamente también dirigió la National Security Agency.

10 Michael Chertoff sucedió a Tom Ridge como Secretary of Homeland Security. Es un viejo colaborador del Partido Republicano, ha trabajado con Giuliani y con George W.H. Bush. Es co-autor de la USA Patriot Act.

11 Jim Talent participó en la campaña de Romney en 2008. Ha sido senador y se ha caracterizado por su defensa del incremento del gasto de defensa. Ha trabajado para la Heritage Foundation donde publicó el Documento “Keeping our Military Strong” (2 de mayo 2011) cuyas ideas han inspirado los puntos de vista del candidato Romney. También es un defensor de las energías renovables, de las prospecciones en el Ártico como medio para asegurar la Seguridad y la Independencia Energética..

12 Ashley Tellis es uno de los mejores expertos en Pakistán de todo el mundo

13 Walid Phares es de origen libanés experto en Radicalismo Islámico

14 En 1998 firmaron una Carta dirigida al Presidente Clinton para derrocar a Sadam Hussein. Ver [www.indyvoice.com/pnac/](http://www.indyvoice.com/pnac/) . En 2005 el PNAC publicó otro documento importante sobre Irak “Iraq: Setting the Record Straight” También se destacaron por la publicación del “Statement of Principle” en el que se abogaba por una política de defensa reaganista con un incremento del gasto de defensa.

15 Vin Weber es un colaborador habitual de los republicanos que trabajó en la campaña Bush-Cheney 04. Weber dirigió la campaña de Romney en 2008 y aunque estas primarias comenzó al lado Tim Pawlenty en septiembre de 2011 se unió al equipo económico de Romney. Está muy vinculado a think-tanks que abogan por la “spread of democracy” como National Endowment for Peace, el Council of Foreign Relations o el Independent Task Force on US Policy.

16 “Romney isn’t interested in becoming Bush Three said Ricjard Grenell spokesman for the US mission to the UN under George W. Bush and Romney supporter” Smith, Ben “Romney hawk new hard line” Politico, (19.1.2012).

presidencial aunque su influencia en la sociedad americana es alta por lo que también va a ser analizado.

### 2.1.3. Newt Gingrich.

Gingrich es considerado como el candidato presidencial con un mayor nivel intelectual<sup>17</sup>. De hecho, posee un doctorado en estudios europeos y es uno de los representantes de la denominada “Revolución Conservadora” Posee una importante experiencia política entre la que destaca haber sido el primer speaker republicano del Congreso en 40 años. Identificado con lo que el mismo ha denominado “Ronald Reagan model of toughness<sup>18</sup>” posee una admiración declarada por el Papa Juan Pablo II y por Margaret. Sus posiciones en política exterior abogan por un libre comercio extremado y por continuar con intervenciones como la de Bosnia, Kosovo o Haití. Sin embargo, también mantiene postulados que no se alinean propiamente con el Partido Republicano como su firme defensa del medio ambiente (Green Conservadurism), su postura sobre la legalización de la marihuana o las críticas a Bush por su falta de firmeza en Irán o Corea del Norte.

Entre los miembros de su equipo encontramos personal vinculado tanto a la Administración Reagan (James Woolsey<sup>19</sup>, Robert McFarlane<sup>20</sup>, Bill Schneider<sup>21</sup>) como a la Administración Bush hijo (David Wumser<sup>22</sup>, Kiron Skinner<sup>23</sup> o Stephen Yates<sup>24</sup>) Junto al personal que ha trabajado en cargos del ejecutivo hallamos a expertos del Hundson Institute, del AFPC o de Hoover Institution.

### 2.1.4. Ron Paul.

Ron Paul sin duda la personalidad más excéntrica. Realmente, no es un candidato republicano al uso, ya que en 1988 se presentó por el Partido Libertario. En 2008 se luchó por la nominación republicana aunque no consiguió su objetivo. Se le considera el “Padre Intelectual” del Tea Party<sup>25</sup> aunque no es su candidato ya que sus ideas son extremadamente personales. En su equipo encontramos a Bruce Fein<sup>26</sup>, Charles Peña<sup>27</sup> y al

---

17 GROVE, Lloyd “Newt’s days of Rage” Newsweek, (13.2.2012)

18 WEIGEL, David “Gingrich at AIPAC” The Washington Independent, (9.5.2012) Disponible <http://washingtonindependent.com/41625/gingrich-at-aipac>

19 James Woolsey ha ocupado diferentes puestos de designación presidencial tanto con Administraciones Demócratas como Republicanas. Durante 1993-1995 fue director de la CIA y siempre ha estado vinculado a cuestiones de inteligencia y seguridad.

20 Asesor de Seguridad Nacional durante la Administración Reagan

21 Fue Vicesecretario de Estado con el Presidente Reagan.

22 David Wumser trabajó como asesor primero de John Bolton y después del Vicepresidente Dick Cheney para asuntos de Oriente Medio y proliferación.

23 Kiron Skinner fue asesora del Departamento de Defensa para Irak y Afganistán.

24 Stephen Yates trabajó como asistente del Vicepresidente Cheeney en seguridad nacional sobre todo para asuntos de África, Asia y América Latina.

25 “The Texas congressman Ron Paul and his son the newly elected Kentucky senator Rand Paul come closet o resurrecting isolationism” MEAD, Walter R. “The Tea Party and American Foreign Policy. What Populism means for Globalism” Foreign Affairs, March/April, Vol 90, No. 3, p. 31.

26 Bruce Fein estuvo vinculado al Departamento de Justicia durante la Administración Reagan. Apoya abiertamente al lobby turco de Washington (Turkish Coalition of Washington)

27 Charles Peña es un habitual de los think-thanks americanos muy críticos con las intervenciones militares.

recientemente fallecido Kent Sneyder que se encargó de la recaudación en las campañas de 1988 y 2008.

## 2.2. Las posiciones de los candidatos en política exterior.

### 2.2.1. China

La política hacia China del Presidente Obama no ha estado exenta de firmeza tal y como muestra el paquete de ayuda de defensa a Taiwán<sup>28</sup>, la expansión militar norteamericana en Australia o la creación de las investigaciones sobre las prácticas comerciales irregulares chinas. Sin embargo, la mayoría de los candidatos republicanos consideran que la posición de los demócratas no ha sido lo suficientemente firme sobre todo en lo que a los Derechos Humanos se refiere. No obstante, todos están de acuerdo en la aproximación comercial. Estos dos puntos, son dos aspectos históricos que el Partido Republicano siempre ha buscado promocionar: economía de mercado y respeto por los Derechos Humanos.

Mitt Romney es uno de los candidatos más críticos con China. Esencialmente sus ataques van en dos líneas una económica -centrada en las prácticas laborales chinas y en la devaluación del Yuan- otra política que se basaría esencialmente en la falta de respeto de los Derechos Humanos. Respecto de la primera ha prometido declarar a China “*manipulador monetario*” el primer día que se sienta en el Despacho Oval<sup>29</sup>. En el plano político, Romney ha declarado su apoyo a los disidentes al tiempo que ha criticado la “*one-child policy*”<sup>30</sup>

Rick Santorum se ha mostrado más duro incluso que Romney incluyendo a China en un nuevo “*Eje del Mal*” que ha denominado *Gathering Storm* en el que también estarían incluidos otros estados como Nicaragua, Venezuela e Irán<sup>31</sup>. En lo que a la economía se refiere las declaraciones no son menos agresivas ya que Santorum ha afirmado que no quiere entrar en una guerra comercial con China sino que quiere vencer a China<sup>32</sup>.

Newt Gingrich se ha mostrado crítico con los Derechos Humanos en China aunque es consciente de que -a largo plazo- EEUU no podrá competir con China e India. Por último, Ron Paul es partidario de fomentar el libre comercio y de no interferir en los asuntos internos de China. Por ello, se negó a condenar las acciones de Beijing contra el Premio Nobel Liu Xiaobo.

### 2.2.2. Irán

La República Islámica de Irán se está convirtiendo en otro de los temas estrella de las primarias. El Presidente Obama también ha sido acusado de falta de firmeza así como de no

---

<sup>28</sup> 5.8 billones de dólares

<sup>29</sup> “*I will begin on Day One by designating China as the currency manipulator it is*” ROMNEY, Mitt *Washington Post*, (9.10.2012)

<sup>30</sup> “*Romney: China's one-child policy barbaric*” *The Indian Express* (12.02.2012).

<sup>31</sup> “*We're facing a global alliance that includes Russia, North Korea, China, Iran, Syria, Venezuela, Bolivia, Nicaragua*” LARISON, Daniel “*Another Tedious “Gathering Storm” Warning from Santorum*” *The New Conservative*, January 2012.

<sup>32</sup> “*I want to beat China. I want to go to war with China*” *CNS News*, 26.03.2012.



tener una política coherente yendo desde la felicitación del Novruz en 2009 hasta considerar la acción armada como plausible aunque no se recoge en la National Security Strategy 2010<sup>33</sup> (a partir de ahora NSS).

Ya en 2007 Mitt Romney elaboró una estrategia para Irán denominado “*Five Points Plan*” en el que se instaba a tomar medidas que iban desde la diplomacia hasta la intervención pasando por las sanciones económicas<sup>34</sup>. Esta postura fue ratificada en su visita a la Universidad de Yeshiva en abril de 2007 y se ha mantenido a lo largo de las primarias de 2012. Incluso hoy, las palabras de Romney son más duras afirmando que Irán es una nación suicida y que es la amenaza más seria sobre la Tierra desde el Nazismo y la URSS<sup>35</sup>. Gingrich ha llegado a pedir – en su discurso en AIPAC- que Irán pierda su derecho a voto en la ONU aunque al igual que Romney considera que se deben tomar medidas previas –como embargos o ataques cibernéticos-. Incluso ha llegado a proponer acciones encubiertas como secuestros de científicos pero siempre dejando el uso de la fuerza como última opción<sup>36</sup>. Por su parte Santorum, ha sido mucho más duro llegando a afirmar que la opción militar es inevitable<sup>37</sup> o que los científicos iraníes son “*enemy combatants*” similares a Al-Qaeda o a los Talibán<sup>38</sup>. Ron Paul ha llegado a decir que el resto de sus compañeros en la carrera presidencial eran unos “*warmonger*”<sup>39</sup> y por el contrario ofreció a Irán la amistad de EEUU.

Vemos que todos los candidatos, salvo Paul, defienden posturas claras de hostigamiento a Irán al tiempo que buscan tender puentes con Israel. El pasado 6 de marzo tres de los cuatro candidatos –con la excepción de Paul- acudieron al “lobby judío” AIPAC para dejar claro que Israel sigue siendo un socio fundamental<sup>40</sup>. En general vemos que las posiciones de los candidatos –con la excepción de Paul- son las esperables del Partido Republicano y por ello se corresponden con las líneas marcadas en dicha organización. La apuesta por la democracia, por los derechos humanos así como la búsqueda de la seguridad energética inspiran a los candidatos al formular su política exterior hacia Irán. También todos coinciden

---

<sup>33</sup> “If they ignore their international obligations, we will pursue multiple means to increase their isolation and bring them into compliance with international nonproliferation norms” White House, *National Security Strategy*, 2010, p. 24. Disponible en:

[http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) Fecha de consulta 17.04.2010

<sup>34</sup> Plan disponible en:

[http://www.thepoliticalguide.com/Profiles/Governor/Massachusetts/Mitt\\_Romney/Views/Iran/](http://www.thepoliticalguide.com/Profiles/Governor/Massachusetts/Mitt_Romney/Views/Iran/)

<sup>35</sup> “Mitt Romney’s Foreign Policy” *Foreign Policy*, Noviembre 2011.

<sup>36</sup> Council on Foreign Relations *The candidates on US-Iran Policy*, CFR, (9.03.2012) Disponible en:

<http://www.cfr.org/iran/candidates-us-iran-policy/p26798> Fecha de Consulta 12.03.2012.

<sup>37</sup> “Santorum has stated that an Israeli military strike on Iran is inevitable” en “Rick Santorum’s Foreign Policy Profile” *Foreign Policy*, (16.11.2012). Disponible en: [http://www.foreignpolicy.com/rick\\_santorum/profile](http://www.foreignpolicy.com/rick_santorum/profile) Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>38</sup> “Among the possible methods for dealing with the Iranian nuclear threat listed on Santorum’s campaign website is treating nuclear scientists working for the Iranians like enemy combatants” ABC (12.02.2012)

<sup>39</sup> “Paul suggest GOP presidential rivals are Warmongers” *The Washington Post* (23.03.2012)

<sup>40</sup> “Three of the four Republican presidential candidates will speak to the AIPAC conference by satellite on Super Tuesday” JTA, (6.03.2012) [.http://www.jta.org/news/article/2012/03/01/3091923/three-gop-candidates-to-address-aipac-via-satellite](http://www.jta.org/news/article/2012/03/01/3091923/three-gop-candidates-to-address-aipac-via-satellite)

que el Presidente Obama ha mostrado una postura de debilidad y ambivalencia que ha hecho perder tiempo de cara al futuro.

### 2.2.3. Rusia

Rusia ha sido una de las prioridades de la política exterior de la Administración Obama. Todas las iniciativas han venido determinada por la “*reset policy*” por la que se pretendía dejar atrás la herencia de la Administración Bush. Así, se ha hablado de importantes avances como el nuevo *Tratado START*, el *123 Agreement*, la entrada de Rusia en la OMC o la famosa enmienda *Jackson Vanik*. Sin embargo, la relación no ha estado exenta de roces y así han surgido problemas en asuntos como el Escudo Antimisiles, la dependencia energética, las elecciones rusas o las sanciones a Irán o Siria.

Mitt Romney ha sido de los candidatos más críticos con la política de “Reset”. En el discurso de Citadel (abril 2007) Romney llamó a la cooperación con Rusia con una franca y abierta discusión. Sin embargo, esto no quiere decir que el antiguo gobernador de Massachusetts tenga una posición laxa y permisiva con Moscú. De hecho, Romney también manifestó su preocupación por la relación energética entre Europa y Rusia<sup>41</sup>. Por ello, Romney apuesta claramente por el proyecto Nabucco ya que les daría a los socios europeos independencia energética y libertad en sus políticas exteriores.

Otra de las críticas que ha vertido el candidato de Detroit han estado centradas en la política nuclear y de desarme con Rusia. Para el candidato mormón, los nuevos acuerdos START permitirán a Moscú rearmarse mientras que obligarán a EEUU a hacer lo contrario<sup>42</sup>. También ha sido muy beligerante con la falta de libertades y de derechos en Rusia apostando clara y abiertamente por la construcción de una sociedad civil libre que favorezca un gobierno más libre y menos corrupto. En esta misma línea, apuesta por incrementar los lazos con las antiguas repúblicas de Asia Central lo que es un claro desafío a la influencia rusa en su “Extranjero Próximo<sup>43</sup>” Esta posición chocaría con la del Presidente Putin que en palabras de Romney quiere reconstruir el Imperio Ruso<sup>44</sup>.

Por último también se ha mostrado crítico con la posición de la Administración Obama con otras cuestiones como la integración de Rusia en la Organización Mundial del Comercio y con el Escudo Antimisiles. Así Romney ha expresado que el “*will reset the reset*” e incluso ha

---

<sup>41</sup> “Will he (Putin) try to reverse that tragedy and bludgeon the countries of the former Soviet Union to submission, and intimidate Europe with the levels of its energy resources?” Ivanov, Eugene “Mitt Romney: The no-apology candidate” *Russia Beyond the Headlines*, (11.02.2012).

<sup>42</sup> “New START gave Russia room to expand its arsenal while requiring the United States to reduce our own. In any event, even if we put aside the demerits of the treaty, it was a squandered opportunity to extract concessions from the Russians that would have advanced our interests” en <http://www.mittromney.com/issues/russia>. Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>43</sup> “A Romney administration will build stronger relationships with the states of Central Asia by enhancing diplomatic ties, increasing military training and assistance, and negotiating trade pacts and educational exchanges” *Russia. An American Century* <http://www.mittromney.com/issues/russia>

<sup>44</sup> “Vladimir Putin is intent on rebuilding the Russian Empire” “Mitt Romney’s Foreign Policy” *Foreign Policy*, 16.11.2012.

ido más allá diciendo que Rusia es el enemigo geopolítico número 1<sup>45</sup> incluso por delante de Irán o de Corea del Norte. Este asunto ha cobrado más importancia después de que el Presidente Obama fuera cogido en una conversación con el Presidente Medvedev en la reciente Cumbre de Seúl prometiendo flexibilidad a Rusia en el tema del escudo antimisiles.

Santorum ha sido muy poco explícito respecto de Rusia más allá de alguna crítica a Obama tras su “resbalón” en Seúl<sup>46</sup>. Sin embargo, quien si ha sido claro en las relaciones con Moscú ha sido Newt Gingrich que al igual que Romney se ha mostrado muy combativo frente a la falta de democracia en Rusia en general y con la figura de Vladimir Putin en particular. Del Primer Ministro ha dicho que representa una aproximación dictatorial<sup>47</sup>. Estas críticas no deben sorprendernos ya que Gingrich posee una larga historia de apoyo a los grupos pro-democráticos rusos. Incluso se mostró disconforme con Presidentes como Clinton o Bush cuando acercaron posturas con Rusia en 1993 y 2002 respectivamente.

Ron Paul es de nuevo quien mantiene una postura más heterodoxa favoreciendo el diálogo y el comercio como único modo de reducir la tensión con Rusia<sup>48</sup>. De hecho, Paul ha sido el candidato que menos ha criticado la política del Presidente Obama en relación con Rusia.

#### 2.2.4. Defensa

Uno de los elementos que históricamente más han separado a Republicanos y Demócratas es la defensa. Mientras que los demócratas siempre han sido partidarios de reducir los gastos en defensa, los republicanos son más partidarios de incrementar el presupuesto militar.

Mitt Romney ha sido tajante en este aspecto: el gasto militar es insuficiente. Ya en abril de 2007 pidió un aumento de 100.000 tropas y un incremento de 50 billones dólares para afrontar la modernización militar. En esta misma línea siendo Gobernador de Massachusetts estableció una base de la Air National Guard (ANG) en dicho Estado, lo que muestra su compromiso con las fuerzas armadas. Así, basándose en el principio *Reaganista* “*America requires a strong military and a strong economy*”<sup>49</sup> ha criticado la actitud de Obama al reducir el PIB dedicado a la defensa. Según el candidato mormón al menos debería dedicarse el 4% del PIB<sup>50</sup> para que EEUU pueda hacer frente a los nuevos desafíos ya que, según

---

<sup>45</sup> “Mitt Romney Says Russia Is No. 1 Geopolitical Foe” ABC News (29.11.2011)

<sup>46</sup> “suggesting that he’s willing to sacrifice American security and willing to sacrifice the security of our allies,”  
Ibid.

<sup>47</sup> “Putin represents a dictatorial approach that’s very violent” en FRIEDMAN, U and KEATING J. “Newt vs. Newt Gingrich’s most outrageous foreign-policy flip-flops.” *Foreign Policy*, Diciembre de 2011. Disponible en [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/12/09/newt\\_vs\\_newt?page=full](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/12/09/newt_vs_newt?page=full). Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>48</sup> “Not threatening Russia in any way because doesn’t think it’s necessary. If we are friends with Russia and we trade with Russia I think there’s a less likely chance that we will ever fight with Russia” en “Ron Paul’s Foreign Policy” *Foreign Policy*, (16.11.2012) Disponible en [http://www.foreignpolicy.com/ron\\_paul/profile?page=full](http://www.foreignpolicy.com/ron_paul/profile?page=full) Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>49</sup> ROMNEY, Mitt “Rising to a new Generation of Global Challenges”. *Foreign Affairs*, 86 (4)2007, pp. 21.

<sup>50</sup> Ibid. 22

Romney, el porcentaje hoy es de los más bajos desde la Segunda Guerra Mundial<sup>51</sup>. Este punto ya fue recogido en la NSS de 1987 de Reagan<sup>52</sup>.

La línea defendida por Rick Santorum ha sido muy similar a la de Romney. El candidato de origen italiano considera que un presupuesto militar robusto supondría una reducción de las tasas de desempleo aunque tampoco se decanta claramente por un incremento del gasto militar<sup>53</sup>. Similar posición mantiene Gingrich quien también ha criticado los bajos niveles de gasto de la Administración Obama. Sin embargo, tampoco es claramente partidario de hacer grandes inversiones en defensa ya que tal y como afirmó en el debate de las Vegas de Octubre 2011 Gingrich se considera un Halcón pero un Halcón barato<sup>54</sup>. Ron Paul defiende el gasto en defensa pero no los millones gastados en esas guerras en las que EEUU está involucrado.

Así, vemos que en este punto es Romney quien tiene una línea propia diferente al resto. Si bien es cierto que todos los candidatos optan por un incremento de los presupuestos militares sólo Romney mantiene la necesidad de llevarlo a cabo sin restricciones. El resto sí que supeditan el incremento de los presupuestos militares al crecimiento económico y a la disciplina presupuestaria. Quizás el único que se comporta de acuerdo a los principios del Partido Republicano es Romney ya que sólo mediante el incremento de los gastos en defensa EEUU podrá alcanzar esa posición de líder global económico y militar. Una explicación es que quizás es el único que se ven con posibilidades de competir en la carrera presidencial.

### 2.2.5. Afganistán y Pakistán

Afganistán y Pakistán están siendo dos de los asuntos más controvertidos en las primarias republicanas y, sin duda, será un elemento clave de las presidenciales. Como se anunció en la NSS 2010 Obama ha apostado fuerte por lo que él mismo ha denominado *Af-Pak*<sup>55</sup>. Se trata de su proyecto estrella aunque algunas decisiones -como el incremento de tropas, el anuncio de retirada o el inicio de conversaciones con los Talibán- no han estado exentas de polémica. Por ello, los candidatos republicanos han encontrado en Af-Pak un punto débil en la imagen del Presidente Obama.

---

<sup>51</sup> "While we wage Wars in Afghanistan and Iraq, US troop levels and our investment in the military as a percentage of GDP remain lower than at any time of major conflict since WWII" Ibid p. 21

<sup>52</sup> "In fact, in the past seven years, Americans have devoted an average of only 6.1% of GNP to defense-well under rates in the 1950s and 1960s, which ranged from 7 % to 9 .2 %" White House National Security Strategy, 1987 p. 37. Disponible en: [http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_87.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_87.pdf)

<sup>53</sup> "has defended robust U.S. military spending on the ground that it creates U.S. Jobs" en "Rick Santorum's Foreign Policy Profile" Foreign Policy, (16.11.2012). Disponible en:

[http://www.foreignpolicy.com/rick\\_santorum/profile](http://www.foreignpolicy.com/rick_santorum/profile) Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>54</sup> "I am a hawk, but I am a cheap hawk. . . . I don't think the Pentagon should be any more exempt from reengineering, downsizing, and rethinking than any other part of the federal government" BRENAN, Peter "Do You Know Newt? He sometimes sounds just like Obama" *National Review*, enero de 2012. Disponible en: <http://www.nationalreview.com/articles/289288/do-you-know-newt-patrick-brennan> Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>55</sup> White House 2010, *op. cit.*

Mitt Romney se ha mostrado enormemente crítico tanto con la retirada como con las conversaciones con los Talibán. En lo que a este segundo aspecto se refiere Romney ha llegado a afirmar que EEUU no sólo debe limitarse a apoyar Irak o a Afganistán sino que su presencia debe ser mucho mayor porque la amenaza del Islam radical afecta a varias naciones<sup>56</sup>. Sin embargo, estas posiciones mantenidas por Romney en 2007 y 2008 han variado sensiblemente en los últimos meses. En el debate celebrado el 14 de junio de 2011 Romney afirmó que era tiempo de volver a caso, aunque añadió una condición, siempre que los generales así lo consideren<sup>57</sup>. La razón que esgrimió es que EEUU no podía luchar en la guerra de independencia de otra nación<sup>58</sup>. Estas afirmaciones son contradictorias no sólo con la línea mantenida por Romney en 2007 y 2008 sino con los principios del Partido Republicano en particular y de los EEUU en general. Sin embargo, la presión electoral provoca que el candidato mormón tenga que incurrir en estas aparentes contradicciones.

Si en algo ha sido claro Romney es en su negativa a dialogar con los *Yihadistas* ya que va en contra de los valores de EEUU<sup>59</sup> y amenaza la supervivencia de los musulmanes moderados<sup>60</sup>. Por ello, Romney ha sido muy claro sobre una negociación entre Washington y los Talibán “*No debemos dialogar con ellos debemos derrotarlos*”<sup>61</sup>. Respecto de Pakistán, Romney se ha decantado partidario de la política de asesinatos selectivos desde Drones. La relación bilateral con Islamabad se antoja complicada habida cuenta que Romney ha declarado que Pakistán es casi un Estado Fallido<sup>62</sup>.

La postura de Rick Santorum ha sido sensiblemente diferente a la de Romney. Respecto de Afganistán si bien también ha criticado la retirada<sup>63</sup> propuesta por el Presidente Obama no ha dudado en disentir con la línea mantenida por Romney. En lo que a Pakistán se refiere, está más cerca del Presidente George W. Bush ya que ha propugnado buenas relaciones con Pakistán mientras éste tenga armas nucleares<sup>64</sup>. Newt Gingrich ha expresado sus dudas

---

<sup>56</sup> “*Yet jihad is much broader than any one nation or even several nations. It is broader than the conflicts in Afghanistan and Iraq*” Mitt “*Rising to a new Generation of Global Challenges*”. *Foreign Affairs*, 86 (4) 2007, p. 21.

<sup>57</sup> “*Withdrawal of U.S. forces from Afghanistan under a Romney administration will be based on conditions on the ground as assessed by our military commanders*” Disponible en:

<http://www.mittromney.com/issues/afghanistan-pakistan>

<sup>58</sup> “*One lesson we’ve learned in Afghanistan is that Americans cannot fight another nation’s war of independence*” “Mitt Romney’s Foreign Policy” *Foreign Policy*, (16.11.2011) Disponible en:

[http://www.foreignpolicy.com/mitt\\_romney/profile](http://www.foreignpolicy.com/mitt_romney/profile) Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>59</sup> “*Extremists who promote violent jihad against the US and the universal values*” Mitt “*Rising to a new Generation of Global Challenges*”. *Foreign Affairs*, 86 (4) 2007 pp. 21-22.

<sup>60</sup> “*Only Muslims themselves can defeat the violent radicals. But we must work with them*” *Idem* p. 26.

<sup>61</sup> “*We should not negotiate with the Taliban, we should defeat the Taliban*” en SMITH, Ben “*Romney hawk new hard line*” *Politico*, (19.02.2012) Disponible en [www.politico.com/news/stories/0112/71632.html](http://www.politico.com/news/stories/0112/71632.html) Fecha de consulta 20.03.2012.

<sup>62</sup> “*Close to being a failed state*” *Foreign Policy*, (16.11.2011) Disponible en:

[http://www.foreignpolicy.com/mitt\\_romney/profile](http://www.foreignpolicy.com/mitt_romney/profile) Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>63</sup> “*We cannot leave the region when there is still a good chance the Taliban to take the control*” *Ibid*.

<sup>64</sup> “*the US needs to continue foreign policy aid to Pakistan and maintain good relations with the nuclear-armed country*” *Foreign Policy*, (16.11.2012). Disponible en: [http://www.foreignpolicy.com/rick\\_santorum/profile](http://www.foreignpolicy.com/rick_santorum/profile) Fecha de consulta 16.04.2012.



Alberto Priego

sobre un “final feliz” en Afganistán<sup>65</sup> al tiempo que ha criticado a la Administración Obama por llevar a cabo una retirada demasiado apresurada. Sin embargo, tras el asesinato de 16 afganos por parte de un soldado americano su posición ha virado hacia la retirada, pidiendo incluso la retirada inmediata<sup>66</sup>. Por otro lado, en el debate del 12 de noviembre Gingrich introdujo la necesidad de contar con los países vecinos ya que se trata de evitar que los Talibán puedan tener refugio en otros lugares<sup>67</sup>. En este punto coincide con el Presidente Obama.

Por último, tenemos que hacer referencia a la figura de Ron Paul que aquí también defiende un punto de vista totalmente distinto. Al igual que ocurrió con la intervención en Irak y con la *Patriot Act* Ron Paul está en contra de las acciones norteamericanas en Afganistán. Su posición respecto a las ocupaciones es muy clara: si ocupamos un país tendremos más posibilidades de ser atacados<sup>68</sup>. Incluso, en mayo de 2011 planteó la posibilidad de retirarse de Afganistán aprovechando el asesinato de Bin Laden<sup>69</sup>. Esta postura choca de nuevo con la mantenida por el Partido Republicano.

#### 2.2.6. Islam y Democracias Árabes

Quizás en este punto es donde los candidatos republicanos y el Presidente Obama estén más de acuerdo ya que desde su nacimiento como nación hasta la intervención norteamericana en Irak o en Afganistán, las acciones internacionales de los Estados Unidos han estado basadas en su fe en la democracia algo que ha quedado de manifiesto en la NSS del presidente Obama<sup>70</sup>. Probablemente el paso de la retórica a la acción llegó con el demócrata Wilson y desde entonces se puede decir que los Estados Unidos, con independencia del color político del presidente y guiados por una política exterior idealista, han tratado de promover la democracia por el mundo como modo de evitar la guerra<sup>71</sup>. Por ello, y a pesar de las posturas aislacionistas del Tea Party, demócratas y republicanos han mantenido un consenso más o menos respetado, en este particular. No obstante por encima de cualquier otro elemento no debe olvidarse que los Estados se guían por el interés nacional.

Romney siempre se ha mostrado favorable a la democratización del mundo árabe-musulmán. En su artículo de *Foreign Affairs* de 2007 llega incluso a plantear la posibilidad de

---

<sup>65</sup> “It’s not possible. These are people who have spent thousand years hating people. And what we have done by staying is become the new foreigners” CFR “The Candidates on Afghanistan” Council on Foreign Relations-Campaign 2012(19.02.2012) Disponible en: <http://www.cfr.org/united-states/candidates-afghanistan/p27376> Fecha de consulta 12.04.2012

<sup>66</sup> “If it were president, it would be time to make major policy changes in Afghanistan including immediate withdrawal” Ibid.

<sup>67</sup> “You are never going to stop the Taliban as long as they can hide” Ibid.

<sup>68</sup> “We’ll have less danger to us if we don’t occupy foreign countries, because that’s the top motivation for the Desire to come here and kill Americans” Foreign Policy, (16.11.2012) Disponible en: [http://www.foreignpolicy.com/ron\\_paul/profile?page=full](http://www.foreignpolicy.com/ron_paul/profile?page=full) Fecha de consulta (16.11.2011)

<sup>69</sup> “now that bin Laden is dead, it would be a good time to get the troops out of Afghanistan” en “The Candidates on Afghanistan” Council on Foreign Relations, (19.02.2012)

<sup>70</sup> “The United States supports the expansion of democracy and human rights abroad because governments that respect these values are more just, peaceful, and legitimate” White House 2010 op. cit. p. 37.

<sup>71</sup> “American’s national security would be preserved by promoting democracy abroad as a way to build a lasting peace” ROPER, Jon American Politics, Oxford, One World, 2011, p. 152.



Alberto Priego

crear una iniciativa para Oriente Medio (*Partnership for Prosperity and Progress*) con la idea de frenar el avance de ideas radicales (Wahabismo) como el Plan Marshall frenó a la URSS en los 50. En lo que a las Primaveras Árabes se refiere, el candidato Romney se ha mostrado favorable a los procesos de democratización pero respecto de los excesos y el descontrol éste ha culpado al Presidente Obama por no ser lo suficientemente firme<sup>72</sup>.

Gingrich también ha criticado la falta de firmeza de Obama calificando su actuación como “*amateurish*” aunque el punto donde se ha mostrado más crítico ha sido los ataques sobre las comunidades cristianas, especialmente en Egipto<sup>73</sup>. En una línea similar, se ha expresado Rick Santorum quien ha visto en las Primaveras Árabes una situación de peligro para Israel. De nuevo, Ron Paul se ha mostrado como el verso suelto abogando abiertamente contrario a la intervención en Libia e incluso a tomar cualquier tipo de medida en Siria. El argumento que ha esgrimido el candidato tejano es que Estados Unidos no puede ser la policía del mundo<sup>74</sup>.

Tal y como hemos visto, con la única excepción de Paul los candidatos comparten la fe en la democracia y consideran que debe ser promovida en el mundo árabe. Romney, al igual que hizo Bush, busca crear iniciativas para frenar el radicalismo islámico algo propio del Partido Republicano.

#### 2.2.7. Energía

Seguridad energética supone libertad en política exterior. Por ello, tanto demócratas como republicanos están de acuerdo en limitar la dependencia energética del exterior. Dicha estrategia se ha centrado en tres puntos. En primer lugar la Administración Obama ha dedicado arduos esfuerzos al desarrollo de energías limpias –nuclear, solar, eólica etc...- aprobando el documento “*Blueprint for a secure energy future*”<sup>75</sup>. En segundo lugar, en el debate del Estado de la Unión de 2012 anunció que explotaría el 75% de los recursos del subsuelo de los Estados Unidos, algo que hasta ahora estaba reservado a los republicanos. En tercer lugar, Obama ha prometido reducir los gases emitido a la atmósfera para cumplir con sus compromisos internacionales.

Romney tiene una clara vocación medioambiental que está al servicio de la independencia energética. Así son necesarias tomar algunas medidas para evitar que EEUU y sus aliados eviten esa dependencia energética del exterior especialmente de Rusia<sup>76</sup>. Entre otras

---

<sup>72</sup> “*out of control in some respects because the president was not as strong as he needed to be in encouraging our friends to move towards representative forms of government*” “Mitt Romney’s Foreign Policy” Foreign Policy, (16.11.2011) Disponible en: [http://www.foreignpolicy.com/mitt\\_romney/profile](http://www.foreignpolicy.com/mitt_romney/profile) Fecha de consulta 16.04.2012.

<sup>73</sup> “*Gingrich Says 'Arab Spring' is Really 'Anti-Christian' Spring*” Christian Post, (31.10.2011)

<sup>74</sup> “*No longer can afford to police the World*” Foreign Policy, (16.11.2012) Disponible en: [http://www.foreignpolicy.com/ron\\_paul/profile?page=full](http://www.foreignpolicy.com/ron_paul/profile?page=full) Fecha de consulta (16.11.2011)

<sup>75</sup> [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/blueprint\\_secure\\_energy\\_future.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/blueprint_secure_energy_future.pdf)

<sup>76</sup> “*He will pursue policies that work to decrease the reliance of European nations on Russian sources of energy*” en ROMNEY, Mitt *An American Century: A Strategy to Secure America’s Enduring Interests and Ideals A Romney for President White Paper, Mitt Romney Candidacy* Disponible en: [http://www.mittromney.com/sites/default/files/shared/AnAmericanCentury-WhitePaper\\_0.pdf](http://www.mittromney.com/sites/default/files/shared/AnAmericanCentury-WhitePaper_0.pdf) Fecha de

medidas tenemos la subvención del etanol, la construcción de oleo/gaseoductos alternativos como el Nabucco o el acercamiento energético entre EEUU y Canadá.

Gingrich es conocido por su preocupación medioambiental desarrollando lo que se ha conocido como “Green Conservadurism”<sup>77</sup>. Sin embargo, no todos los candidatos son tan favorables al movimiento verde. Por ejemplo Santorum ha calificado al cambio climático como “ciencia basura” al tiempo que ha apostado claramente por el carbón como fuente de energía. Por su parte, Ron Paul no solo rechaza el cambio climático sino que apuesta por la eliminación de las restricciones a las perforaciones petrolíferas, por la explotación del carbón y por el desarrollo de la energía nuclear. También ha expresado su deseo de eliminar la *Environmental Protection Agency*.

En general todos los candidatos republicanos cumplen con la máxima de su partido por promover la diversificación energética. Sin embargo, mientras algunos candidatos como Romney o Gingrich optan por una política moderna y respetuosa como el medioambiente otros como Santorum o Paul han apostado por soluciones menos ecológica o más innovadoras.

#### 2.2.8. Aliados

Frente a lo que se pueda pensar los Republicanos no pasan por ser unilateralistas. De hecho, si analizamos Administración Bush podemos afirmar que no se trata de una política propiamente republicana sino completamente algo diferente. Reagan, en quien parecen mirarse todos los candidatos. El presidente californiano siempre confió en sus alianzas bilaterales (RFA, Reino Unido, Japón) como en sus alianzas multilaterales especialmente en la OTAN. La Alianza Atlántica es definida por Hagel como “*the central Alliance in the U.S Global Strategy*”<sup>78</sup> Mención especial merece la ONU con la que los republicanos se han mostrado muy críticos por ser una institución que limita el poderío norteamericano. Frente a esta posición está la del Presidente Obama que tras recibir el Premio Nobel por su contribución al multilateralismo ha expresado en muchas ocasiones su confianza en la ONU. Esta política ha sido confirmada en la NSS 2010<sup>79</sup>.

El candidato Romney dejó claro en su artículo de *Foreign Affairs* que “*The US is stronger when its friends*” al tiempo que considera a la Alianza Atlántica como la herramienta más efectiva para luchar contra desafíos tales como el radicalismo islámico o la proliferación nuclear<sup>80</sup>.

---

consulta 16.04.2012.

<sup>77</sup> Entre otras medidas se encuentran iniciativas como “six points energy policy” o la publicación de su libro “Contract with the Earth”.

<sup>78</sup> HAGEL, *op. cit.* p. 69.

<sup>79</sup> “We are enhancing our coordination with the U.N. and its agencies. We need a U.N. capable of fulfilling its founding purpose—maintaining international peace and security, promoting global cooperation, and advancing human rights” White House 2010 *op. cit.* p. 46.

<sup>80</sup> “I agree with former Spanish Prime Minister Jose María Aznar that we should build on the NATO alliance to defeat radical Islam. We need to work with our allies to pursue Aznar’s call for greater coordination in military, homeland security and non proliferation” ROMNEY 2007, *op. cit.* pp. 21-22

Respecto de las Naciones Unidas quizás el más moderado haya sido, de nuevo Romney, quien ha reconocido su rol en lo que a Derechos Humanos y promoción de la democracia se refiere. Sin embargo, su discurso se ha ido moderando desde 2007 cuando llegó a calificarla como “*extraordinary failure*”<sup>81</sup> En esta misma línea se han manifestado el resto de candidatos destacando la iniciativa de Santorum de dejar de pagar a las Naciones Unidas o la de Ron Paul que propuso no reconocer más a las Naciones Unidas<sup>82</sup>.

En este punto, Romney cumple con las premisas del Partido Republicano confiando en las Alianzas pero siendo crítico con las organizaciones que limitan su poder. El resto de candidatos se muestran críticos tanto con la ONU como con las alianzas regionales saliendo de la línea del Partido Republicano

### 3. CONCLUSIÓN

Con la carrera por la nominación muy clara a favor de Mitt Romney, sobre todo después de la retirada de Santorum, encontramos que el ex gobernador de Massachusetts no es solamente el que más posibilidades tiene de derrotar al Presidente Obama sino el candidato que más se adecúa a los postulados del Partido Republicano. A pesar de las críticas de sus compañeros de primarias, Romney posee un grupo de asesores con experiencia internacional, un programa completo y coherente que nació en 2007 y una experiencia tanto en gobierno como en la empresa privada.

En lo que a su idea de política exterior se refiere Romney cumple con los siete puntos destacados por Hagel como propios del partido republicano asumiendo los compromisos de liderazgo tanto en seguridad como en economía, confiando en los aliados, aplicando la Doctrina Monroe y asumiendo los nuevos retos usando todas herramientas como la diplomacia pública o incluso el uso de la fuerza. El resto de los candidatos también respetan estos postulados pero en muchos casos se salen de la línea tradicional del Partido Republicano. Por ejemplo, tanto Gingrich como Paul en ocasiones pecan de aislacionistas mientras que Santorum defiende postulados ultraconservadores que se salen de la línea tradicional de su partido.

Romney posee una línea más moderada y en asuntos como Irán, Afganistán o Corea del Norte sigue los ideales no sólo de su partido sino de su país por lo que será el candidato con más posibilidades para enfrentarse al Presidente Obama. No obstante, hay muchos puntos en los que Romney y Obama están de acuerdo lo que nos aseguraría una carrera presidencial muy interesante.<sup>i</sup>

Alberto Priego\*

UPC-ICADE

---

\*NOTA: Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

---

<sup>81</sup> “The United Nations has been an extraordinary failure of late” USA Today, 18 de October de 2007.

<sup>82</sup> “I wish the Us would de-recognize the UN” en “The Candidates on the UN” CFR-Campaign 2012 Disponible en <http://www.cfr.org/us-election-2012/candidates-united-nations/p27070>