

*Miguel Ángel Benedicto Solsona**

**LOS RETOS DE EEUU EN LA
CUMBRE DE CHICAGO**

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

LOS RETOS DE EEUU EN LA CUMBRE DE CHICAGO

Resumen:

EEUU es la primera potencia militar del mundo y está lejos de su declive. El mundo ya no es unipolar y la recesión ha hecho mella en Occidente. Obama aprovecha organizaciones como la OTAN para liderar el mundo desde atrás. La Alianza es vital para la seguridad estadounidense y sus aliados con los que comparte valores como la democracia, el respeto a los derechos humanos y el imperio de la ley. Las tres prioridades de la Cumbre de Chicago coinciden con las de EEUU: una transición ordenada y segura en Afganistán con derrota de Al Qaeda. Capacidades adaptadas a la crisis económica en la que la OTAN es una alianza de seguridad colectiva pero también una organización de seguridad cooperativa, que puede alcanzar sus fines militares compartiendo estructuras y cargas financieras. Y por último, la Alianza se ha convertido en un polo de atracción que busca la creación de una red de socios fiables para mantener la seguridad mundial.

Abstract:

U.S. is the main military power in the world and it is far from its decline. The world is not unipolar and the recession has harmed the West. Obama takes organizations like NATO to lead the world from behind. The Alliance is vital to American security and its allies with shared values such as democracy, respect for human rights and the rule of law. The priorities of the Chicago Summit coincide with the U.S.: a safe and orderly transition in Afghanistan to defeat Al Qaeda. Capabilities adapted to the economic crisis because NATO is a collective security Alliance but also a cooperative security organization can achieve its military targets sharing structures and financial burdens. Finally, the Alliance has become a magnet that will create a hub of trusted partners to maintain global security.

Palabras clave:

EEUU, OTAN, Cumbre de Chicago, Afganistán, Defensa Inteligente, capacidades, austeridad, red mundial de socios, escudo antimisiles, disuasión.

Keywords:

U.S, NATO, Chicago Summit, Afghanistan, Smart Defense, capabilities, austerity, hub for security partnerships, missile defense, deterrence, ISR.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

INTRODUCCIÓN

La Cumbre de Chicago no es una reunión más de los aliados para los EEUU. Los asuntos a debatir son importantes y espinosos para la que sigue siendo la primera potencia militar del mundo. Con una campaña electoral en marcha y unas presidenciales en noviembre de este año, los Estados Unidos afrontan la cumbre con varios retos en cartera: la "posguerra" de Afganistán, cómo mantener las capacidades de defensa necesarias para actuar en un momento de recorte presupuestario y de austeridad, las relaciones con Rusia y el escudo antimisiles y fortalecer la Alianza ampliando la red mundial de socios.

La sociedad americana estaba cansada de las dos grandes guerras de Irak y Afganistán. El gasto era insostenible y con la llegada de Obama al poder se apostó por la multilateralidad y la doctrina del *leading from behind*, como en el caso libio, lo que no quiere decir que sufra un declive como principal potencia militar. EEUU tiene una economía debilitada y una administración demócrata que apuesta más por las políticas sociales que por la Defensa que previsiblemente será recortada en los próximos años si Obama continúa en el poder. Un presidente que, como ya hizo la administración anterior, reforzará el compromiso militar en Asia-Pacífico para contener las ambiciones de China en detrimento del eje transatlántico.

LA TRANSICIÓN AFGANA

El mayor desafío militar de los EEUU en los últimos años dentro de la OTAN ha sido Afganistán. Un país con un gobierno corrupto cuya economía es dominada por una oligarquía criminal conectada políticamente con los hombres de negocios. El 97% del PIB afgano proviene de la ayuda internacional y de la militar. Afganistán es el primer productor de heroína y cannabis del mundo. Las cosechas de opio, el 74% de la producción mundial, son muy importantes para los señores de la guerra, funcionarios corruptos del gobierno, talibanes y muchos afganos de origen pobre.

Los objetivos que se ha marcado EEUU en la zona son que en 2013 la ISAF cambie la misión de combate por una de apoyo a las fuerzas de seguridad afganas (ANSF); lo cual no significa el abandono a su suerte de los afganos pues las tropas de EEUU o de la ISAF estarán preparadas por si han de entrar en combate. En Chicago se fijará la hoja de ruta a seguir desde 2014 en la nueva fase de cooperación.

La transición en el país asiático debe ser un éxito para Obama y para la Alianza. El presidente norteamericano, que ya está en campaña, visitó por sorpresa la base de Bagram y Kabul. Obama lanzó un discurso al pueblo americano, un año después de la muerte de Osama Bin Laden, en el que justificó el sacrificio de más de medio millón de soldados para proteger la seguridad de los EEUU. El objetivo que se ha marcado es que Al Qaeda no pudiera usar nunca más el país asiático para lanzar sus ataques contra América.

El presidente estadounidense firmó un pacto con su homólogo afgano, Hamid Karzai, para garantizar una transición que permita a los afganos velar por la seguridad de su territorio. Cerca de 23.000 soldados abandonarán Afganistán a finales del verano de 2012 y continuarán las reducciones de tropas hasta finales de 2014. Aun así no se deja solos a los

afganos con cuyas fuerzas de seguridad cooperarán los EEUU hasta 2024 aunque no se construyan bases permanentes en su territorio. El acuerdo firmado con Karzai garantiza la implicación de EE UU y de sus aliados de la OTAN en el futuro de Afganistán, en su estabilidad y en su reconstrucción. Un tarea larga y complicada por la debilidad del gobierno afgano que ya ha sufrido ataques suicidas encadenados en varias ciudades del país y con una presencia militar cada vez más complicada tras la quema de coranes o los asesinatos de civiles por un soldado americano. Todo indica que es necesario un planteamiento a largo plazo, a 20 ó 30 años, para combatir el terrorismo y abordar sus causas últimas. Eso significa utilizar instrumentos sociales, económicos y políticos además de una vigilancia eficaz, con lo que pueden obtenerse mejores resultados que con el uso exclusivo de la fuerza militar.

La victoria de Hollande en Francia supone otro escollo a vencer, pues el nuevo presidente francés ha propuesto durante la campaña que sus soldados salgan del país en diciembre de 2012, con dos años de adelanto sobre los demás. El número dos de la misión de la OTAN en Afganistán, el teniente general británico Adrian Bradshaw, ya ha expresado su deseo de que París continúe su compromiso con la misión "Tenemos muchas esperanzas de que van a encontrar la manera de seguir siendo participantes activos de esta coalición hasta finales de 2014 y creemos que existe una fuerte posibilidad", añadió. La política de la Alianza se basa en el concepto de "Entramos juntos, nos iremos juntos" y de hecho este será el compromiso que se someterá a la ratificación de la cumbre que los jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN celebrarán en Chicago y por el que EEUU presionará al resto de aliados.

Asimismo, el plan establece una importante ayuda económica durante al menos 10 años y vías de cooperación en diferentes áreas civiles. Esto exigirá la implicación de gobiernos europeos con problemas domésticos a los que Obama debe convencer. Washington ha reclamado que los 50 países que contribuyen a misión aporten 1.300 millones de dólares anuales (unos 994,2 millones de euros) entre 2015 y 2018 y que el Gobierno afgano proporcione otros 500 millones de dólares (unos 382,5 millones de euros). Estados Unidos se compromete a aportar "el resto" hasta llegar a los 4.100 millones de dólares (cerca de 3.136 millones de euros) necesarios para sostener unas fuerzas afganas de unos 228.500 efectivos, según fuentes de la OTAN. A España le ha solicitado 30 millones de dólares (unos 22,9 millones de euros) anuales entre 2015 y 2018.

Según el Pentágono, actualmente unos 330.000 miembros de las Fuerzas de Seguridad afganas reciben entrenamiento de las tropas de la coalición. Las fuerzas de seguridad afganas han pasado de 276.000 a las 330.000 actuales en el último año y el objetivo es que alcancen los 352.000 miembros en octubre, como estaba previsto en el calendario de Lisboa para hacer frente a los ataques de la insurgencia.

El presidente americano no descartó la negociación con los talibán siempre y cuando rompan su relación con Al Qaeda. La destrucción de esta red terrorista es su reto. Sin embargo, la estabilidad en Afganistán no es posible sin la aquiescencia del vecino Pakistán cuyas relaciones con EEUU están muy debilitadas por el uso de aviones no tripulados y la muerte de Bin Laden. La situación de seguridad en las zonas fronterizas con Pakistán e Irán no es la más óptima. Pero sobre todo hay que estar muy atentos a lo que suceda en la

frontera con Pakistán (2.640 kilómetros) donde se refugian las milicias talibanes y Al Qaeda tiene sus bases. En esa zona fronteriza se extiende el terror talibán a áreas paquistaníes como el valle del Swat donde los asesinatos y la represión han sido moneda común. Buscar una vía de cooperación con Islamabad es otro de los retos de EEUU. Por eso no se entiende que en la cumbre más importante de los últimos años, la cita en la que se establecerá la hoja de ruta del futuro de la misión en Afganistán, no se haya invitado a Pakistán. La Alianza mantiene un pulso con las autoridades de Islamabad debido al cierre de las rutas de suministros para las tropas en Afganistán desde hace seis meses y este parece haber sido el motivo de la no invitación. En lugar de al país asiático, la OTAN ha invitado a Qatar, Marruecos o Arabia Saudí.

LAS CAPACIDADES EN ÉPOCA DE CRISIS

Otro gran debate que saldrá a colación en Chicago y que preocupa sobremanera a los EEUU es el de las capacidades. Las nuevas amenazas requieren del despliegue flexible, rápido, efectivo e interoperable de las fuerzas militares aliadas. Esta necesidad vital choca con la era de austeridad en la que está sumida Occidente. La crisis económica ha obligado a restringir en 450.000 dólares los presupuestos del departamento de Defensa de los EEUU para los próximos diez años. Washington volverá a insistir, una vez más, para que los europeos asuman sus responsabilidades en el gasto de defensa y se fijen prioridades. La recesión no es ajena a la Alianza Atlántica que debe afrontar un futuro marcado por la austeridad y los recortes fiscales pero sin descuidar capacidades críticas como el sistema de defensa antimisiles y la Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (ISR).

Sistema de defensa antimisiles

En cuanto al escudo antimisiles, *European Phased Adaptive Approach* (EPAA), fue un acuerdo de los 28 socios de la Alianza en Lisboa para crear y desplegar el sistema con el fin de proteger el territorio, la población y las fuerzas europeas de la OTAN. También es el origen de tensiones entre Rusia y la OTAN. La Alianza para evitar fricciones ha renovado su oferta a Rusia para continuar y expandir la cooperación bilateral, especialmente en la defensa antimisiles, una cuestión en la que ambas partes han chocado en el último año.

El diálogo entre Rusia y la OTAN sobre la posibilidad de crear un sistema antimisiles conjunto comenzó en el año 2000, pero fue interrumpido cuando la Administración de George Bush anunció la salida del acuerdo soviético-estadounidense de 1972 que limitaba el despliegue de estos sistemas de los dos países. La decisión de Barack Obama de detener la instalación del tercer bloque de la defensa antimisiles en la región europea debilitó la tensión en las relaciones entre Moscú y Washington. Se renovaron las negociaciones sobre cooperación cuando el Secretario General de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen apoyó el proyecto del sistema conjunto en 2009.

El consenso volvió al seno de la OTAN tras las modificaciones que introdujo Obama al escudo de Bush. La diplomacia de EEUU llegó a un acuerdo con los países que más lo complicaban

(Polonia y la República Checa). Además, la OTAN dio un paso más allá al tender la mano a Rusia y ofrecerle cooperar en la creación de un escudo antimisiles desde Canadá a Siberia. Rasmussen consideró en 2010 que el sistema antimisiles debía incluir a Rusia porque la cooperación contribuiría a crear mayor seguridad en el continente. Uno de los problemas que surgió fue compartir información sobre la tecnología de la defensa antimisiles con los rusos. Otro, que Moscú hablaba de una nueva arquitectura de seguridad europea en la que entraría la OTAN pero dejando fuera a los Estados Unidos.

Al final la OTAN y Rusia acordaron en la cumbre de Lisboa (noviembre de 2010) estudiar una posible cooperación en defensa antimisiles, pero desde que la Alianza rechazó compartir un mismo sistema con Moscú las autoridades rusas aumentaron su hostilidad al proyecto aliado. De hecho el ex presidente Dmitri Medvédev señaló a principios de mayo que la adopción de decisiones unilaterales en materia de defensa antimisiles podría llevar a la confrontación y a una nueva carrera armamentista. La administración Obama tiene como objetivo estrechar lazos con el escudo pero en estos momentos no parece viable por la llegada de Putin al poder como presidente. “La OTAN no es una amenaza para Rusia, siempre y cuando Rusia no lo sea para la OTAN”, según el subsecretario de Estado, Philip Gordon. Las diferencias en la intervención Libia, sobre Siria o en Georgia, junto con las críticas de Clinton a la limpieza de las elecciones presidenciales han sido factores que ha provocado la cancelación de una cumbre paralela entre la Alianza y Rusia.

El escudo antimisiles costaría solo 200 millones de euros durante diez años. Ese coste tendría que dividirse entre los 28 miembros de la Alianza. Para la OTAN el sistema que se estudiaba daría una protección geográfica completa ante amenazas reales como Irán o Corea del Norte. EEUU se ha comprometido a hacer lo necesario para desplegarlo en 4 fases. La primera fase del sistema antimisiles ya ha comenzado. “En Chicago -explica Ivo Daalder, Representante Permanente de EEUU en la OTAN- seremos capaces de tomar el mando y el control del sistema antimisiles además de proveer de una defensa limitada a un territorio concreto frente a una amenaza específica”. Y añade que EEUU trabajará con los países europeos con el fin de asegurar las capacidades para defenderse frente a la amenaza de misiles balísticos. EEUU ha acordado con Turquía, Polonia, Rumania, España y Alemania el despliegue de elementos críticos del sistema antimisiles estadounidense. También existen acuerdos con la Alianza para integrarlos en el sistema de la OTAN y el país aliado que tenga capacidades para defenderse contra misiles balísticos puede contribuir en el proyecto para defenderse de la creciente amenaza proveniente de Oriente Próximo. EEUU es el único país con tecnología para desarrollar el sistema y para algunos países europeos su aceptación supondrá el futuro repliegue nuclear de EEUU en Europa.

Revisión de la disuasión nuclear

La Alianza contempla esa defensa antimisiles como un complemento a la irrenunciable disuasión nuclear, contra otros Estados nuclearizados y frente a los grupos terroristas. El escudo debe servir para evitar los ataques de quienes no temen la disuasión nuclear pura y dura. Además, como ya dijo en 2010 la secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton, mientras existan armas nucleares, EE UU tendrá un arsenal atómico para garantizar la

seguridad de los aliados. Rasmussen se mostró de acuerdo y subrayó la necesidad de una disuasión nuclear creíble pese a que se debe trabajar para conseguir un mundo sin armas atómicas. El reto de Chicago consiste en identificar cuál es la mezcla adecuada de capacidades nucleares, convencionales y de defensa antimisiles que necesita la OTAN.

Alemania, Noruega, Países Bajos o Luxemburgo pidieron en 2010 la apertura de discusiones sobre la conveniencia de tener almacenadas en Europa entre 200 y 240 bombas atómicas de EE UU. Hasta el momento, no se ha presentado una estadística oficial de la cantidad de las armas nucleares de Estados Unidos en Europa, sin embargo, se sabe que las tiene cinco países miembros de la OTAN: Bélgica, Alemania, Italia, Holanda y Turquía; y algunos también tienen aviones que las pueden transportar. En un escenario de recortes presupuestarios como el actual, algunos países podrían renunciar a las bombas en su territorio y a los aviones de doble capacidad. Así, EEUU podría almacenar las B61 en Turquía y los aviones se quedarían en Italia con una unidad de pilotos de las fuerzas aéreas aliadas.

Sistema de Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (ISR)

En cuanto al sistema de Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (ISR), EEUU y Francia han presentado una propuesta para que los aliados colaboren en el desarrollo de esas capacidades, una de las grandes lagunas de los aliados europeos, tal y como demostró la operación en Libia, junto con las capacidades de reabastecimiento en vuelo. Sin embargo, este último proyecto lo coordinará la Unión Europea, y la decena de países que participarán, entre ellos España, se comprometen a poner también a disposición de la OTAN las nuevas capacidades.

En Libia entre el 70 y 80% las capacidades ISR las puso EEUU, por eso los ministros de Defensa de la OTAN han acordado comprar un sistema de Vigilancia Terrestre con cinco aviones no tripulados que aportarán trece de los aliados. Los aeroplanos espía permitirán a los mandos militares controlar y supervisar lo que ocurre sobre el terreno en misiones futuras para actuar con la mayor precisión y los menores daños colaterales.

Smart Defense

Además de la prioridad de las capacidades críticas ya detalladas, otro de los aspectos sobre los que Chicago pretende fijar un horizonte es cómo gastar de manera más inteligente (Smart Defense) porque hay menos recursos pero se pueden gastar más y mejor si se hace de manera conjunta. EEUU señala varias áreas en las que ese objetivo es posible: aviones de transporte de tropas y material, sistema antimisiles y patrullas aéreas.

El objetivo es algunos aliados prioricen y se especialicen en unas capacidades concretas y deleguen otras en el resto. Un país se comprometerá a dirigir y coordinar cada proyecto con la ayuda de un grupo reducido de aliados. Pero esto requiere de un gran nivel de confianza entre los países que tienen que compartir cada proyecto. Por ejemplo, Francia y Reino Unido acordaron en 2010 cooperar de manera intensa en el campo de la Seguridad y Defensa. El

tratado incluía más entrenamientos conjuntos y permitía a los dos países compartir los aviones de transporte y las capacidades de los portaaviones de ambas fuerzas. También posibilita un mejor aprovechamiento de los recursos en tiempos de crisis financiera mediante la adquisición conjunta de equipos militares. Francia y Reino Unido también colaboran en defensa nuclear pese a mantener sistemas de disuasión totalmente distintos. Londres consultó previamente a Washington ya que un tratado en vigor entre Reino Unido y EEUU prohibía a Londres compartir sus secretos nucleares con cualquier otro país, debido a que la fuerza de disuasión británica, basada en el misil Trident, depende en buena parte de tecnología estadounidense.

Patrullas aéreas en el Báltico

Otro punto a tratar en Chicago que mencionó la secretaria de Estado, Hillary Clinton, son las patrullas aéreas de la OTAN sobre el mar Báltico. En 2004 los países bálticos carecían de aviones para vigilar su espacio aéreo y la OTAN realiza ese cometido. A cambio países como Estonia están haciendo un enorme esfuerzo de despliegue de tropas en Afganistán con el mayor número de heridos per cápita. Es un buen ejemplo de cómo gastar de manera inteligente y hacerlo de manera conjunta.

FORTALECIMIENTO DE LA RED MUNDIAL DE SOCIOS

La denominada OTAN 3.0, nacida de la cumbre de Lisboa, es una Alianza de 28 países centrada en operaciones. Durante 2011 hubo 6 operaciones abiertas en 3 continentes: Afganistán, en el Golfo de Aden contra el terrorismo y la piratería, en los Balcanes para ayudar a su estabilidad, en el Mediterráneo contra el terrorismo, una misión de formación en Irak y otra para la protección de civiles en Libia. Pero esta nueva OTAN no sólo es una Alianza operativa también, y en parte gracias a la Primavera Árabe, busca la construcción de un hub de seguridad global a través de la cooperación con otros actores estratégicos. Trabajar con mayor número de socios permite a la OTAN aumentar su legitimidad, compartir cargas financieras y beneficiarse de las cargas de otros. Naciones Unidas, la UE, la OSCE o las asociaciones con el Mediterráneo pueden ser partners que ayuden a garantizar la seguridad de los aliados. La apertura de nuevas cooperaciones ayudan a que la Alianza amplíe su espacio estratégico de influencia en Asia.

En Europa, Estados que no son aliados como Austria, Finlandia, Georgia, Suecia e incluso Suiza ven a la OTAN como una institución vital para la promoción de la seguridad y con la que cooperan y contribuyen con tropas y dinero en algunas operaciones y actividades.

En Asia, las tornas han cambiado y la OTAN comienza a sonar bien y no sólo en Australia. Nueva Zelanda, Corea del Sur, que tiene 500 militares en Afganistán, e incluso Japón proveen de recursos vitales al país asiático y ven a la Alianza como un actor importante de la seguridad internacional.

En África, tropas de la Unión Africana han sido transportadas por la OTAN a la región de Darfur entre 2005 y 2007. En este último año se pidió a la Alianza una zona de exclusión aérea y el despliegue en Sudán de la Nato Response Force.

También a Somalia se han transportado tropas de Uganda y Burundi para operaciones de contrainsurgencia. La Alianza utiliza el estado autónomo de Putlandia como base de operaciones de la misión naval en el Golfo de Aden. Y en Djibouti está instalado uno de los cuarteles generales de la Fuerza Combinada del Pentágono en el Cuerno de África con 2.000 soldados americanos y 3.000 franceses además de tropas británicas, holandesas, alemanas y españolas.

Mediterráneo y Oriente Medio

En el Mediterráneo y Oriente Medio, las revoluciones en el Norte de África y en los países árabes también han abierto la agenda de la OTAN para desarrollar la colaboración con los países de ambas zonas. La OTAN lleva tiempo colaborando en esas regiones del mundo a través del Diálogo Mediterráneo iniciado en 1994, que cuenta con programas conjuntos con Marruecos, Mauritania, Túnez, Argelia, Jordania, Egipto e Israel. También a través de la Iniciativa de Cooperación de Estambul que desde 2004 ha forjado alianzas con las monarquías vecinas de Irán en el Golfo Pérsico, y está cercana a Arabia Saudí y Omán.

La intervención militar en Libia ha hecho más estrecha esa colaboración. Emiratos Árabes Unidos (EAU), Qatar, Jordania o Marruecos prefirieron trabajar a través de la Alianza en las operaciones militares. Qatar y los EAU incluso aportaron 18 aviones de combate. A los dos meses de iniciarse guerra contra Gadafi, el Consejo de Cooperación del Golfo (Bahrain, Kuwait, Qatar, Arabia Saudí y los EAU) invitó a las otras dos monarquías del mundo árabe Jordania y Marruecos a unirse a ellas. Tras la muerte del dictador, la OTAN invitó a Libia a formar parte del Diálogo Mediterráneo y Líbano podría ser el socio siguiente. Además, en poco tiempo Irak y Yemen podrían también convertirse en partners a través de la Iniciativa de Estambul. Incluso el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, dijo en agosto de 2011 que la seguridad de un futuro Estado Palestino debería ser gestionada por la OTAN bajo mando de EEUU.

Los EAU se han convertido en el primer estado árabe en abrir embajada en el Cuartel General de la OTAN. La Alianza y sus socios en el Consejo de Cooperación del Golfo están revirtiendo la relación entre ambas organizaciones para atraer a los 350 millones de habitantes del mundo árabe a la órbita de la agenda global y regional de la OTAN. Los EEUU buscan mejorar las relaciones con los estados del Golfo para construir una arquitectura de seguridad en la zona integrando patrullas aéreas y navales y misiles defensivos con el fin de contrarrestar a Irán.

Cómo reaccionar ante un Irán nuclear

La administración Obama prefiere mantener un bajo perfil en el debate sobre Irán al estar en época electoral. Un ataque de Israel a Teherán provocaría un daño tremendo a la

recuperación económica de los EEUU y una escalada en los precios del petróleo que tendría su repercusión en la campaña. Los republicanos se han mostrado, hasta el momento, mucho más beligerantes hacia la teocracia iraní y aplaudían un ataque a las centrales nucleares persas.

Los aliados no discuten sobre el tablero de la OTAN el asunto de cómo reaccionar ante un Irán nuclear o un supuesto ataque de Israel a Irán. No lo hacen porque habitualmente lo frena Turquía; un país que pretende convertirse en el modelo “democrático” y potencia regional, que además es colindante con Irán y forma parte del escudo antimisiles por si Teherán amenaza a Jerusalén. Sin embargo, cada país por su cuenta se prepara ante esas contingencias. Los EEUU ya han enviado un segundo portaaviones a la zona, Francia y Reino Unido tienen a su flota moviéndose hacia el estrecho de Ormuz y Rusia está reposicionando tropas en la frontera con Azerbaiyán.

Irán se ha convertido en una pieza clave y en una importante prueba para la OTAN. Si consigue armamento nuclear será un quebradero de cabeza para los socios de la Alianza porque supone la quiebra del régimen de no proliferación ya que otros estados como, por ejemplo, Arabia Saudí o Egipto querrán tener el arma nuclear. En el corto plazo la amenaza iraní ha obligado a que los países del Golfo vivan bajo el paraguas de los EEUU, sobre todo, después del alejamiento tras la Guerra de Irak. Los estadounidenses han equipado a Arabia Saudí y los EAU con aviones F-15 con una inversión de 30.000 euros. En 2010 Estados Unidos negoció con Arabia Saudí el mayor acuerdo comercial de armas de su historia mediante el que facilitaría bombas anti bunker, aviones F-15, helicópteros Apache y Black Hawk y misiles Patriot-2. Los Emiratos Árabes fueron provistos del mismo tipo de bombas y otras municiones y Omán, Kuwait y Bahrein también están en la agenda estadounidense. Todo ello con el fin de crear una coalición militar frente a Irán en el Golfo Pérsico.

El dilema sirio

Por otro lado, en Siria donde se produce un enfrentamiento entre sunitas (Arabia Saudí y Al Qaeda) y chiítas (alauies sirios e Irán), la OTAN no está por la labor de una intervención. Para EEUU la decisión de intervenir es política y necesita el consenso de los 28 miembros. Además se deben dar tres condiciones: una necesidad demostrable, que en el caso sirio la hay pues el desastre humanitario es patente y ya han fallecido más de 8.000 personas; una base legal que de momento no la hay porque la ONU no ha aprobado una resolución por el veto de China y Rusia en el Consejo de Seguridad; y un apoyo regional que brilla por su ausencia porque ni la Liga Árabe ni la oposición han pedido una intervención militar.

Las monarquías del Golfo fomentan con la Liga Árabe la resolución de la crisis y promueven una fuerza de Naciones Unidas para frenar la matanza. Resulta paradójico que quienes aplastaron la revuelta de Bahrein con el Consejo de Cooperación del Golfo, lideren la revolución en Siria, aunque lo hagan para contener al enemigo chií.

Además, hay que recordar que a finales de febrero el líder de Al Qaeda, Ayman Al Zawahiri, hizo llamamiento a los musulmanes para que viajaran a Siria a luchar contra la dictadura

alauí. La prioridad de Qatar y Arabia Saudí es derrocar un régimen proiraní como el de Assad pese a que no son partidarias de transiciones hacia la democracia. Los países del Golfo serían partidarios de armar a la oposición siria, un armamento que podría llegar desde Jordania o el Líbano pese a los problemas internos que se podrían causar con Hezbollah en el país de los Cedros.

Una comunidad de valores

Si la OTAN entra en el juego con estos países se desvirtuarían algunos de sus principios fundamentales pues la Alianza no es sólo militar sino también una comunidad de valores como la democracia, el respeto a los derechos humanos o el imperio de la ley. Sin el respeto a esos principios, la OTAN se convertiría en una alianza completamente diferente. En cambio, la Alianza sigue abierta a democracias europeas que puedan asumir las responsabilidades y obligaciones de un aliado. Bosnia y Herzegovina, Macedonia, Montenegro y Georgia trabajan de cerca con los aliados de la OTAN. Macedonia ya cumple los criterios y EEUU está haciendo lo posible para convencer a Grecia con el fin de que dé su acuerdo para que entre en la Alianza. Obama también apoya la cooperación en defensa con Georgia y la modernización de sus capacidades pese a las diferencias con Rusia.

CONCLUSIONES

EEUU tiene ante sí varios retos en la Cumbre de Chicago:

- Dar sentido a la OTAN consiguiendo una transición ordenada y segura en Afganistán sin abandonar a su suerte a los afganos y con la desaparición de Al Qaeda.
- Mantener la operatividad y las capacidades militares prioritarias en tiempo de crisis y recortes de manera productiva e inteligente y mejorar la relación con Rusia pese al escudo antimisiles.
- Ampliar la red de socios a nivel mundial.

Son retos muy complicados los que tiene la primera potencia militar del mundo que, en estos momentos, y tras el desgaste de Irak y Afganistán apuesta por actuar de manera multilateral dentro de la legalidad internacional.

La OTAN que salga de Chicago debe ser un hub para la seguridad mundial y ello implica que no pierda el norte de sus valores fundacionales: democracia, derechos humanos e imperio de la ley. La Alianza debe seguir siendo un polo de atracción para los países que se rebelan contra la tiranía y transitan hacia la democracia. Y los EEUU, como su principal socio y bastión, deben liderar ese proceso.

*Miguel Ángel Benedicto Solsona**
Profesor Imagen Exterior y Diplomacia Pública UEM
Jefe de Internacional de Telemadrid

BIBLIOGRAFÍA

Ashton, Catherine. Opening address at the European Defence Agency (EDA) Annual Conference, Brussels, 31 January 2012

Benedicto Solsona, Miguel Ángel. OTAN: renovarse o morir. Revista Atenea. Nº 22 Diciembre 2010

Benedicto Solsona, Miguel Ángel. OTAN: una organización adaptada a la postguerra fría. Revista Atenea. Nº 19 Septiembre 2010.

Benedicto Solsona, Miguel Ángel. El dilema sirio. Revista Atenea. Nº 36 Mayo 2012

Benedicto Solsona, Miguel Ángel. ¿Es probable un ataque a Irán? Atenea Digital. 10 Noviembre 2011

http://www.ateneadigital.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_6303_ESP.aspx

Benedicto Solsona, Miguel Ángel. Afganistán ¿Misión cumplida?. Atenea Digital 14 julio 2011

http://www.ateneadigital.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_5175_ESP.aspx

Berenguer, Francisco. El acuerdo estratégico entre Afganistán y EEUU. Doc Análisis IEEE 3 mayo 2012

Berti, Benedetta ; Noyan, Gonca ; Grozdanova Hristiana, and Petrovic, Jelena. Open and Interactive? A Critical Look at WE-NATO Atlantic-Community.org 4 abril 2012

Clinton, Hillary. "America's Pacific Century", Foreign Policy, November, 2011, http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century?page=full

Daalder, Ivo, United States Permanent Representative to NATO. NATO and the transatlantic alliance: the American Perspective. March 1, 2012 Chicago, Illinois

Daalder, Ivo; Stavridis, James G: NATO's Victory in Libya: The Right Way to Run an Intervention, Foreign Affairs, 02/02/12

Dempsey, Judy. Why NATO Must Start Talking About Iran. Carnegie Endowment. <http://carnegieendowment.org/2012/04/16/why-nato-must-start-talking-about-iran/a8t3>

Editorial Team. How to improve NATO partnerships after the Arab Spring. Atlantic-Community.org 30 marzo 2012.

García Encina, Carlota ¿Qué es el sistema antimisiles europeo? Real Instituto Elcano, 12-1-2012 ARI 2/2012

García Sánchez, Ignacio José. La PSD dirige su enfoque integral al arco de inestabilidad de África. Doc. Informativo. Instituto Estudios Estratégicos, 18 abril 2012

Gordon, Philip H. Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs. Statement before the Senate Foreign Relations Committee . Washington, DC. 10 Mayo 2012 <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2012/189600.htm>

Gerson, Joseph. Nato and crisis and agendas for Chicago. 15 febrero 2012 <http://www.natofreefuture.org/2012/02/nato-in-crisis-and-agendas-for-chicago>

Iliashenko, Illia. Rusia y OTAN acuerdan postergar la cumbre de Chicago. 23 Marzo 2012 http://spanish.ruvr.ru/2012_03_23/69398607/

Ingram, Paul y Meier Oliver. NATO's DDPR: What to Expect and What Needs to Be Done After the Chicago Summit

Kamp, Karl-Heinz NATO's Chicago Summit: A Thorny Agenda. NATO Defense College. January 2012

Moya, María Ángeles. El error de la OTAN en Afganistán, Atenea Digital. Bruselas . 27 marzo 2012

Ortega, Jorge. OTAN. El informe Albright. Revista Atenea. Nº 19 Septiembre 2010.

Rasmussen , Anders Fogh . “Towards NATO’s Chicago Summit”, Speech at European Policy Center, Brussels, September 30, 2010.

Rasmussen, Anders Fogh. “NATO AFTER Libya: The Atlantic Alliance in Austere Times”, Foreign Affairs, Vol 90, No. 4, July/August 2011; Rasmussen, op.cit.

Rasmussen, Anders Fogh. Statement by NATO Secretary General on Afghan transition announcement. 13 May 2012 http://www.nato.int/cps/en/SID-C5963B00-0564BFDD/natolive/news_87141.htm

Rasmussen, Anders Fogh. The Secretary,s General Annual Report. 2011.

Rozoff, Rick Chicago Summit: NATO to complete domination of the Arab World. April 18, 2012

<http://dandelionsalad.wordpress.com/2012/04/18/chicago-summit-nato-to-complete-domination-of-arab-world-by-rick-rozoff/>

Schramm, Julia Ulrike. Re-legitimizing NATO. Atlantic-Community.org 17 Marzo 2011

Schulte, Paul. Is NATO's Nuclear Deterrence Policy a Relic of the Cold War? Carnegie Endowment. Noviembre 2010.

<http://carnegieendowment.org/2010/11/17/is-nato-s-nuclear-deterrence-policy-relic-of-cold-war/25y6>

Tovar Ruiz, Juan. La recomposición de la relaciones transatlánticas.. Obama y la UE en la Cumbre de Lisboa. ARI 177/2010 21/12/2010.

Valasek, Tomas. How to make Smart Defense a Success. CEPI 14 abril 2012

Entrevista a Anders Forg Rasmussen. Diario ABC 29 abril 2012

Entrevista a Fernando García Sánchez. JEMAD. Diario ABC 4 Marzo 2012

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.