

44/2012

30 mayo de 2012

*Miguel Ángel Benedicto Solsona\**

ESTADOS UNIDOS TRAS LA CUMBRE  
DE LA AUSTERIDAD

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## ESTADOS UNIDOS TRAS LA CUMBRE DE LA AUSTERIDAD

### Resumen:

La austeridad económica ha marcado los retos de la cumbre de la OTAN. EEUU destina menos dinero a defensa y está cansado de su guerra más larga. En Chicago se han marcado los plazos para la retirada de Afganistán de manera ordenada y segura pese al anuncio de Francia. Sin embargo, los talibanes hacen peligrar los logros sociales y la viabilidad política del país, al igual que un Pakistán nuclear e inestable. Pese a los presupuestos restrictivos a los que se enfrentan los países de la UE y el Pentágono, EEUU ha conseguido que varios aliados entren en el concepto *de Smart Defense* con la compra de aviones no tripulados y la fase inicial del sistema antimisiles con tecnología estadounidense, pese a las reticencias rusas, que permitirá un repliegue nuclear en Europa. Mientras tanto, la OTAN amplía sus miras y se convierte en el *hub* de la seguridad planetaria con 13 nuevos socios que le permite cooperar a nivel militar, político o financiero en distintas zonas del mundo.

### Abstract:

*Economic austerity has stressed the challenges of the NATO summit. U.S. spends less money on defense and is tired of its longest war. In Chicago it has set deadlines for withdrawal from Afghanistan in an orderly and safe despite the announcement of France. However, the Taliban jeopardize social gains and political viability of the country as well as an unstable nuclear Pakistan. Despite the restrictive budgets facing the EU countries and the Pentagon, the U.S. has managed to enter several allies on the concept of Smart Defense with drones and a missile defense system with U.S. technology in an initial phase, despite Russia's reluctance, that allow a withdrawal nuclear in Europe. Meanwhile, NATO extended its vision and becomes the hub of global security with 13 new partners that lets cooperate militarily, politically or financially in different parts of the world.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

**Palabras clave:**

Estados Unidos, OTAN, Cumbre de Chicago, Afganistán, Pakistán, Taliban, Smart Defense, capacidades, austeridad, red mundial de socios, escudo antimisiles, disuasión, sistemas de vigilancia, aviones no tripulados.

*Keywords:*

*U.S, NATO, Chicago Summit, Afghanistan, Pakistan, Taliban, Smart Defense, capabilities, austerity, hub for security partnerships, missile defense, deterrence, ISR, drones.*

## INTRODUCCIÓN

¿Ha dado la Cumbre de la OTAN respuesta a los retos que se planteaban los EEUU?

La administración Obama ha conseguido alcanzar alguno de los objetivos que tenía marcados pero otros claramente deberán esperar más allá de Chicago. La salida de Afganistán obedece a unos presupuestos cada vez más austeros y restrictivos del Pentágono pero todavía está por ver si el país será estable y viable políticamente. El hacer más con menos dinero se ha impuesto en la Alianza y el ejemplo de la *Smart Defense* funciona con los aviones no tripulados y está en fase inicial con el sistema antimisiles de tecnología estadounidense. Unos EEUU a los que les gustaría mirar más hacia China y el Pacífico que a la propia relación transatlántica sobre todo si vieran que los lazos con la UE son absolutamente consistentes. El futuro de la Alianza depende de cómo se restaurare la vitalidad económica y política de Occidente.

## RETIRADA DE AFGANISTÁN SEGURA

El primer reto que se marcó EEUU en la Cumbre de la Alianza era conseguir una transición ordenada y segura en Afganistán sin abandonar a su suerte a los afganos y con la desaparición de Al Qaeda y sus refugios en el país asiático.

En Chicago se ha marcado la hoja de ruta a seguir por los aliados y sus socios para la retirada ordenada de la guerra más larga que han librado los EEUU. Un *road map* que ya se fijó en la cumbre de Lisboa de 2010 y en cuyo proceso de transición ya está sumida la OTAN desde 2011 con término a finales de 2014.

A partir de 2012, las tropas de la OTAN que permanezcan en Afganistán seguirán en operaciones de combate aunque en un segundo plano pues la iniciativa de los ataques la llevará el Ejército afgano. Es lo que el general John Allen, jefe de las tropas internacionales en Afganistán, denomina transición de la misión de combate a misión de apoyo, que tendrá lugar a mitad de 2013.

Las fuerzas de seguridad afganas han pasado de 276.000 a las 330.000 actuales en el último año y controlan el territorio en el que vive entre el 50% y el 75% de la población afgana. El objetivo es que alcancen los 352.000 miembros en octubre de 2012. Cerca de 23.000 soldados abandonarán Afganistán a finales de este verano y continuarán las reducciones de tropas hasta finales de 2014. Aun así no se deja solos a los afganos con cuyas fuerzas de seguridad cooperarán los EEUU hasta 2024.

Cuando Estados Unidos comenzó la guerra en Afganistán en 2001 tenía dos objetivos: cazar a Bin Laden y derrocar al régimen talibán. Diez años después se ha conseguido el primero; el segundo ni se menciona pues se negocia con ellos y con la retirada del ejército es probable que intenten volver de nuevo al poder.

Sobre Afganistán ya no se habla de victoria sino de “good enough”<sup>1</sup> (suficientemente bueno) lo que significa que es políticamente aceptable para los americanos mientras salen lentamente de la crisis económica. “Cuando Obama habla de las tropas norteamericanas su discurso suena positivo e incluso optimista pero cuando el presidente actúa parece tener prisa en alcanzar la puerta de salida de Afganistán”, subraya Kalb<sup>2</sup>. En plena campaña electoral, el candidato republicano Mitt Romney presiona y quiere acabar con los talibanes, lo que parece más que improbable. Desde Vietnam ningún presidente estadounidense quiere sentarse en el Despacho Oval mientras el país pierde otra guerra.

Es muy probable que después de 2014 los ataques de la insurgencia talibán continúen en el este del país y vuelvan al sur en la frontera con Pakistán donde opera la red Haqqani. Para intentar frenarles serían necesarios 600.000 efectivos en las fuerzas de seguridad afganas<sup>3</sup> en un país de 30 millones de habitantes con un territorio con 200.000 km<sup>2</sup> más de extensión que Irak y en el que actúan 670.000 miembros de las fuerzas de seguridad.

### La salida precipitada de Francia

Otro problema que no se ha podido solventar en Chicago pese a la reunión bilateral previa en el G-8 de Obama con François Hollande es la ruptura por parte de Francia del lema político de la Alianza, “Entramos juntos, nos iremos juntos”, al confirmar la salida de las tropas francesas en 2012. Una ruptura que el presidente francés hizo notar con su ausencia en los discursos que pronunciaron en la sesión plenaria de la OTAN el presidente Barack Obama y el secretario general de la organización, Anders Fogh Rasmussen. Hollande entró en la sala de la sesión justo después de que Obama y Rasmussen hubiesen concluido sus intervenciones<sup>4</sup>.

Hollande prometió al presidente norteamericano su contribución a la misión “por otros medios”. El giro del nuevo inquilino del Elíseo es un revés político para la misión de la OTAN en Afganistán. Abre la grieta por la que podrían comenzar la retirada otros países, sobre todo, los que atraviesan una grave crisis económica, pese a la irresponsabilidad que supondría el abandono tras el compromiso suscrito por la Alianza con el pueblo afgano. En la cumbre se ha intentado que ningún otro aliado rompa la unidad de la OTAN que precipite una retirada desordenada del país asiático.

La confirmación por parte de Hollande en Chicago de retirar al total de sus 3.200 soldados a finales de este año es difícil que se haga de forma precipitada y, es más que probable, que una tercera parte de los soldados franceses se queden instruyendo a las fuerzas de seguridad afganas; tal y como anunció el presidente en su visita por sorpresa a las tropas en Afganistán, dos días después de la Cumbre.

Sarkozy metió a Francia en el mando integrado de la OTAN y en un momento de

<sup>1</sup>Kalb, Marvin. A “good enough” exit from Afghanistan. Brookings Institution. 17 mayo 2012. <http://www.brookings.edu/up-front/posts/2012/05/17-afghanistan-exit-kalb>

<sup>2</sup>Kalb, Marvin. op.cit.

<sup>3</sup>Neumann, Ronald. NATO's undue optimism on Afghanistan. The Washington Post. 17.05.12

<sup>4</sup>Caño, Antonio. Francia se aleja de la OTAN en Afganistán. El País. 21 mayo 2012

presupuestos austeros es complicado que París pueda renunciar a la Defensa Inteligente y las Iniciativas Conectadas, necesarias en operaciones como la de Libia<sup>5</sup> Aunque Hollande se opuso en 2008 a la reintegración de Francia en la estructura militar aliada, no es probable que haga algo en contrario porque como él mismo dice será “transparente y predecible con sus socios”<sup>6</sup>.

## El poder talibán

Los talibán no han perdido la oportunidad y tras el anuncio de Hollande ya han pedido al resto de países con militares en Afganistán que hagan lo mismo. Sin embargo, en principio parece que en Chicago se ha frenado la estampida de las tropas aliadas en un país donde no queda más remedio que colaborar con el régimen de Hamid Karzai. El 97% del PIB afgano proviene de la ayuda internacional y de la militar. Afganistán es el primer productor de heroína y cannabis del mundo. Las cosechas de opio, el 74% de la producción mundial, son muy importantes para los señores de la guerra, funcionarios corruptos del gobierno, talibanes y muchos afganos de origen pobre.<sup>7</sup> Los líderes de la OTAN se reunieron con Karzai para certificar su compromiso y presionarle para que haya mayores progresos políticos por parte de su gobierno. La Administración norteamericana mantiene actualmente un diálogo directo con los talibanes en busca de un final negociado de la guerra, pero ningún acuerdo será posible si no se abren en el régimen afgano espacios suficientes para que todos se sientan representados.<sup>8</sup>

La lenta recuperación de la economía estadounidense y su elevado déficit ha llevado a recortar los gastos del Pentágono y a replantearse la misión en Afganistán. Los objetivos que fijó la OTAN para 2001 eran claros: tomar la iniciativa contra la insurgencia, ayudar al gobierno afgano a que ejerza la soberanía y comenzar a ceder la responsabilidad a los propios afganos. En Chicago todo se ha reducido a capacitar a las fuerzas afganas para que puedan ser relevadas las tropas internacionales. Una policía y un ejército que dependen del apoyo de la coalición en las que hace un año sólo una unidad era capaz de operar de manera independiente, según la ISAF.

Aunque Rasmussen dijo que la mitad de la población afgana vive ya en áreas bajo responsabilidad exclusiva del Ejército afgano, su rendimiento en combate es habitualmente bajo, y existen pruebas de múltiples infiltraciones entre sus filas de elementos rebeldes.

Pese a los plazos marcados en Chicago es difícil predecir cuándo estarán formadas las fuerzas de seguridad sin necesidad de apoyos exteriores. Un ejército formado en su mayoría por miembros de etnias no pastunes que tienen que operar en el sur y el este del país, áreas

---

<sup>5</sup>Valcárcel, Darío. La OTAN busca una salida honorable. ABC. 24 mayo 2012

<sup>6</sup>Vaïsse, Justin. Franco-American Relations after the election of François Hollande. Fondation Robert Schuman. [http://www.robert-schuman.eu/question\\_europe.php?num=qe-241](http://www.robert-schuman.eu/question_europe.php?num=qe-241)

<sup>7</sup>Benedicto Solsona, Miguel Angel. Afganistán: ¿Misión cumplida? Atenea Digital. 14.07.11.

[http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias\\_5175\\_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_5175_ESP.asp)

<sup>8</sup> Caño, Antonio. La OTAN diseña el final en Afganistán. 20 mayo 2012. El País.

pastunes (etnia mayoritaria, un 35% de los afganos) en las que los talibanes lideran la insurgencia.<sup>9</sup>

### **El problema se llama Pakistán**

En los años 90, la India apoyó a la Alianza del Norte, integrada por etnias no pastunes, contra los talibanes a los que financiaba Pakistán. Islamabad ve al Ejército afgano como los restos de la Alianza del Norte al estar formado, sobre todo, por militares no pastunes. Una fuerza que podría llegar a los 300.000 miembros equipada por los EEUU y con un gobierno como el de Kabul cercano a su archienemigo la India.

Si el ejército afgano se divide debido a su desequilibrada composición étnica, los pastunes representan a la mayoría de la población pero son pequeña minoría en el Ejército, podría dar lugar a una violencia interétnica que desgarraría a la nación. Y una guerra civil afgana tendría desastrosas consecuencias para la región, en particular, para el vecino Pakistán.

El miedo de Islamabad le ha llevado a una política<sup>10</sup> de apoyo a los talibanes y a la red Haqqani para posicionarse como último árbitro en una futura resolución del conflicto en la zona; lo que ha llevado a Pakistán al aislamiento. El apoyo del gobierno paquistaní a la reconciliación de Afganistán con los talibanes y su intento de controlar ese proceso es inaceptable para Kabul, Washington e incluso para los propios talibán. Todos quieren disminuir el protagonismo de Pakistán.

### **Reapertura de la ruta de suministros**

Todos estos asuntos son muy espinosos pero no parece que en Chicago se haya progresado o marcado un camino con el fin de resolverlos, Para Barack Obama el problema es más un Pakistán nuclear inestable que un Afganistán sin un gobierno fuerte ni democrático. Esa es la razón de que a última hora invitase a la Cumbre al presidente Zardari pese a los problemas con las autoridades de Islamabad debido al cierre de las rutas de suministros para las tropas en Afganistán, desde hace seis meses, cuando murieron de manera accidental en un bombardeo aéreo 24 soldados pakistaníes. La reapertura de esa ruta es la asignatura pendiente de la Cumbre de Chicago. Aunque para las operaciones militares no es necesaria, para una retirada logística y de tropas a gran escala si lo es.

La relación entre EEUU y Pakistán volvió a chocar una vez más en Chicago. El presidente Zardari fue invitado en el último minuto y se pensaba que podría llegarse a un acuerdo con Washington para reabrir las fronteras lo que beneficiaría a ambos países. Y es que el

---

<sup>9</sup> Tankel, Stephen. Afgan war is not over yet. CNN. 23 mayo 2012.

<sup>10</sup> Tankel, Stephen. Op. Cit.

gobierno de Islamabad cobraba unos derechos de paso de 250 dólares por camión antes de la matanza y ahora piden 5.000. El desacuerdo sobre el precio es evidente y además Islamabad también pide que EEUU se disculpe por el bombardeo que causó la muerte a los militares.

Sacar a los 130.000 soldados que tiene la OTAN, y sobre todo su colosal logística, requiere de estas vías.<sup>11</sup> Es la ruta más barata y la más directa pues la mayor parte del material bélico entraba por el puerto de Karachi. Hace medio año, el Pentágono se vio obligado a abrir otra vía alternativa a través de Rusia y Asia Central lo que aumentó los costes.

Además hay fuerzas cada vez más poderosas en Pakistán que quieren que la frontera permanezca cerrada. Varios grupos yihadistas se han unido en un lobby que se denomina Defensa de Pakistán, dirigido por Hafez Saeed que lidera el grupo terrorista Lashkar-e-Taiba, autores del atentado de Bombay en 2008 y promotores de manifestaciones en todo el país en demanda del cierre de fronteras. El grupo de presión también demanda que no haya acuerdos del gobierno de Zardari con EEUU, la OTAN y piden el fin de los ataques con aviones no tripulados a objetivos terroristas<sup>12</sup>.

Pese a que Washington puso precio a la cabeza de Saeed tras los atentados de Bombay, el líder de Lashkar-e-Taiba se regodeó de esas amenazas en la televisión pakistaní. Saeed tiene fuertes apoyos en el Ejército y los Servicios de Inteligencia (ISI) y conoce perfectamente la impopularidad de los americanos en Pakistán sobre todo tras las víctimas colaterales de civiles causadas con los aviones no tripulados y la muerte de Bin Laden en Abbottabad a manos de los Navy Seals.

El presidente Zardari tampoco goza de gran popularidad en su país y tras la muerte de su esposa la ex presidenta Bhutto ha estado en el punto de mira de Al Qaeda, Lashkar-e-Taiba y los talibán. Tras la muerte de Bin Laden ha sobrevivido a un intento de golpe de estado por parte del Ejército.

Zardari ha intentado cambiar las relaciones con la India donde visitó al presidente Singh, y a pesar de la oposición de los yihadistas y del ISI, entiende que para que Pakistán prospere debe terminar la rivalidad con el rico país vecino y abrir las fronteras al comercio. Asimismo debe dejar de invertir gran parte de sus recursos en su arsenal atómico en un país que sufre cortes de luz en sus principales ciudades de más de 20 horas.

El mandatario pakistaní también desea mejorar las relaciones con EEUU pero su campo de maniobra es limitado por el Ejército y el Parlamento que demandan las disculpas de Washington y el fin de los ataques con los *drones*. Esto último no parece viable pues forma

---

<sup>11</sup>Bassets, Lluís. Sin Hoja ni ruta. El País. 24 mayo 2012.

<sup>12</sup>Riedel, Bruce. NATO Summit's big loser: behind Obama's snub of Pakistan. The Daily Beast. 22 mayo 2012. <http://www.thedailybeast.com/articles/2012/05/22/nato-summit-s-big-loser-behind-obama-s-snub-of-pakistan.html>

parte de la nueva política de defensa de EEUU que lidera Obama y que tan buenos resultados le ha dado hasta ahora pese a las dudas sobre su legalidad. En la Cumbre de Chicago, Zardari obtuvo el desaire de Obama que no le recibió a solas, pues no estaba cerrado el acuerdo de la apertura de fronteras, y tuvo que conformarse con una reunión con Hillary Clinton.

El mayor problema de Pakistán para Obama es que puede vetar cualquier intento de negociación entre el gobierno afgano de Karzai y los talibanes cuyo liderazgo permanece en Karachi bajo el control de los servicios secretos pakistaníes<sup>13</sup>. El propio presidente de los EEUU reconoció en rueda de prensa en Chicago que los talibanes son un enemigo fuerte todavía y que Pakistán tiene que ser parte de la solución en Afganistán.<sup>14</sup>

### **Peligran los logros sociales**

El acuerdo con los talibanes o su llegada de nuevo al poder arruinarían los pequeños logros sociales que se han alcanzado. Las escuelas, carreteras y hospitales que se han construido o el incremento en el número de niños en los colegios podría no haber servido para nada.

Por ejemplo, en la provincia de Kandahar, las escuelas tienen casi 80.000 alumnos, el doble que en 2007. Además, dos tercios de los afganos tienen acceso a los servicios de salud básicos, un 8% más que bajo el poder de los talibanes. Hay 1.000 jueces, doscientos de ellos mujeres, y se celebran elecciones de manera rutinaria.

Los derechos de las mujeres han mejorado desde 2001, 69 de las 249 diputadas, el 28% del total, son mujeres. Más de la mitad de las jóvenes asisten a la escuela, lo que estaba prohibido con el régimen talibán. Según Human Rights Watch si se llega a un acuerdo con los talibán, las grandes sacrificadas serán las mujeres. Decenas de alumnas sufrieron quemaduras de los talibán en 2010 y algunos profesores sufrieron amenazas con cartas intimidatorias para que dejen de enseñar a las alumnas, y en las últimas semanas hemos visto cómo eran envenenadas.

El cansancio de 10 años sobre el terreno hace que los aliados deseen un Afganistán seguro y estable que no suponga una amenaza para la región ni para el resto del mundo sin poner el acento en los logros sociales. Y es que la guerra no ha terminado. El país asiático sigue siendo un semillero de terroristas internacionales y la inestabilidad y la muerte son constantes vitales del país.

Pese a la fuerte reducción de tropas hasta finales de 2014, no se dejarán solos a los afganos con cuyas fuerzas de seguridad cooperarán los EEUU hasta 2024. En la hoja de ruta de Chicago también se ha establecido una importante ayuda económica durante al menos 10 años con un coste de unos 4.000 millones de dólares, de los que EEUU se compromete a

---

<sup>13</sup>Riedel, Bruce. Op. Cit.

<sup>14</sup>White House. Remarks by the President at NATO Press Conference. Chicago, 21 mayo 2012. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/05/21/remarks-president-nato-press-conference>



poner la mitad. El resto se está negociando (Alemania pondría 150 millones, a España se le han pedido 30 millones) y será el próximo mes de julio en la Conferencia de donantes en Japón donde se fijarán las cantidades a aportar por los 50 países que contribuyan a la misión.

## MANTENER LAS CAPACIDADES MILITARES PRIORITARIAS

La crisis económica que golpea a Occidente también lo hace de manera indirecta con la Alianza. EEUU ve a la UE relevante para sus necesidades de Defensa y pide a los países europeos que inviertan más en seguridad.

La crisis financiera y de deuda soberana que atraviesa Europa hace difícil que se pueda aumentar su media en gastos de Defensa que ronda el 1,6% del PIB frente al 4,8% de los EEUU. Los países de europeos aportan actualmente el 20% del presupuesto de la Alianza<sup>15</sup>. El escaso presupuesto defensivo de la UE dificulta la mirada de EEUU hacia Asia. Sin un lazo transatlántico fuerte y estable es difícil que Obama pueda centrarse en el Pacífico.

Pero en Europa cada país va por su lado. Francia retirará las tropas de Afganistán este año y es probable que rebaje su partida de Defensa. Alemania aspira a liderar la Europa económica pero no participó en una operación como la de Libia y tiene previsto reducir su gasto en defensa durante los próximos 4 años.<sup>16</sup> El Reino Unido no fabricará portaaviones en una década y reducirá su presupuesto en un 7,5% hasta 2015, Dinamarca abandona sus submarinos y Holanda lo hará con sus tanques<sup>17</sup> pero invertirá en radares para sus fragatas para la defensa antimisiles de la Alianza<sup>18</sup>.

El reto de la OTAN es mantener las capacidades militares prioritarias intactas y para ello se habla de *Smart Defense*, es decir, de gastar mejor los recursos y compartirlos entre aliados que tienen confianza mutua y problemas de seguridad similares. En Chicago se ha impulsado la capacidad operativa inicial del Sistema de Defensa Antimisiles y más de 20 proyectos multinacionales de Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (ISR).

## Compra de aviones no tripulados

En Libia se demostró la debilidad en la capacidad operativa de la Alianza. Sólo 9 países aportaron aviones y después de 3 meses algunos no tenían municiones y forzaron a EEUU a enviar suministros de emergencia. El 75% de los aviones cisterna y entre el 70 y 80% las capacidades ISR las puso EEUU, por eso la OTAN ha acordado comprar un sistema de Vigilancia Terrestre con cinco aviones no tripulados que aportarán catorce de los aliados. Los

---

<sup>15</sup>Dyer, Geoff. Washington can focus on Asia only with a robust NATO. FT, 22 mayo 2012.

<sup>16</sup>Larrabee Stephen; Wilson Peter. NATO's Shrinking resources. New York Times, 16.05.12.

<sup>17</sup>Continental Drift and Nato's future. Editorial de FT, 21 Mayo 2012

<sup>18</sup>Wolf, Joerg. NATO and the R-Words: 10 takes on the Chicago Summit. Atlantic-community.org.

aeroplanos espía permitirán a los mandos militares controlar y supervisar lo que ocurre sobre el terreno en misiones futuras para actuar con la mayor precisión y los menores daños colaterales. Además se acordó continuar con las patrullas aéreas de la OTAN sobre el mar Báltico para vigilar su espacio aéreo.

### **Sistema antimisiles con tecnología USA**

En cuanto al sistema antimisiles, EEUU ha acordado con Turquía, Polonia, Rumanía, España y Alemania el despliegue de elementos críticos del mismo. También existen acuerdos con la Alianza para integrarlos en el sistema de la OTAN y el país aliado que tenga capacidades para defenderse contra misiles balísticos puede contribuir en el proyecto para defenderse de la creciente amenaza proveniente de Irán o Corea del Norte. El propio secretario General de la Alianza, Anders Forg Rasmussen, ha tenido cuidado en mentar que es un escudo defensivo y que por tanto Rusia no tiene nada que temer al respecto. EEUU es el único país con tecnología para desarrollar el sistema y para algunos países europeos su aceptación supondrá el futuro repliegue nuclear de EEUU en Europa.

El escudo antimisiles de la OTAN está ya parcialmente operativo según anunció Rasmussen durante la Cumbre de Chicago. "Es el primer paso hacia nuestro objetivo a largo plazo de dar una protección completa al territorio y la población de los países europeos de la OTAN", dijo el Secretario General de la Alianza que también mostró su deseo de llegar a un acuerdo con Moscú.

El sistema básico de mando y control, que incluye un radar avanzado estacionado en Turquía, un satélite de comunicaciones y un buque especializado en defensa antiaérea (todos ellos estadounidenses) trabajan conjuntamente entre sí y dentro del sistema de mando de la Alianza.

Las capacidades que se prevén desarrollar hasta 2018 en el sistema de defensa antimisiles de la OTAN en Europa son las siguientes:

-El Gobierno español se comprometió a llegar a un acuerdo con EE.UU. para albergar en Rota 1.200 militares y cuatro destructores con sistema de combate Aegis. Para ello es necesario reformar el Convenio de Defensa España-EE.UU. que pronto estará firmado, según confirmó el embajador de EEUU en España, Alan Solomont.

-La marina holandesa modificará el radar Smart-L de las fragatas clase «De Zeven Provinciën», lo que permitirá detectar y seguir misiles balísticos en un radio de 2.000 km<sup>19</sup>.

-En el marco de la segunda etapa del programa, Rumanía emplazará sistemas con cohetes

---

<sup>19</sup>Villarejo, Esteban. El escudo antimisiles de la OTAN comienza a estar operativo. ABC, 21 mayo 2012

interceptores Aegis en Rumanía, a orillas del mar Negro.

Por último, EE.UU. desplegará los radares de misiles SM-3 en Polonia entre 2015 y 2018, y en Turquía, también, se desplegarán radares y misiles para interceptar amenazas balísticas.

Como respuesta Rusia probó un día después de la Cumbre un nuevo misil intercontinental capaz de portar cabezas nucleares, en "respuesta" al proyecto de sistema antimisiles que la OTAN quiere estacionar en Europa.

### **Estancamiento de relaciones con Rusia**

El escudo supone para EEUU un riesgo de retroceso y estancamiento en las relaciones con Rusia que debe solventar tras las elecciones pese a que Obama afirme que es un área en la que se puede cooperar con Rusia<sup>20</sup>. El presidente Vladimir Putin envió a una delegación de bajo nivel a Chicago en una muestra de descontento hacia el proyecto. Moscú ha declarado su intención de suspender el tratado de desarme más importante de los últimos 20 años y ya se habla de desplegar misiles de medio alcance en Kaliningrado y sobre bombardeos preventivos contra el futuro escudo antimisiles<sup>21</sup>.

La Alianza contempla esa defensa antimisiles como un complemento a la irrenunciable disuasión nuclear, contra otros Estados nuclearizados y frente a los grupos terroristas. Mientras existan armas nucleares, EE UU tendrá un arsenal atómico para garantizar la seguridad de los aliados. Rasmussen subrayó la necesidad de una disuasión nuclear creíble pese a que se debe trabajar para conseguir un mundo sin armas atómicas. En Chicago se acordó una mezcla adecuada de capacidades nucleares, convencionales y de defensa antimisiles que necesita la OTAN. EEUU debería anunciar un recorte inmediato del 50% de las armas tácticas nucleares en Europa<sup>22</sup> y tender puentes para mantener una relación buena con Rusia.

### **RED MUNDIAL DE SEGURIDAD**

La Primavera Árabe y la operación de la OTAN en Libia han dado lugar a una Alianza que no sólo es operativa sino que también busca construir una red mundial de seguridad a través de la cooperación con otros trece actores estratégicos a nivel militar, político o financiero. Trabajar con mayor número de socios permite a la Alianza aumentar su legitimidad, compartir cargas financieras y beneficiarse de las capacidades de los otros; como ha

---

<sup>20</sup> White House. Remarks by the President at NATO Press Conference. Chicago, 21 mayo 2012.

<sup>21</sup>Ischinger, Wolfgan. Yes to missile defense, with Russia. New York Times, 17 mayo 2012.

<sup>22</sup>Browne, Des and Ruhe Volcker, The Challenge for NATO in Chicago. New York Times, 17 mayo 2012.

sucedido en Afganistán con 22 socios. Tanto en Europa como en África, Asia y sobre todo en el Mediterráneo y Oriente Próximo se abren nuevas cooperaciones que ayudan a que la Alianza amplíe su espacio estratégico de influencia. En esta última área mecanismos como el Diálogo Mediterráneo o la Iniciativa de Cooperación de Estambul ha forjado alianzas que pueden ayudar a controlar dos de los focos más calientes en la actualidad: Siria e Irán. Sin embargo, ambos asuntos han pasado desapercibidos en la Cumbre.

La intervención militar en Libia ha hecho más estrecha esa colaboración. Así por ejemplo, la Alianza y sus socios en el Consejo de Cooperación del Golfo están revirtiendo la relación entre ambas organizaciones para atraer a los 350 millones de habitantes del mundo árabe a la órbita de la agenda global y regional de la OTAN. Una Alianza que debe seguir siendo fiel a sus valores fundacionales (democracia, respeto a los derechos humanos e imperio de la ley); con el fin de mantener su credibilidad y ser un polo atracción a nivel mundial.

## CONCLUSIONES

Ante la crisis económica que sufre Occidente, EEUU tenía ante sí varios retos en la Cumbre de Chicago para los que se ha marcado una hoja de ruta:

-Conseguir una transición ordenada y segura en Afganistán sin abandonar a su suerte a los afganos y con la desaparición de Al Qaeda.

EEUU ha evitado, de momento y pese a la salida de Francia en 2012, que haya una retirada de tropas en estampida. Necesitará que en la Conferencia de Donantes de Japón, los aliados y socios financien una compleja “posguerra” y que Pakistán abra su frontera para que la retirada militar y logística se haga menos compleja.

Zardari podría ceder a cambio de una suculenta cantidad de dinero pero la presión interna por parte de los talibanes en contra de la apertura es cada día mayor. Si a eso se añaden las víctimas colaterales de los aviones no tripulados, la situación en Afganistán puede enquistarse a nivel político y retrasar la salida de tropas. La guerra no está ganada y la estabilidad del país asiático está en el aire.

-Mantener la operatividad y las capacidades militares prioritarias en tiempo de crisis y recortes de manera productiva e inteligente y mejorar la relación con Rusia pese al escudo antimisiles.

Pese a los presupuestos restrictivos en Defensa a los que se enfrentan los países de la UE y el Pentágono, en Chicago se ha comenzado la Smart Defense y se ha conseguido un acuerdo para invertir en sistemas de vigilancia mediante aviones no tripulados. Washington necesita que Europa remonte económicamente para poder centrarse en Asia.

En cuanto al escudo antimisiles está en fase embrionaria pero con unos plazos muy claros. La

tecnología es americana y molesta sobremanera a Rusia con quien EEUU para dispuesto a cooperar para rebajar tensiones, aunque habrá que esperar a las presidenciales del próximo mes de noviembre.

-Ampliar la red de socios a nivel mundial.

La OTAN que sale de Chicago está dispuesta a ser hub para la seguridad mundial. Los países que avanzan hacia la democracia necesitan de la Alianza, y ésta necesita de nuevos socios en distintas áreas del mundo para poder cooperar a nivel militar, político o financiero.

EEUU sale bien parado de una cumbre en la que la austeridad económica era la auténtica protagonista. Pese a la restricción presupuestaria, los retos de Chicago están en vías de poder alcanzarse, unos más que otros, aunque no sea a largo plazo.

i

*Miguel Ángel Benedicto Solsona*  
*Profesor Imagen Exterior y Diplomacia Pública UEM*  
*Jefe Internacional de Telemadrid*

---

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.