

50/2015

15 de mayo de 2015

*David J. Garcia Cantalapiedra**

EL FORO GLOBAL CONTRA EL TERRORISMO
Y LA REESTRUCTURACIÓN DE LA POLÍTICA
CONTRATERRORISTA DE ESTADOS UNIDOS
DURANTE LA ADMINISTRACIÓN OBAMA:
OPORTUNIDADES Y PROBLEMAS

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

EL FORO GLOBAL CONTRA EL TERRORISMO Y LA REESTRUCTURACIÓN DE LA POLÍTICA CONTRATERRORISTA DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LA ADMINISTRACIÓN OBAMA: OPORTUNIDADES Y PROBLEMAS

Resumen:

La idea de crear el Foro Global Contra el Terrorismo en 2011 como foro consultivo para la lucha contra el terrorismo desde un punto de vista búsqueda de estrategias sociales para combatirlo, ha sido uno de los pilares más innovadores de la revisión de la política contraterrorista de EEUU en su faceta internacional desde la cancelación de la GWOT en 2010. Aunque esta revisión, creada desde la idea de uso del "Smart Power" en política exterior, ha introducido nuevas estrategias e instrumentos de indudable valor, también ha creado también una serie de cuestiones acerca de la coherencia interna en una política que aspira a ser integral y su papel dentro del régimen internacional para la lucha antiterrorista. Al mismo tiempo ha abierto un duro debate debido a su percepción como mecanismo de acercamiento a Turquía y a otros estados musulmanes por parte de EEUU, sobre todo dado el progresivo empeoramiento de las relaciones entre ambos estados desde 2003, mientras se excluía a Israel de dicho foro.

Abstract:

The Global Counterterrorism Forum was born in 2011 as a consultative forum for the fight against terrorism, using a distinctive approach to combat it based on a search for social strategies. It has been one of the most innovative pillars of the US counterterrorism policy review in its international facet from the cancellation of the GWOT in 2010. Although this review, created from the idea of using "Smart Power" in foreign policy, has introduced new strategies and tools of great value, he also has created a number of issues about the internal consistency of a policy that aims to be comprehensive and its role within the international regime for combating terrorism. At the same time it has opened a fierce debate due to its perception as a means of rapprochement with Turkey and other Muslim states by the US, especially given the progressive deterioration of relations between the two states since 2003, while excluding Israel from the forum.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

David J. Garcia Cantalapiedra

Palabras clave:

Terrorismo, violencia extremista, política exterior, foro global, Estados Unidos, Turquía, Israel.

Keywords:

Terrorism, violent extremism, foreign policy, global forum, USA, Turkey, Israel.

David J. Garcia Cantalapiedra

INTRODUCCIÓN

El 18 de febrero de 2015, la Administración Obama celebraba una cumbre de 3 días en Washington sobre la creación de estrategias para contrarrestar el extremismo violento (Countering Violent Extremism, CVE)¹, uno de los primeros programas que había lanzado la Casa Blanca en 2011 basado en 3 ideas básicas: (1) mejorar la participación y el apoyo a las comunidades locales que pueden ser blanco de los extremistas violentos; (2) la construcción de capacidades expertas en el gobierno y las fuerzas de seguridad para la prevención del extremismo violento; y (3) contrarrestar la propaganda extremista violenta mientras se promocionan los ideales de EEUU². Este es también uno de los programas básicos del Foro Global contra el Terrorismo (Global Counterterrorism Forum GFCT)³, que desarrolla, a través del *International Center of Excellence for Countering Violent Extremism* (CVE), Hedayah, el Countering Violent Extremism (CVE) Working Group, co-presidido por Gran Bretaña y Emiratos Árabes Unidos⁴. Este programa en concreto, y el GFCT, van a ser lanzados por el Departamento de Estado dentro de la revisión de la Administración Obama de la política contraterrorista de EEUU hacia la creación de una estrategia más integral⁵. Uno de los primeros resultados de esta revisión fue la creación de una nueva estrategia nacional contraterrorista⁶ y toda una serie de reestructuraciones de las instituciones encargadas de la

¹ <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/02/18/fact-sheet-white-house-summit-countering-violent-extremism>

² "Empowering Local Partners to Prevent Violent Extremism in the United States", August 2011. https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/empowering_local_partners.pdf, "Strategic Implementation Plan for Empowering Local Partners to Prevent Violent Extremism in the United States". December 2011. <http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/sip-final.pdf>. En gran medida esta política sigue las conclusiones que establecía el informe que realizó la división de inteligencia del departamento de policía de Nueva York en 2007, que posteriormente sería también la base de la propia estrategia del FBI. Véase Mitchell D. Silber and Arvin Bhatt, *Radicalization in the West: The Homegrown Threat*, City of New York Police Department, Intelligence Division, New York, 2007. http://sethgodin.typepad.com/seths_blog/files/NYPD_Report-Radicalization_in_the_West.pdf; El estudio NYPD describe un proceso de cuatro pasos general de radicalización que conduce al terrorismo. En primer lugar, existen individuos en una fase previa a la radicalización en las que llevan una vida sin darse cuenta o desinteresado por la yihad violenta o por el Islam fundamentalista salafista. A continuación, se pasan por identificación en el que algún tipo de crisis personal (pérdida del empleo, la alienación social, la muerte de un familiar, conflicto internacional) le insta a explorar el salafismo. En tercer lugar, los individuos se someten a adoctrinamiento o la adopción de ideales jihadistas combinados con visiones salafistas. El estudio indica que normalmente hay un "sancionador espiritual" o figura carismática que juega un papel central en el proceso de adoctrinamiento. Finalmente, los individuos radicalizados pasan a la "jihadización", donde se identifican como yihadistas violentos, y se dibujan en la planificación de un ataque terrorista.

³ Para una descripción de sus fines y su estructura véase Ramírez Morán, David. FORO GLOBAL CONTRA EL TERRORISMO (GCTF GLOBAL COUNTER TERRORISM FORUM). Documento informativo. IEEE. 24 de diciembre de 2014. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2014/DIEEEI16-2014_Foro_Global_Contra_el_Terrorismo_DRM.pdf

⁴ <https://www.thegctf.org/web/guest/countering-violent-extremism>

⁵ <http://www.state.gov/j/ct/programs/>

⁶ The White House. National Strategy for Counterterrorism. June 2011.

David J. García Cantalapiedra

política contraterrorista en EEUU y de su estrategia en el exterior, además de toda una serie de nuevos programas. Este esfuerzo comprensivo se enfocaba en una reevaluación de la política de Guerra Global contra el Terror (GWOT) y sus diferentes escenarios (Irak, Afganistán, Sahel, Cuerno de África, Sudoeste de Asia) creados por la Administración Bush desde 2001, comenzando con la Estrategia de Seguridad Nacional de 2010, donde incluso se eliminaba la GWOT como término y como concepción⁷. En este sentido, la Administración Obama a través de esa revisión realmente plateaba reducir la militarización de la política exterior de EEUU⁸ y por ende de la política antiterrorista⁹, sobre todo a través de una nueva aproximación, el uso del *Smart Power*¹⁰. Así, la Secretaria de Estado Hillary Clinton lanzaba esta nueva aproximación ya en 2009¹¹, la cual tendría su concreción en el plan de revisión de la postura del Departamento de Estado (Quadrennial Diplomacy and Development Review), un plan para priorizar la capacidad de “poder civil” de EEUU, coordinando los recursos de todas las agencias civiles y una mejora de esa coordinación con el Pentágono. En este marco general, y bajo la dirección del Departamento de Estado, aparece la iniciativa para crear un foro de discusión entre las sociedades civiles para la lucha contra el terrorismo que se convertiría en el GFCT. Este nació en la Administración Obama como respuesta a cierta

http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/counterterrorism_strategy.pdf

⁷ The White House. National Security of the United States. May 2010. Pág. 20.

http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf

⁸ Para ver la aplicación de esta idea ya desde el comienzo de su mandato véase García Cantalapiedra, David. “La “doctrina Obama”, la teoría de “Guerra Limitada” y la nueva política exterior de EEUU; ¿hacia una nueva política neo-nixoniana?”. *UNISCI Papers* Nº 28. Enero 2012.

<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI%20DP%2028%20-%20GARCIA.pdf>

⁹ Sin embargo, la prensa española (e internacional) solo se hizo eco de esta tendencia ya en 2014 tras el discurso del Presidente Obama en la Academia Militar de EEUU en West Point en mayo de 2014.

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>; entre otros por ejemplo: Obama quiere desmilitarizar la política exterior de EE.UU.

Thomas Sparrow, BBC Mundo, Washington.

http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/05/140528_eeuu_obama_discurso_exterior_guerra_tsb; Obama anuncia la desmilitarización de la política exterior de Estados Unidos. ABC, 28/5/2014

<http://www.abc.es/fotos-internacional/20140528/obama-anuncia-desmilitarizacion-politica-1612669487449.html>; Obama defiende un liderazgo multilateral y pacífico de Estados Unidos. El presidente de EE UU renuncia a cualquier tipo de intervención bélica en el conflicto sirio. El País Internacional. Marc Bassets,

Washington, 28 May 2014.

http://internacional.elpais.com/internacional/2014/05/28/actualidad/1401286861_552594.html

¹⁰ CSIS. Commission on Smart Power. A smarter, more secure America. Center for Strategic and International Studies. 2007. http://csis.org/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf

¹¹ “I believe that American leadership has been wanting, but is still wanted. We must use what has been called ‘smart power’: the full range of tools at our disposal — diplomatic, economic, military, political, legal, and cultural — picking the right tool, or combination of tools, for each situation. With smart power, diplomacy will be the vanguard of foreign policy. This is not a radical idea. The ancient Roman poet Terence, who was born a slave and rose to become one of the great voices of his time, declared that ‘in every endeavor, the seemingly course for wise men is to try persuasion first’. Nomination Hearing To Be Secretary of State. Testimony. Hillary Rodham Clinton. Secretary of State, Secretary of State. Statement before the Senate Foreign Relations Committee. Washington, DC. January 13, 2009.

<http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/01/115196.htm>

David J. Garcia Cantalapiedra

frustración en los marcos de cooperación internacional antiterrorista y como una nueva aproximación. Esto sin duda es lo más original e innovador, sobre todo como foro que ayude a combatir la radicalización y el extremismo que lleva al terrorismo. La idea se hizo pública en la reunión del G-8 en Francia en mayo de 2011, ya que la administración norteamericana veía que el *G-8 Counterterrorism Action Group* (CTAG) se percibía como un proyecto más de los estados occidentales con su propia agenda y prioridades. En este sentido, cualquier iniciativa debía evitar los bloqueos y conflictos que se producían en la ONU o en otros procesos de dialogo debidos al conflicto árabe-israelí. Sin embargo, el GFCT¹² se concibió en septiembre de 2011 para la participación una amplia variedad de estados musulmanes en sus miembros fundadores¹³ y una red de socios que incluye una cooperación importante con Naciones Unidas, otras organizaciones internacionales como el Consejo de Europa, la Interpol, la Unión Africana, APEC, la Comunidad Económica de los Estados Africanos Occidentales (ECOWAS) o la OSCE y se estructura junto con todo el régimen internacional de lucha contra el terrorismo. En cierta manera podría parecer un organismo incluso redundante dada la gran panoplia de mecanismos e instrumentos existentes en esta área ya existentes en el marco de la ONU. Pero ha sido capaz de establecer un presupuesto de 175 millones de dólares para el desarrollo de programas de fortalecimiento de instituciones jurídicas relacionadas con la lucha antiterrorista y códigos de conducta en cuanto a secuestros y des-radicalización¹⁴. El Departamento de Estado norteamericano en particular, dentro de la revisión de la política contraterrorista de EEUU por la Administración Obama durante 2009-11, consideraba que era prioritario ampliar la cooperación en la lucha antiterrorista más allá de los estados occidentales e incluso más allá de las comunidades de inteligencia y las fuerzas armadas. Se buscaba ampliar el enfoque para incluir los esfuerzos civiles, en particular las relacionadas con el estado de derecho y el imperio de la ley e invertir en ayudar a construir la capacidad de la sociedad civil y de las instituciones del estado de derecho en los estados para que pudieran hacer frente a estas mismas amenazas. Así se unían los esfuerzos y estados del G-8 CTAG con estados musulmanes y otras potencias en un foro tecnocrático que intentara evitar las barreras políticas trayendo especialistas como fiscales, jueces, los administradores de prisiones, y fuerzas de fronteras, con académicos, educadores, ONGs y redes de la sociedad civil.

¹² Para una descripción de sus fines y su estructura véase Ramírez Morán, David. FORO GLOBAL CONTRA EL TERRORISMO (GCTF GLOBAL COUNTER TERRORISM FORUM). Documento informativo. IEEE. 24 de diciembre de 2014. http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2014/DIEEEI16-2014_Foro_Global_Contra_el_Terrorismo_DRM.pdf

¹³ Argelia, Australia, Canadá, China, Colombia, Dinamarca, Egipto, Unión Europea, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Jordania, Marruecos, Países Bajos, Nueva Zelanda, Paquistán, Qatar, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, España, Suiza, Turquía, Emiratos Árabes Unidos, Reino Unido y Estados Unidos.

¹⁴ <http://www.state.gov/documents/organization/206397.pdf>

David J. Garcia Cantalapiedra

LA IMPLEMENTACIÓN DE LA NUEVA POLÍTICA CONTRATERRORISTA DE EEUU Y EL PAPEL DEL GCTF

Así, el Departamento de Estado tomaba un papel prioritario en la política contraterrorista dentro de la revisión general en la política exterior de EEUU en detrimento del Departamento de Defensa¹⁵. Un ejemplo de ello es la creación del *Center for Strategic Counterterrorist Communications* en el Departamento de Estado el 9 septiembre de 2011, para reforzar, integrar y coordinar la política de comunicación estratégica de EEUU para combatir el terrorismo y el extremismo en todo el mundo en un esfuerzo por contrarrestar las acciones y la ideología de al-Qaida y sus grupos afiliados. Está quizá es una de las herramientas con más éxito de las establecidas a nivel gubernamental con campañas dirigidas sobre todo a contrarrestar la propaganda, las narrativas y mensajes de grupos terroristas, sobre todo en las redes sociales. El 4 de enero de 2012, el Departamento de Estado transformó la antigua Oficina del Coordinador de Contraterrorismo en la Oficina de Contraterrorismo para fortalecer la capacidad del Departamento en misiones antiterroristas en todo el mundo¹⁶. La misión de la Oficina se establecía para llevar a cabo una capacidad contraterrorista en el exterior por parte del sector civil de la administración y contribuir al esfuerzo de las fuerzas armadas y del Pentágono. En este sentido, el GCTF se ve como el instrumento internacional para llevar a cabo ese aspecto contraterrorista desde el ámbito civil internacional, como una plataforma activa para el desarrollo de buenas prácticas no vinculantes jurídicamente y para la prestación de asistencia para la creación de capacidades (capacity-building assistance). Bajo su égida, tres instituciones han surgido para abordar aspectos específicos de la lucha contra el terrorismo. En Abu Dhabi, Hedayah fue establecido para centrarse en la investigación CVE, la capacitación y el diálogo. En este sentido España participó activamente en esta área en uno de sus aspectos como es el tratamiento de las víctimas del terrorismo, organizando la GCTF High-Level Conference on Victims of Terrorism el 9 y 10 de julio de 2012 en Madrid, donde se adoptó la declaración sobre Víctimas del Terrorismo de Madrid (Madrid Declaration on Victims of Terrorism) y un borrador de plan de acción sobre las Víctimas del Terrorismo¹⁷. La segunda institución que quedaría sita en Malta

¹⁵ Por ejemplo véase Secretary of State Hillary Rodham Clinton and Defense Secretary Robert Gates testimony before the Senate Foreign Relations Committee hearing on Afghanistan. December 2009. <http://www.understandingwar.org/reference/senate-armed-services-committee-hearing-afghanistan-transcript> ; Gates, Robert. "Helping Others Defend Themselves. The Future of U.S. Security Assistance". *Foreign Affairs*. June 2010. <http://www.foreignaffairs.com/articles/66224/robert-m-gates/helping-others-defend-themselves>

¹⁶ Ambassador Daniel Benjamin, Establishment of the Bureau of Counterterrorism, Jan. 4, 2012. <http://www.state.gov/j/ct/rls/rm/2012/180148.htm>

¹⁷ https://www.thegctf.org/documents/10295/24412/12July27_GCTF+Madrid+Declaration_English.pdf los trabajos comenzados allí darían como fruto posteriormente el documento Madrid Memorandum on Good Practices for Assistance to Victims of Terrorism Immediately after the Attack and in Criminal Proceedings.

David J. Garcia Cantalapiedra

sería el Instituto Internacional para la Justicia y el Estado de Derecho (International Institute for Justice and the Rule of Law, IJJ) fue establecido para centrarse en los aspectos de la justicia penal en las actividades de lucha contra el terrorismo y la CVE; y el *Global Community Engagement and Resilience Fund* (GCERF) se puso en marcha recientemente para facilitar el apoyo a las comunidades de base y organizaciones de la sociedad civil que trabajan para aumentar la resiliencia contra el extremismo violento. Así, uno de sus últimos resultados ha sido la elaboración y adopción del Memorando de Rabat sobre buenas prácticas para combatir de forma eficaz el terrorismo en el sector del derecho penal¹⁸. El Memorando Rabat es un ejemplo de un documento de "buenas prácticas" que proporciona un protocolo de prácticas de investigación y enjuiciamiento aceptadas (por ejemplo, el desarrollo y el uso de testigos colaboradores, o el uso de una forma de negociación de los cargos) que se están aplicando en todo el mundo como componentes clave de un régimen jurídico completo contraterrorista. En este sentido según el coordinador de la Oficina de Contraterrorismo del Departamento de Estado, el embajador Daniel Benjamin, el objetivo principal de la asistencia de contraterrorismo a países extranjeros es ayudarles a alejarse de los enfoques represivos hacia el desarrollo de verdaderas estructuras de Estado de Derecho: "The better our partners are at using their criminal justice agencies to prosecute, adjudicate and incarcerate terrorists, the less they will resort to extralegal methods to crack down on a domestic threat. Moreover, our security benefits when countries deal with threats within their own borders—so that those threats don't balloon and demand that we act, and so we don't need to take the kind of dramatic steps that inevitably cause a backlash and radicalization. That is why we're working closely with our interagency partners—the Departments of Justice, Homeland Security, and Defense—to help foreign partners develop their law enforcement and justice sector institutions and to secure their borders".¹⁹

El embajador Benjamin justificaba así este enfoque desde una filosofía menos intervencionista por parte de EEUU, reduciendo la carga económica, donde los socios y

https://www.thegctf.org/documents/10162/159881/13Sep19_Madrid+Memorandum.pdf. Véase también Carola García-Calvo y Fernando Reinares. ¿Cómo evitar los procesos de radicalización yihadista en nuestra sociedad?: consideraciones sobre la experiencia británica. Real Instituto Elcano. ARI 88/2012. 18/12/2012. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/e7bf6e804ddb8122bbb0bbb58c6e4bde/ARI88-2012_Garcia-Calvo_Reinares_Radicalizacion_yihadista_experiencia_britanica.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=e7bf6e804ddb8122bbb0bbb58c6e4bde. En este sentido España ha elaborado un Plan Estratégico Nacional de Lucha contra la radicalización violenta.

http://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/referencias/documents/2015/refc20150130e_1.pdf

¹⁸ Global Counterterrorism Task Force, The Rabat Memorandum on Good Practices For Effective Counter Terrorism Practice in the Criminal Justice Sector 1,

<http://www.thegctf.org/documents/10162/38299/Rabat+Memorandum-English>

¹⁹ U.S. Department of State, Global Counterterrorism: A Progress Report, Dec. 18, 2012,

<http://www.state.gov/j/ct/rls/rm/2012/202179.htm>

David J. Garcia Cantalapiedra

aliados deben tener la responsabilidad de la lucha contra el terrorismo en sus territorios y jurisdicciones desde el imperio de la ley y las buenas prácticas internacionales, ayudaría a mejorar la imagen de EEUU, mientras se reduce la necesidad de intervención directa norteamericana que tiende a producir reacciones negativas. Además un foro multilateral haría más fácil para iniciar conversaciones difíciles sobre el terrorismo con estados con mayoría musulmana que pudieran ser más difícil en un entorno estrictamente bilateral.

PROBLEMÁTICA

Sin embargo, el nuevo enfoque producido por la Administración Obama no está libre de problemas, tanto técnicos, conceptuales, y políticos. En este último aspecto surgieron enmarcados en el contexto de las relaciones de EEUU con dos de sus aliados más importantes: Turquía e Israel. En el primer caso, pero relacionado con el segundo, se ofreció a Turquía co-sponsorizar la idea del GCTF probablemente en un intento de acercar posiciones en un momento de progresivo empeoramiento de las relaciones entre ambos estados desde la invasión de Irak en 2003 y sus diferencias en el tratamiento del terrorismo, el apoyo explícito del primer ministro Erdogan a Hamas y las malas relaciones con Israel a causa del caso de la flotilla de Gaza. Al mismo tiempo, no se invitaba a Israel a formar parte de la iniciativa. Esto levantó una autentica tormenta política en Washington con la protesta de diferentes sectores pro-israelíes contra esta exclusión: desde los senadores Joseph Lieberman y Mark Kirk en carta abierta a la Secretaria Clinton, pasando por lobbies como el American Israel Public Affairs Committee (AIPAC) o incluso el afamado Centro Simon Wisenthal. El Departamento de Estado temía que la participación de Israel en las etapas formativas podría haber socavado todo el esfuerzo dado que el objetivo, de acuerdo a su razonamiento, era establecer un foro apolítico y técnico que incluía tanto los socios tradicionales en la lucha contraterrorismo como los más nuevos, un foro que podría centrarse en cuestiones prácticas de preocupación común en lugar de la política. Preocupaba que si el tema central desde el principio era si Israel debía ser un miembro, sería difícil alejar las discusiones politizadas que suceden en la ONU y en otros organismos. Como compensación se había asociado desde la puesta en marcha del GCTF, a través de su puesto como coordinados para asuntos legales de la Dirección Ejecutiva Contraterrorista de Naciones Unidas (UNCTED), a David Scharia, que había sido fiscal sobre temas de seguridad nacional en Israel. Sin embargo esto no ha compensado la ausencia israelí del foro, y tampoco ha contribuido a mejorar el deterioro de las relaciones entre Israel y EEUU.

La potenciación del factor “civil” en la lucha contra el terrorismo puede que haya desequilibrado la búsqueda de un enfoque y una estrategia integral al buscar precisamente un mayor reequilibrio en la aproximación al problema. Por ejemplo, el Memorando Rabat

David J. Garcia Cantalapiedra

guarda silencio sobre el beneficio de incorporar un enfoque interinstitucional entre civiles y militares que incorpora recursos y capacidades militares en el contraterrorismo. Debido a esta omisión significativa, el memorándum, en su esfuerzo de potenciar el aspecto jurídico-legal, se queda corto de un marco para basar los esfuerzos de creación de capacidad integral contraterrorista. También, la creación de un procedimiento del uso de la fuerza en las operaciones contraterroristas de EEUU no se creó realmente (al menos de forma pública) hasta mayo de 2013 con el establecimiento a través de una directiva clasificada (Presidential Policy Guidance, PPG) que se dio a conocer por la Casa Blanca en una versión desclasificada y pública²⁰, medida algo retrasa dados los problemas jurídicos que se han producido en términos de capacidad y autoridad para ciertas acciones contra objetivos terroristas. Se han producido también profundos debates sobre los estudios llevados a cabo en el ámbito del programa clave, tanto en el Departamento de Estado como en el GCTF, como es el extremismo violento. Sin embargo, en este contexto, y siguiendo las iniciativas del GCTF y de la Administración Obama, el Consejo de Seguridad ha reforzado esta línea de actuación en la resolución 2178 sobre combatientes terroristas extranjeros²¹. El Secretario General de la ONU Ban Ki-moon establecía en la reunión del Consejo de Seguridad el 24 de septiembre de 2014: “the world is witnessing a dramatic evolution in the nature of the terrorist threat... Eliminating terrorism requires international solidarity and a multifaceted approach—among the many tools we must use we must also **tackle the underlying conditions that provide violent extremist groups the opportunity to take root.** (la negrita es mía)²². Sin embargo, la cuestión de la radicalización que acaba llevando al terrorismo está lejos de estar aclarada, ya que existe un debate acerca de si la radicalización comienza o se produce en términos cognitivos o de conducta²³, o si ni siquiera existe²⁴, aunque probablemente el mayor

²⁰ U.S. Policy Standards and Procedures for the Use of Force in Counterterrorism Operations outside the United States and Areas of Active Hostilities. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/05/23/fact-sheet-us-policy-standards-and-procedures-use-force-counterterrorism>

²¹ UN Security Council, S/RES/2178, 24 September 2014. http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_res_2178.pdf

²² “Secretary-General’s Remarks to Security Council High-Level Summit on Foreign Terrorist Fighters,” 24 September 2014, <http://www.un.org/sg/statements/index.asp?nid=8040>.

²³ En este sentido véase la obra de uno de los mayores expertos sobre radicalización. Naumman, Peter. “The trouble with radicalization”. *International Affairs*, 89. 2013. Págs. 873–893. El advertía también que en el proceso de radicalización existen 3 elementos básicos, esto es, agravio, ideología / narrativa, y la movilización, pero que el proceso no tiene por qué seguir unos pasos claros o prescritos, y que ambos, procesos y elementos básicos dependen del individuo, habiendo diferentes procesos de radicalización y por tanto de des-radicalización. También, en una dura crítica a la cumbre sobre extremismo violenta en Washington véase Byrman, David. Five myths about violent extremism. *The Washington Post*. 13-02-2015. http://www.washingtonpost.com/opinions/five-myths-about-violent-extremism/2015/02/13/2dc72786-b215-11e4-827f-93f454140e2b_story.html. También Jeremy Shapiro. Countering Violent Extremism: The quixotic quest for a rational policy on terrorism. February 16, 2015. <http://www.brookings.edu/blogs/order-from-chaos/posts/2015/02/16-the-summit-on-counter-violent-extremism>

²⁴ El propio Naumman advierte contra estas posiciones. Véase Andrew Hoskins and Ben O’Loughlin, ‘Media

David J. Garcia Cantalapiedra

problema sea la propia diferencia de enfoques al tratar la radicalización²⁵. En este estado de cosas se atisba una apreciable diferencia incluso entre los miembros del GCTF, visible en la cumbre sobre CVE en Washington en febrero de 2015 donde se plateaba incluso una diferencia de fondo en su concepción y tratamiento: sobre si la mejor estrategia contra el extremismo violento es a través de los derechos humanos y la sociedad civil o mediante “un puño de hierro”²⁶. En un sistema internacional en un proceso de transformación política, económica y social tan profundo, probablemente ambos debates, estén, desgraciadamente, para quedarse.

i

David J. Garcia Cantalapiedra*
Profesor Depto. Estudios Internacionales
Facultad CC. Politicas. UCM

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

and the myth of radicalization’, *Media, War and Conflict* 2: 2, 2009,
<http://mwc.sagepub.com/content/2/2/107.full.pdf>

²⁵ Naumman, págs.. 892-93.

²⁶ “There is a very profound conceptual disagreement about whether the best way to counter violent extremism is through human rights and civil society or through an iron fist,” said Marc Lynch, director of the Institute for Middle East Studies at George Washington University. The Obama administration wants “to project the human rights side, but you look at the people they’re working with and fighting alongside, and there’s a lot more to it than that.” On Terror, Gentle Hand or Iron Fist. Obama Calls for Expansion of Human Rights to Combat Extremism. NYT. Feb. 19, 2015. http://www.nytimes.com/2015/02/20/world/obama-extremism-summit.html?_r=0