

47/2016

13 de mayo de 2016

*Javier Gil Guerrero**

Operación Inherent Resolve: Una
campaña de bajo coste, baja
intensidad y baja participación

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

Operación Inherent Resolve: Una campaña de bajo coste, baja intensidad y baja participación

Resumen:

La coalición liderada por Estados Unidos en la lucha contra el Estado Islámico (EI) ha llevado a cabo una campaña de bombardeos durante 18 meses en los que el EI todavía no ha sido derrotado. Este análisis pretende examinar las características de la campaña, sus razones y objetivos, y revelar sus puntos de inflexión. Sólo mediante una adecuada comprensión del esfuerzo bélico contra el EI puede entenderse la duración de la misma y la aparente limitación de los resultados que ha logrado hasta la fecha.

Abstract:

The US-led coalition against the Islamic State (ISIS) has carried an aerial campaign lasting for 18 months in which ISIS has not yet been defeated. This analysis attempts to examine the highlights of the campaign, its motives and goals, and rationalize its inflexion points. Only through an adequate understanding of the military effort against the ISIS can it be understood the duration of the campaign and the apparent limitation of the results obtained to date.

Palabras clave:

Operación *Inherent Resolve*, Estados Unidos, Estado Islámico, Siria, Irak, Campaña Militar Aérea.

Keywords:

Operation Inherent Resolve, United States, Islamic State, Syria, Iraq, Aerial Military Campaign.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Con el nombre de operación *Inherent Resolve* (“Determinación Inherente”) se denominan las operaciones militares que en los últimos 18 meses ha llevado a cabo el ejército norteamericano contra el Estado Islámico (EI) en Irak y en Siria. Pasaron semanas antes de que el gobierno estadounidense se decidiera a bautizar los ataques aéreos contra el EI, un hecho inédito que trajo las críticas de la prensa y el Congreso. Finalmente en Octubre de 2014 Obama se avino a reconocer la existencia de la campaña militar y a darle un apodo. Pero como veremos en éste artículo, la ironía del nombre es que si algo no ha caracterizado la campaña de bombardeos contra el EI ha sido la “determinación” o la “resolución.”

Aunque por *Inherent Resolve* se engloban tan sólo las operaciones militares llevadas a cabo por fuerzas estadounidenses, en la práctica se ha usado el nombre para denominar las operaciones militares de la coalición de países contra el EI que lidera Estados Unidos. Aunque impreciso, en éste artículo usaré el término de la operación para referirme a la campaña aérea de la coalición. El objeto de este estudio es analizar mediante el volumen de datos disponibles las características de la campaña; sus debilidades y fortalezas.

Bajo coste

El primer rasgo notable de las operaciones militares contra el EI es su bajo coste, especialmente cuando se comparan con otras intervenciones militares lideradas por Estados Unidos tras el fin de la guerra fría. Parece claro que desde el comienzo la apuesta ha sido luchar contra el EI usando el mínimo de recursos necesarios.

En los 18 meses de campaña el Pentágono ha gastado 5,500 millones de dólares (un coste muy inferior a los 59,000 millones que cuesta la misión en Afganistán cada año). Esto supone un coste de 10 millones por día (la cifra diaria fue de 8 millones hasta el verano de 2015, con el incremento de ataques desde el verano el coste medio por día ha aumentado en dos millones).¹ Del total gastado, 1,300 millones se han destinado a munición y el 70 por ciento del gasto total ha ido destinado a las fuerzas aéreas, lo que resalta, como es obvio, la naturaleza eminentemente aérea de la intervención militar.²

¹ Oriana Pawlyk, “Air war against Islamic State group cost \$5.5 billion,” Air Force Times, 16 de enero de 2016, <http://www.airforcetimes.com/story/military/pentagon/2016/01/12/air-war-against-islamic-state-group-cost-55-billion/78690338/>

² Marcus Weisgerber, “Pentagon Running Low on Smart Bombs for ISIS Campaign,” 2 de febrero de

Comparación del coste de las campañas militares (en dólares constantes) ³

	Coste Total (billones/dólares)	Duración (número días)	Coste por día (millones/día)
Irak, 1991	102	43	2372
Afganistán, 2001-2010	321	3372	95
Irak, 2003-2010	784	2843	275
Libia, 2011	1.65	210	7.8
Irak, Siria, 2014-2016	5.5	542	10

Resulta evidente que la administración Obama ha optado por llevar a cabo una operación de bajo coste, al margen de las necesidades estratégicas. Esto explica por qué Estados Unidos lleva 18 meses luchando contra el EI sin derrotarlo a pesar del enorme desequilibrio de recursos (El presupuesto de defensa norteamericano en 2015 fue 299 veces superior al presupuesto total manejado por el Estado Islámico ese mismo año).⁴ En éste sentido, la actual campaña en Irak y Siria sigue el modelo ensayado por Obama en 2011 en Libia: una campaña aérea de baja intensidad sin tropas sobre el terreno. No es casualidad que en varios de los gráficos de éste artículo, los datos más similares a los de la operación *Inherent Resolve* sean siempre los de la intervención libia de 2011.

Baja intensidad

Esta economización de recursos ha implicado una baja intensidad de ataques contra posiciones del EI y del uso de munición en las misiones. Como se puede apreciar en el

2016, <http://www.defenseone.com/management/2016/02/pentagon-running-low-smart-bombs-isis-campaign/125609/?oref=d-dontmiss>

³ Stephen Daggett, "Costs of Major U.S. Wars," *Congressional Research Service*, 29 de junio de 2010, <https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/RS22926.pdf> ; "CNN Fact Check: Comparing costs of Iraq, Libya missions," CNN, 23 de octubre de 2012, <http://edition.cnn.com/2012/10/23/politics/fact-check-libya-cost/> y elaboración propia.

⁴ Datos del presupuesto de Defensa de Estados Unidos en 2015: <https://www.nationalpriorities.org/campaigns/military-spending-united-states/> Sobre las finanzas del Estado Islámico, ver: <https://www.alaraby.co.uk/english/news/2015/1/4/islamic-state-group-sets-out-first-budget-worth-2bn> y <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2015/11/18/how-isis-makes-its-money/> Los datos están basados en declaraciones de altos cargos del Estado Islámico así como documentos confidenciales del mismo filtrados a la prensa.

cuadro siguiente, los bombardeos contra el EI han ido aumentando progresivamente desde julio de 2015, cuando las cifras del primer año de operaciones se hicieron públicas y quedó al descubierto el mínimo uso de la fuerza llevado contra el EI hasta entonces. El escrutinio de los medios de comunicación y las críticas de politólogos, militares y políticos forzó a la administración Obama a incrementar los bombardeos contra el EI.

Número de bombas empleadas en la operación *Inherent Resolve*⁵

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
2014								268	932	1,746	1,458	1,888	6,292
2015	2,426	1,853	1,685	1,862	2,145	1,683	2,823	2,758	2,380	2,694	3,271	3,150	28,730
2016	2,695												2,695

Pese al bajo número de bombas arrojadas, el aspecto más revelador es que esa pequeña cantidad de bombas empleadas ha supuesto una mella notable en las reservas de munición. Los más de 35,000 misiles y bombas usados por la fuerza aérea y la armada de Estados Unidos hasta diciembre de 2015, han supuesto, en palabras del Comandante en Jefe de la fuerza aérea Mark Welsh, un gasto superior a la actual capacidad de reposición. Durante la campaña, Estado Unidos ha arrojado bombas en mayor cantidad de las que produce, especialmente desde el verano de 2015, donde se ha dado un incremento en los bombardeos. En 2014, los pilotos usaron su armamento en tan sólo un tercio de las misiones de vuelo sobre Irak y Siria, a principios de 2015 el número subió ligeramente hasta situarse un poco por debajo de la mitad de las misiones de vuelo. Si en Julio y en Agosto el 50 por ciento de los aviones regresaban a la base sin haber realizado ningún ataque, el número se redujo al 40 por ciento en Octubre y al 35 por ciento en Noviembre.

⁵ United States Air Forces Central Command, Combined Air and Space Operations Center, "Combined Forces Air Component Commander 2011-2016 Airpower Statistics," 31 de enero de 2016. http://www.defense.gov/Portals/1/features/2014/0814_iraq/docs/Airpower_31_January_2016.pdf

Misiones de vuelo realizadas (totales y de ataque) ⁶

	Salidas de ataque	Salidas en las que se ha usado munición
2014	6,591	2,003
2015	21,113	9,914
2016	1,919	1,002

Considerando la baja intensidad de la campaña aérea contra el Estado Islámico, la escasez de munición y los problemas para reponer los stocks presentan numerosos interrogantes. ¿Hasta qué punto los recortes en defensa han hecho mella en la adquisición de munición? Considerando que se tardan meses desde que se ordena la compra de nuevas bombas y misiles hasta que éstas están disponibles para su uso por las fuerzas armadas, el bajo nivel de reservas de munición sugiere una necesidad de replantearse la baja adquisición de munición en períodos de paz. El impacto de los ritmos de producción y compra debería ser un factor a tener en cuenta por su impacto en la intensidad de eventual campaña y sus tiempos.

La escasez de bombas inteligentes y misiles guiados ha llevado al Secretario de Defensa Ashton Carter a solicitar de manera Congreso \$1,800 millones para la compra de 45,000 nuevas bombas y misiles con los que poder proseguir la campaña contra el EI. Esta partida se sumaría a la ya aprobada por el Congreso hace unos meses con carácter de urgencia para la adquisición de 4,000 misiles *Hellfire* (los más comúnmente usados por los drones) por \$400 millones. Otra medida adoptada para solventar el problema y sortear los problemas de transporte y logística, ha sido el establecimiento de una fábrica de munición en la base aérea de Al Udeid en Qatar que ha entregado 4,000 bombas en 5 meses (el ritmo de producción es de una bomba cada 7 minutos). La fábrica de Al Udeid ha ayudado a paliar parte de los problemas produciendo munición que es rápidamente entregada para su uso (muchos de los aviones que participan en la campaña contra el EI están situados en la misma base aérea de Qatar en la que se producen las bombas), de hecho, de las más de 4,000 bombas producidas, ya se han usado contra el EI 3,700.⁷

⁶ United States Air Forces Central Command, Combined Air and Space Operations Center, "Combined Forces Air Component Commander 2011-2016 Airpower Statistics," 31 de enero de 2016. http://www.defense.gov/Portals/1/features/2014/0814_iraq/docs/Airpower_31_January_2016.pdf

⁷ James Hodgman, "Munitions Airmen build bombs at record pace," 18 de diciembre de 2015, <http://www.af.mil/News/ArticleDisplay/tabid/223/Article/637367/munitions-airmen-build-bombs-at-record->

La operación *Inherent Resolve* en comparación con otras campañas militares ⁸

	Días	Salidas totales	Salidas de ataque	Porcentaje salidas de ataque	Bombas lanzadas	Promedio salidas de ataque por día	Promedio bombas lanzadas por día
Irak, 1991	43	120,000	42,000	35%	265,000	976	6,163
Bosnia, 1995	17	3,515	2,470	70%	1,026	145	60
Kosovo	77	38,004	14,112	37%	28,018	183	364
Afganistán	76	20,600	6,500	32%	17,500	86	230
Irak, 2003	26	41,000	15,500	38%	27,000	596	1,039
Libia, 2011	210	25,944	9,700	37%	7,642	46	36
Irak/Siria	542	67,263	29,623	43%	37,717	54	69

En términos de historia militar, la campaña contra el Estado Islámico es un asunto menor. Una abrumadora mayoría de los recursos hacen que la balanza se incline decididamente hacia el bando liderado por Estados Unidos. Sin embargo, y pese a la ausencia destacada de bajas en el bando aliado, el Estado Islámico no ha sido derrotado tras una campaña de bombardeos que dura ya más de año y medio.⁹

En total, se han llevado a cabo 67,263 misiones de vuelo, de las que 29,623 han sido misiones de ataque. De las misiones de ataque, 12,919 han resultado en un ataque contra posiciones del EI (un 43 por ciento de las misiones de ataque y un 17 por ciento de las misiones de vuelo totales). El porcentaje de uso de munición en misiones ha ido aumentando cada año. En éste sentido se aprecia un orden creciente de bombardeos en las misiones de ataque a medida que avanza la campaña, aunque el número resulta todavía bastante limitado. Este aumento se ha dado a partir del verano de 2015, hasta entonces, en sólo una de cada cuatro misiones de combate se hacía uso de la

pace.aspx

⁸ Datos del US Defense Department (http://www.defense.gov/News/Special-Reports/0814_Inherent-Resolve), US Central Command (http://www.defense.gov/Portals/1/features/2014/0814_iraq/docs/Airpower_31_January_2016.pdf) y Micha Zenko, "Chart: The Airstrikes in Iraq and Syria vs. Previous Military Campaigns," 6 de julio de 2015, <http://www.defenseone.com/ideas/2015/07/chart-airstrikes-iraq-and-syria-vs-previous-military-campaigns/117025/>

⁹ Hasta febrero de 2016, tan sólo 11 soldados norteamericanos han fallecido en el curso de su despliegue en la campaña contra el EI. La mayoría de ellos a causa de accidentes no relacionados con las operaciones: "U.S. Military Deaths in Operations Against ISIS," *The New York Times*, 9 de febrero de 2016, http://www.nytimes.com/2016/02/10/us/us-military-deaths-in-operations-against-isis.html?_r=0

munición.¹⁰ La controversia desatada en el verano de 2015 al conocerse que los aviones sólo usaban su munición en un 25 por ciento de las misiones de ataque forzó un replanteamiento en el uso de la fuerza. Muchos pilotos se quejaban de que tardaban horas en recibir confirmación para atacar un objetivo. Los pilotos, debido a larga espera, se veían obligados a regresar a la base por falta de combustible antes de haber recibido luz verde. El Congreso criticó las numerosas restricciones impuestas por la administración Obama para uso de la munición. El objetivo de causar cero bajas civiles y daños colaterales ha limitado seriamente el margen de maniobra y capacidad de decisión de los pilotos.¹¹

También es cierto que la naturaleza del enemigo dificulta la realización de una campaña de bombardeos de gran intensidad. Si el entonces Secretario de Defensa Donald Rumsfeld se quejaba en otoño de 2001 de la ausencia de objetivos relevantes que bombardear en el Afganistán de los talibanes, algo similar ocurre con el EI en Irak y Siria. Los combatientes del califato han adoptado una táctica de dispersión y camuflaje que hace inútil el bombardeo de edificios y bases. Muchos de los objetivos que se han atacado eran móviles por lo que los aviones de la coalición se ven obligados a sobrevolar durante mucho tiempo la escena antes de tener una oportunidad de ataque. También, hasta hace unos meses Estados Unidos carecía de bases suficientemente próximas a la zona de combate con la que dar una pronta respuesta a las informaciones de inteligencia sobre movimientos enemigos. Hasta que Turquía no accedió a permitir el uso de la base de Incirlik en las operaciones contra el EI, la distancia media que un avión estadounidense tenía que viajar desde su despegue hasta el objetivo era de 2,000 km. El uso intensivo de Incirlik para el bombardeo de posiciones del EI ha reducido la distancia de vuelo a 400 km.¹² Esto posibilita una más pronta respuesta y permite a los aviones sobrevolar durante más tiempo el terreno antes de verse forzados a regresar a la base por el combustible.

¹⁰ Adam Kredo, "U.S. Pilots Confirm: Obama Admin Blocks 75 Percent of Islamic State Strikes," *The Washington Free Beacon*, 20 de noviembre de 2015. <http://freebeacon.com/national-security/us-pilots-confirm-obama-admin-blocks-75-percent-of-isis-strikes/>

¹¹ Jeff Schogol, "Most combat sorties in Iraq end without striking ISIS," *Air Force Times*, 8 de julio de 2015, <http://www.airforcetimes.com/story/military/capitol-hill/2015/07/07/martin-dempsey-testifies-isis-strategy/29827593/>

¹² Patrick Tucker y Marcus Weisgerber, "Turkey Opens Key Air Bases for US Strikes On ISIS," *Defense One*, 23 de julio de 2015, <http://www.defenseone.com/threats/2015/07/turkey-opens-key-air-base-us-strikes-isis/118443/>

Objetivos destruidos o dañados en la operación *Inherent Resolve* ¹³

Tanques	139
Vehículos Blindados	371
Depósitos/ Bases	1043
Edificios	5582
Posiciones de Combate	6720
Infraestructura Petrolífera	1216
Otros	6430
Total	21501

Según ha ido progresando la campaña aérea se ha hecho evidente la necesidad de desplegar un número limitado de asesores y técnicos para crear una fuerza viable sobre el terreno (tanto en Irak como en Siria) con la que coordinar los bombardeos. De ésta manera, la operación *Inherent Resolve* ha ido incrementándose de forma gradual (en lo que a número de bombardeos y despliegue de equipamiento y personal se refiere) a lo largo del tiempo. Dicha ampliación progresiva se ha venido llevando a cabo como reacción a la falta de progreso sobre el terreno. Como en el caso de Libia en 2011, se ha demostrado que el impacto es limitado sin una fuerza local sobre el terreno debidamente liderada, entrenada y equipada.

Incremento de tropas norteamericanas en Irak ¹⁴

Enero 2014	Julio 2014	Enero 2015	Enero 2016
100	800	3100	3700

¹³ Datos actualizados hasta finales de enero de 2016. Fuente: US Department of Defense, http://www.defense.gov/News/Special-Reports/0814_Inherent-Resolve

¹⁴ Kedar Pavgi, "5 Months of Air Strikes in Iraq and Syria in 4 Charts," *Defense One*, 8 de enero de 2015, http://www.defenseone.com/threats/2015/01/5-months-air-strikes-iraq-and-syria-4-charts/102495/?oref=search_chart%20iraq%20syria ; Michael S. Schmidt y Helene Cooper, "More Is Needed to Beat ISIS, Pentagon Officials Conclude," *The New York Times*, 28 de enero de 2016, http://www.nytimes.com/2016/01/29/world/middleeast/more-is-needed-to-beat-isis-us-military-concludes.html?partner=rss&emc=rss&_r=0&utm_source=Sailthru&utm_medium=email&utm_campaign=New%20Campaign&utm_term=%2ASituation%20Report

Como aprendió Israel en Líbano y Gaza, Estados Unidos se ha visto obligado a transformar la naturaleza de la operación de una ofensiva aérea a una ofensiva aérea de apoyo al combate terrestre.¹⁵ Esto explica el aumento paulatino de miembros de las fuerzas especiales en Irak y Siria y el envío de miles de asesores y técnicos para entrenar las fuerzas iraquíes, kurdas y de la oposición siria que combaten al EI. De la misma manera, el Pentágono ha desplegado en los últimos meses en Irak varios instrumentos para apoyar el combate de las fuerzas locales sobre el terreno contra el EI, como el avión de ataque a tierra A-10 Thunderbolt o el helicóptero AH-64 Apache. Sin dar el paso todavía a una ofensiva terrestre norteamericana, éste aumento de las fuerzas sobre el terreno supone un cambio en la estrategia que reconoce la necesidad de una ofensiva terrestre eficaz con la que coordinar la ofensiva aérea.

Baja participación

La coalición liderada por Estados Unidos en la lucha contra el EI se compone de doce países, sin embargo, desde el principio, varios de esos países limitaron su participación en la campaña de bombardeos a Irak o Siria: Bahrein, Qatar, Arabia Saudí, Turquía y Emiratos Árabes Unidos restringieron sus ataques al escenario sirio, mientras que Holanda, Bélgica y Dinamarca se circunscribieron al escenario iraquí. Los países que han intervenido en ambos países son Reino Unido, Australia, Francia, Jordania y Canadá. (Canadá y Bélgica, no obstante, han anunciado la retirada de sus aviones de combate). Otros 8 países forman parte de la coalición, pero sin intervenir en los bombardeos y misiones de ataque: Nueva Zelanda, Finlandia, Suecia, Noruega, Alemania, España, Italia, y Portugal.¹⁶

Si la coalición es limitada en número (en comparación, la muy criticada intervención militar en Irak tras 2003 por parte de Bush contó con el apoyo militar directo o indirecto de 40 países frente a los 21 de la coalición de Obama contra el EI), las deficiencias de la misma se hacen más evidentes al examinar la participación real de cada país en los bombardeos. Queda patente entonces que la contribución de algunos países a los bombardeos es meramente testimonial. Estados Unidos ha llevado a cabo el 75 por ciento de los bombardeos en Irak (los otros ocho países de la coalición el 25). En Siria,

¹⁵ Barry H. Steiner, "What Use Overwhelming Air Superiority? A Tale of Two Campaigns," *Contemporary Security Policy*, Volume 33, Issue 2, 2012.

¹⁶ Kathleen J. McInnis, "Coalition Contributions to Countering the Islamic State," *Congressional Research Service*, 18 de noviembre de 2015, <https://www.fas.org/sgp/crs/natsec/R44135.pdf>

el papel preponderante de Estados Unidos es todavía más evidente. A pesar de la existencia sobre el papel de una coalición de 10 países tomando parte en los bombardeos en ese país, Estados Unidos se ha hecho cargo del 94 por ciento de los ataques.¹⁷

Más preocupante es la inercia de los aliados árabes. Al comienzo de la campaña su participación fue considerada imprescindible por parte de la administración Obama. Más que por sus activos militares, la involucración árabe portaba una cobertura diplomática y política a la operación, desterrando la imagen de una campaña occidental en tierras musulmanas por la de una coalición multinacional en la que varios países árabes jugaban un papel clave. Por lo tanto, la pérdida del sector árabe en la coalición, aunque irrelevante desde el punto de vista del esfuerzo bélico, supone un duro golpe a la legitimidad buscada de la misma.¹⁸

Tras una mínima participación en Siria a finales de 2014, los países árabes de la coalición mantuvieron al mínimo su participación en los bombardeos. Finalmente, en febrero de 2015 Bahréin suspendió sus misiones en Siria. Emiratos Árabes Unidos lo hizo en marzo. Jordania y Arabia Saudí intervinieron por última vez en agosto y septiembre respectivamente. No hay datos sobre la involucración de Qatar, cuya participación fue siempre mínima y limitada a misiones de reconocimiento. Este abandono de los países árabes se ha dado en paralelo al incremento de los bombardeos por parte de Estados Unidos y Francia (en respuesta a los atentados en su territorio). En los comunicados del Pentágono, sin embargo, se sigue resaltando la participación “activa” de los países árabes en la campaña. Pero lo cierto es que la ayuda árabe en estos momentos se limita a facilitar el uso de bases en sus territorios a aviones de combate occidentales.¹⁹

Conclusiones

La marcha de los aliados árabes y el escaso grado de implicación de la mayoría del resto de miembros de la coalición responde en gran medida a las flaquezas en los

¹⁷ Elaboración a partir de datos del US Department of Defense, http://www.defense.gov/News/Special-Reports/0814_Inherent-Resolve

¹⁸ Guy Taylor, “Obama anti-ISIS coalition crumbles as Arab allies focus elsewhere,” *The Washington Times*, 30 de noviembre de 2015, <http://www.washingtontimes.com/news/2015/nov/30/obama-anti-isis-coalition-crumbles-as-arab-allies-/?page=all>

¹⁹ Eric Schmitt y Michael R. Gordon, “As U.S. Escalates Air War on ISIS, Allies Slip Away,” *The New York Times*, 7 de noviembre de 2015, http://www.nytimes.com/2015/11/08/world/middleeast/as-us-escalates-air-war-on-isis-allies-slip-away.html?_r=0

planteamientos tácticos y estratégicos de la misma. Aunque es cierto que los países del golfo han suspendido su participación en la lucha contra el EI en gran parte por el conflicto en Yemen, donde desde finales de marzo Arabia Saudí lidera una coalición árabe contra las milicias chiitas, es también cierto que el descontento con los objetivos de la operación *Inherent Resolve* ha ayudado a acelerar su renuncia.

Desde que empezaron los bombardeos en Irak, Obama definió el objetivo de la misión como la búsqueda de “degradar y destruir” el EI. Llamativamente, en ningún momento se hizo mención del conflicto sirio en general ni de la integridad territorial de Irak o de Siria a la hora de señalar los objetivos de los bombardeos.²⁰ También se obvió las demandas de los distintos bandos sobre el terreno en Irak y Siria, tratando de forzar una lucha contra el EI al margen del resto de conflictos entremezclados o paralelos al mismo. Pero dejar al lado la problemática en la que se engloba el conflicto (el régimen de Assad, el gobierno chiita de Bagdad, la guerra civil siria, el separatismo kurdo, el radicalismo sectario sunnita y chiita, la lucha regional entre Irán y Arabia Saudí...), Obama no ha hecho sino crear incertidumbre entre los aliados.

Para muchos países de la región, el EI es una amenaza secundaria y la presión de Washington para que se sumen a la coalición y asuman la lucha contra el EI como algo prioritario ha levantado bastantes ampollas en Turquía, Arabia Saudí y otros actores regionales. Al final, la coalición ha ido quedando reducida a los miembros que realmente consideran al EI como una amenaza prioritaria que combatir al margen del resto de conflictos regionales: Estados Unidos, Francia y Reino Unido.

Se puede concluir que el objetivo de la campaña resulta todavía muy poco ambicioso y obvia varias de las raíces que han posibilitado el auge del EI. Esta es una deficiencia de carácter político. Por otra parte, la campaña, pese a su expansión, sigue estando limitada por una estrategia de mínimos- muy poco, muy lentamente- que retrasa el cumplimiento de los objetivos militares.²¹ Un dato significativo a este respecto es el hecho de que al comenzar las operaciones, la CIA estimó el número de combatientes del EI entre 20,000 y 30,000. Tras 18 meses de campaña, las nuevas estimaciones de la CIA sitúan el número de combatientes entre 19,000 y 25,000.²² Estos cálculos

²⁰ Anthony H. Cordesman, “The Air War against the Islamic State: The Need for An “Adequacy of Resources,” *Center for Strategic & International Studies*, 29 de octubre de 2014. http://csis.org/files/publication/141016_air_war_against_islamic_state.pdf

²¹ *ibid.*

²² “Islamic State numbers go down in Iraq, Syria; Up in Libya,” *Associated Press*, 4 de febrero de 2016.

indican que el número de combatientes del EI apenas se ha reducido tras más de año y medio de bombardeos (o que incluso se ha podido mantener estable). Tampoco cuadran con los datos ofrecidos por el Pentágono al asegurar el pasado diciembre que los bombardeos de la coalición habían matado a más de 20,000 miembros del EI.²³ Si este dato es cierto, el EI en 18 meses habría perdido todos sus combatientes y habría reclutado a un número igual para reemplazarlos.

Así mismo, la campaña ha estado marcada por otra serie de fallos notables: la incapacidad para poner freno al número de refugiados y desplazados así como para detener las matanzas de miembros de las minorías religiosas por parte del EI. La campaña contra el EI, más que mostrar el liderazgo y el poderío de Estados Unidos, tan sólo ha servido para mostrar una vez más la inutilidad de optar por una campaña de bombardeos de baja intensidad y obviando la necesidad de tropas sobre el terreno.²⁴

i

Javier Gil Guerrero*
Profesor Universidad Francisco de Vitoria
Depto. Relaciones Internacionales

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

<http://www.foxnews.com/us/2016/02/04/islamic-state-numbers-go-down-in-iraq-syria-up-in-libya.html>

²³ Fuentes de la Casa Blanca se apresuraron a afirmar que un parte sustancial del crecimiento del número de combatientes se ha dado en Libia, donde ahora se calcula la presencia de 5,000 milicianos vinculados al EI. Libia, no sujeta a la campaña de bombardeos de la coalición, actuaría así como contrapeso a la merma de combatientes en Irak y Siria debido a los bombardeos Tom Vandem Brook, "ISIL death toll at 20,000, but 'stalemate' continues," *USA Today*, 12 de octubre de 2015, <http://www.usatoday.com/story/news/world/2015/10/12/islamic-state-pentagon/73840116/>

²⁴ Para un estudio de los orígenes de esta estrategia militar, ver: Andrew J. Bacevich y Eliot A. Cohen, *War Over Kosovo: Politics and Strategy in a Global Age* (New York: Columbia University Press, 2001) y Albert Atkins, *Air War Over Kosovo: Operational & Logistical Issues of the Air Campaign* (New York: Writers Club Press, 2000).