

*Alberto Priego Moreno**

El conflicto de Nagorno-Karabaj y
la crisis de abril

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

El conflicto de Nagorno-Karabaj y la crisis de abril

Resumen:

En la primera semana del mes de abril hemos asistido a una crisis en el conflicto de Nagorno-Karabaj. Habitualmente se producen escaramuzas en la línea de control. Sin embargo, la crisis de abril ha sido algo más que eso. En total casi 200 personas han muerto. La explicación la tenemos que encontrar tanto en causas internas (crisis económica, protestas etc...) como internacionales (tensión Rusia-Turquía, Guerra Fría EEUU-Rusia etc...) La crisis se ha resuelto con un débil alto el fuego que puede romperse en cualquier momento y cuyas consecuencias podría afectar no solo a la región sino a toda Europa.

Abstract:

In the first week of April we have witnessed a crisis in the Karabakh conflict. Skirmishes usually occur in the control line. However, the April Crisis has been a more serious incident than previous skirmishes. Nearly 200 people have died. The explanation to the crisis should be sought both in internal (economic crisis, protests etc...) and international causes (Russian-Turkish relation, Cold War between the U.S. and Russia etc...) The crisis has been resolved with a weak cease fire that might be broken at any time and whose consequences could not only affect to the region but to all Europe.

Palabras clave:

Armenia, Azerbaiyán, Nagorno-Karabaj, crisis de abril.

Keywords:

Armenia, Azerbaijan, Nagorno-Karabakh, April crisis.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Introducción

El conflicto de Nagorno-Karabaj¹ tiene su origen en las distribuciones poblacionales llevadas a cabo, primero, por el Imperio Zarista y posteriormente por la URSS. Se trata de una región que legalmente se encuentra dentro del territorio de la República de Azerbaiyán pero que está poblada por armenios y que por tanto, de facto, pertenece a Armenia. Desde que en 1994 se firmara un alto el fuego, a instancias de Moscú, los combates en la línea de control (LOC en inglés) se han repetido con cierta continuidad. El pasado 2 de abril el ejército de Azerbaiyán lanzó una ofensiva al norte y al sur de la LOC. Si bien en un principio la superioridad militar parecía presagiar una victoria azerí, la resistencia karabaki² fue mucho mayor de lo esperada y los éxitos militares de Azerbaiyán fueron mucho más modestos y costosos de lo previsto. En buena medida, los errores militares de Azerbaiyán también favorecieron el resultado final de la crisis.

El presente trabajo va a tratar de dar una visión general del conflicto, pasando por un análisis de la crisis, de sus causas y de los actores para concluir con una pequeña visión de futuro sobre el conflicto.

MAPA 1: Nagorno-Karabaj



(Fuente: Resumen Latinoamericano)

¹ WAAL de Thomas, Black Garden, New York-London, New York University Press, 2003.

² Los karabakis son los habitantes de Nagorno-Karabaj. Étnicamente son armenios y muchos de ellos han ocupado posiciones importantes dentro de la República de Armenia. Habitualmente su posición sobre el conflicto es más radical que la de aquellos nacidos en territorio armenio.

El conflicto

Nagorno-Karabaj es un enclave que se sitúa en el territorio de la República de Azerbaiyán³. Su población, mayoritariamente de etnia armenia, siempre ha expresado su deseo de formar parte de la República de Armenia lo que levantaba recelos en el gobierno de Bakú. A lo largo de los años 80, esos deseos nacionalistas se fueron haciendo más públicos y a medida que la Unión Soviética se iba debilitando las pretensiones secesionistas armenias se fueron haciendo más explícitas, hasta que el 20 de febrero de 1990 el Soviet de Nagorno-Karabaj votó a favor de su anexión a Armenia. En este clima de tensión se produjeron episodios de limpieza étnica (Sumgait, Enero Negro de Bakú, Shusha etc...) tanto en Armenia contra azeríes como en Azerbaiyán contra armenios.

Finalmente, el enfrentamiento derivó en guerra abierta cuyas consecuencias vivimos hoy. A final de 1991 con una URSS ya totalmente desmantelada, las repúblicas soviéticas fueron declarándose independientes una tras otra. En este contexto Nagorno-Karabaj celebró un referéndum⁴ en el que solo pudieron votar los armenios y cuyo resultado encaminaba a los karabakis a la independencia de Azerbaiyán. Un mes más tarde, el 6 de enero, la República de Nagorno-Karabaj se declaraba independiente y la recién proclamada República de Azerbaiyán lanzaba una ofensiva militar que derivó en guerra abierta contra Armenia. La Federación Rusa intervino a favor de los armenios y Turquía apoyó a los azeríes. Tras dos años de dura guerra, en 1994 se firmaba un alto el fuego que no fue satisfactorio para Azerbaiyán ya que además del control del enclave de Nagorno-Karabaj perdía la soberanía sobre 7 distritos que también son territorio de Azerbaiyán.

³ Sobre el enfrentamiento entre azeríes y armenios de los años 80 ver PRIEGO, Alberto, "Nagorno-Karabag ¿Disputa territorial o energética?" *Unisci Discussion Papers*, Mayo 2003.

⁴ Op. cit. 98% de los votantes decidió la independencia del enclave y en enero de 1992 proclamó su independencia.

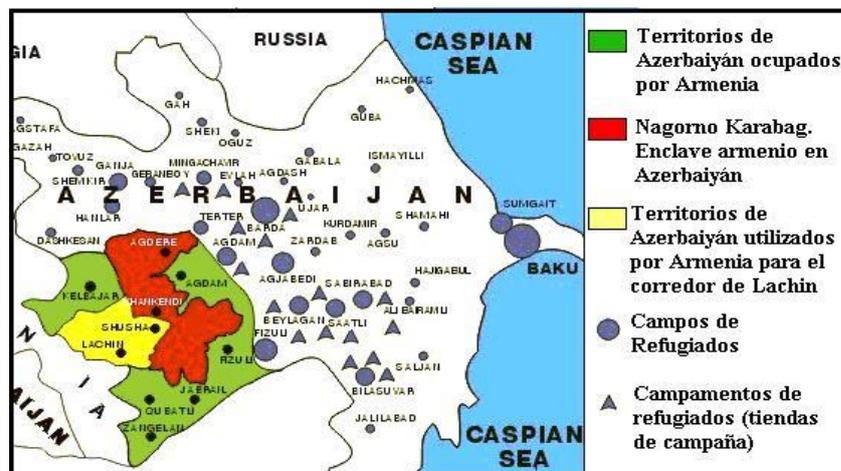
TABLA 1: Territorios perdidos por Azerbaiyán durante la guerra con Armenia

DISTRITO	FECHA DE CONQUISTA	SUPERFICIE	REFUGIADOS
Lachin (corredor oeste)	18 y 19 de mayo 1992	1835 Km ²	63.431
Shusha (corredor-oeste)	8 de mayo 1992	980 Km ²	23.156
Kelbajar (Noroeste)	Marzo-abril 1993	1933 Km ²	60.698
Aghdam (Nordeste)	Julio 1993	1093 Km ²	158.000
Gubadly (Sur)	Agosto 1993	802 Km ²	31.364
Fizuli (Sur)	Agosto 1993	1386 Km ²	152.836
Jabrail (Sur)	Agoto 1993	1059 Km ²	57.125
Zagelan (suroeste)	Diciembre 1992 – Noviembre 1993	707 Km ²	34.924
TOTAL		9788 Km²	581.534

(Fuente: PRIEGO, Alberto, “Nagorno-Karabag ¿Disputa territorial o energética?”

Unisci Disussion Papers, Mayo 2003, p. 25.

MAPA 2: Territorios ocupados por Armenia durante la guerra con Azerbaiyán



(Fuente: PRIEGO, Alberto, “Nagorno-Karabag ¿Disputa territorial o energética?”

Unisci Disussion Papers, Mayo 2003, p. 25)

Desde la firma del alto el fuego en 1994 se han producido escaramuzas en la línea de control (LOC) que han acabado con decenas muertos en ambos bandos. La OSCE promovió la creación de un grupo de seguimiento “Grupo de Minsk” con una triple presidencia Rusia, Francia y Estados Unidos que no ha logrado resultados reales. Quizás el mayor avance hacia la paz fue la Declaración de Madrid de 2009 que

buscaba una salida al conflicto con una retirada de las tropas armenias de las zonas ocupadas y la posterior celebración de un referéndum de autodeterminación en Nagorno-Karabaj. En todo caso, para Armenia la situación que se generó tras la guerra es relativamente cómoda ya que el status quo le es muy favorable. Por su parte, Azerbaiyán considera que la guerra está inacabada y, por lo tanto, en algún momento tendrá que “ganarla”. A la luz de los ingresos obtenidos por la venta de hidrocarburos, Azerbaiyán ha ido mejorando enormemente tanto sus capacidades militares y como el entrenamiento⁵ de sus tropas. En este sentido el *gap* con Armenia⁶ se ha ido incrementando a favor de Bakú.

TABLA 2: Las Fuerzas Armadas de Armenia y de Azerbaiyán.

	Tierra	Aire	Marina	Paramilitares	Totales	Otros
Armenia	41.850 ⁷	1.100	-----	4.300	44.800	3.100 rusos
Azerbaiyán	56.850	7.900 ⁸	2.200	15.000 ⁹	66.950	300.000 reservistas ¹⁰

⁵ *Military Balance*, IISS

En septiembre de 2015 Azerbaiyán llevó a cabo un ejercicio militar en el que estuvo involucrado casi el 100% de su ejército (65.000 efectivos). Además ha participado en misiones OTAN (Kosovo y Afganistán) y en ejercicios militares con Turquía (Marzo 2015). El equipo CERT de Azerbaiyán participó en un curso de Ciberseguridad en la OTAN. En la actualidad 94 soldados azeríes están participando en la Operación OTAN *Resolute Support*.

⁶ Op. cit. Armenia no ha mejorado tanto sus capacidades militares como Azerbaiyán aunque también ha hecho progresos. En cuanto a la doctrina, ésta está muy influida por la rusa aunque su participación en misiones de paz (Líbano, Kosovo y Afganistán) le ha permitido otras influencias. Armenia ha establecido un Comité Estatal de Ciberseguridad.

⁷ Op. cit. 22.900 son profesionales y 18.950 de reemplazo.

⁸ La vigilancia aérea de Azerbaiyán se ha visto mejorada por la adquisición de UAVs israelíes.

⁹ Los paramilitares se dividen en 5.000 guardias de frontera y 10.000 efectivos (milicia) dependientes del Ministerio del Interior.

¹⁰ 15 años de reserva activa

Nagorno-Karabaj	-----	-----	-----	-----	18.000-20.000 ¹¹	-----
-----------------	-------	-------	-------	-------	-----------------------------	-------

(Fuente: Military Balance 2016 – IISS)

TABLA 3: Presupuesto de Defensa (millones de dólares)

	2013	2014	2015	2016 (estimación)
Armenia	409	415	482	415
Azerbaiyán	3.700	2.700	1.700	1.700

(Fuente: Military Balance 2015 y 2016 – IISS)

La crisis de abril

La crisis de abril entre Armenia y Azerbaiyán por el control de Nagorno-Karabaj es algo que podría, en cierto sentido, preverse, desde que en 2011 las conversaciones de paz se estancaron, y como consecuencia las partes han llevado a cabo continuas y reiteradas provocaciones. Los azeríes han estado utilizando de forma reiterada términos tales como “Guerra Total” o “Blitzkrieg” para describir la estrategia que deseaban llevar a cabo en los próximos meses. En cierto sentido Azerbaiyán ha querido hacer ver su superioridad económica, y sobre todo militar, frente a una Armenia que debido a su aislamiento y a su dependencia económica de Rusia sigue estancada. Para ilustrar esta afirmación valgan los siguientes números. Mientras que tan solo el presupuesto de defensa de Azerbaiyán alcanzó los 3,7 billones de \$ en 2013, todo el presupuesto de Armenia en ese mismo año se quedó en los 2,8 billones de \$¹². Esta diferencia de capacidades, en palabras del Presidente Aliyev, habilitaba a Azerbaiyán a hablar a una débil Armenia de la manera que quisiera¹³.

¹¹ El número de “soldados karabakis” es una estimación ya que buena parte de ellos son miembros del ejército armenio.

¹² International Crisis Group, *Armenia and Azerbaijan: A Season of Risks*, Europe Briefing N° 71, 26 September 2013, disponible en: <http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/caucasus/b071-armenia-and-azerbaijan-a-season-of-risks.pdf> Fecha de consulta 09.05.2015.

¹³ “Strong Azerbaijan can afford to speak to feeble Armenia in any manner” FREIZER, Sabine “Twenty

Por su parte, Armenia también ha contribuido a la escalada del conflicto hablando de como una “guerra preventiva¹⁴” podría evitar un acción bélica azerí. Además, las narrativas usadas por Yereván se han ido convirtiendo cada vez más en un arma de guerra. Por ejemplo, las zonas conquistadas por Armenia alrededor de Nagorno-Karabaj, aquellas que anteriormente se usaban para asegurar el enclave, ahora pasan a ser parte del enclave y se denominan “tierras liberadas”. Por ello, se han renombrado todas las ciudades de las “tierras liberadas” para ponerle nombres armenios en lugar de los azeríes. En esta misma línea el propio Nagorno-Karabaj ahora aparece como “Artsakh”, término¹⁵ éste que conlleva unas implicaciones expansionistas que levanta aún más recelos en Azerbaiyán ya que incluye territorios como Kelbajar que no son parte del enclave y que pertenecen a Bakú.

Así podemos reiterar que con esta actitud provocadora y belicosa de ambas partes la crisis de abril no era algo que pudiera descartarse.

Los hechos

En la noche del 1 de abril comenzaron las hostilidades aunque, a día de hoy, no se ha esclarecido quién fue el que comenzó los combates. Los armenios acusan a los azeríes de lanzar una ofensiva en la noche del 1 al 2 de abril en la LOC. Según esta versión, un adolescente de 12 años habría muerto en la zona de Martuni por disparos de la artillería azerí. Por su parte, Bakú acusa a Armenia de haber lanzado un ataque en la mañana del 2 de abril contra sus posiciones en el norte¹⁶. En dicho ataque habrían muerto siete civiles azeríes. Como consecuencia de esta agresión, Azerbaiyán “se habría visto obligado” a lanzar un contra-ataque que le habría permitido hacerse con

years after the Nagorny Karabakh ceasefire: an opportunity to move towards more inclusive conflict resolution”, *Caucasus Survey*, Vol. 1, No. April 2014, p. 112.

¹⁴ “Armenian and Karabakhi officials now openly discuss the need for preventive strikes to forestal and all-out Azerbaijani offensive” en International Crisis Group, *Armenia and Azerbaijan: A Season of Risks*, Europe Briefing Nº 71, 26 September 2013, p. 6, disponible en: [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/caucasus/b071-armenia-and-azerbaijan-a-season-of-risks.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/europe/caucasus/b071-armenia-and-azerbaijan-a-season-of-risks.pdf) Fecha de consulta 09.05.2015.

¹⁵ El término Artsakh fue prohibido por la URSS para evitar el enfrentamiento entre Azerbaiyán y Armenia.

¹⁶ “Azerbaijani armed forces liberate settlements, strategic heights” *Today.Az*, 02.04.2016 disponible en <http://www.today.az/news/politics/149273.html> Fecha de Consulta 09.05.2016.

las aldeas de Lalatapa¹⁷, Seysulan y Talysh¹⁸.

MAPA 3: Ofensiva azerí 2 de abril



Fuente: elaboración propia

El 3 de abril las autoridades militares armenias anunciaron que las fuerzas de Nagorno-Karabaj habían liberado la aldea de Talysh. El Ministerio de Defensa de Azerbaiyán se apresuró a desmentirlo aunque unos días más tarde -el 6 de abril- se publicaron unas imágenes en las que se veían tropas de Nagorno-Karabaj circulando por la ciudad. En ese momento comenzó una guerra propagandística entre las dos partes por mostrar quien había sido más exitoso en la captura de posiciones enemigas. De hecho, el día 8 de abril la televisión azerí mostró un vídeo donde se veían militares azeríes en las inmediaciones de Talysh, aunque no propiamente en la aldea.

¹⁷ Lalatapa está situada en el distrito de Jabriyil al sur de la Línea de Control. Lalatapa fue una de las últimas zonas tomadas por los armenios antes del alto el fuego de 1994. Su importancia estratégica es muy grande.

¹⁸ Seysulan y Talish se encuentran en el distrito de Tartar en la zona norte de la Línea de Control.

El 4 de abril fue el día en el que los combates entre las partes fueron más intensos. De nuevo continuó la guerra mediática y en este sentido el ejército de Azerbaiyán aseguró haber matado a varios soldados armenios entre los que se encontrarían tres tenientes coroneles¹⁹ y un coronel. Como respuesta a este “logro” el Ministerio de Defensa Armenio anunció el derribo de un “dron” de fabricación israelí modelo IAI Harop en las inmediaciones de Martakert (zona norte de la Línea de Control). Al parecer el “dron” se habría lanzado contra un autobús de militares armenios causando la muerte de 7 soldados²⁰. Previamente, el 2 de abril, las autoridades armenias reclamaron el derribo de otro “dron” también de fabricación israelí. Este hecho provocó la protesta de Yereván ante Tel-Aviv por el suministro a Azerbaiyán de este tipo de artefactos

Con el paso de las horas, la situación se fue complicando. En este sentido el Ministro de Defensa de Azerbaiyán llegó incluso a amenazar con una ofensiva relámpago que llegara hasta Stepanakert²¹, la capital de Nagorno-Karabaj. A esta dura amenaza respondió el Presidente de Armenia quien declaró que si se producía un conflicto a gran escala éste afectaría no sólo a la seguridad y estabilidad del Cáucaso Sur sino a la de toda Europa²².

Tal fue la escalada del conflicto, que Moscú se vio obligado a intervenir. El 5 de abril, gracias a la mediación de la Federación Rusa, Bakú y Yereván alcanzaban un acuerdo de alto el fuego. No obstante, desde dicha fecha se han producido acusaciones mutuas de violaciones del acuerdo lo que ha sido habitual desde 1994. Gracias a la mediación de los observadores de la OSCE y de la Cruz Roja se pudo llevar a cabo un intercambio de cadáveres para ser enterrados en sus respectivos territorios.

¹⁹ El Ministerio de Defensa de Azerbaiyán anunció la muerte de los tenientes coroneles Roman Poghosyan, Alexan Arakelyan y Gregorian Onik. El nombre del coronel no ha trascendido.

²⁰ “Another Azeri drone shot down by Karabakh forces” *Armradio*, 04.04.2016. disponible en <http://www.armradio.am/en/2016/04/08/another-azeri-drone-shot-down-by-karabakh-forces/> Fecha de consulta 09.05.2016

²¹ “Defence Minister Zakir Gasanov ordered the Azeri army to be ready to strike the regional capital, Stepanakert, “in case of continued Armenian bombardment of civilian targets in Azerbaijan” *Euronews*, 05.04.2016, disponible <http://www.euronews.com/2016/04/05/nagorno-karabakh-defence-ministry-announces-a-ceasefire-in-the-region/> Fecha de consulta 09.08.2016

²² “a large scale war that would affect security and stability not only in the South Caucasus, but Europe as well” International Crisis Group “Statement: Responding to the Nagorno-Karabakh Escalation” 05.04.2016, disponible en <http://www.crisisgroup.org/en/publication-type/statements/statement-responding-to-the-nagorno-karabakh-escalation.aspx> Fecha de consulta 09.05.2016

Tras los combates las partes comenzaron a hacer valoraciones de la crisis. El Presidente de Armenia -el karabaki Serzh Sargsyan- reconoció que los azeríes habían tomado algunas posiciones pero que éstas, carecían de importancia estratégica. Por su parte, el Presidente de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, calificó la operación como una “Gran victoria” para su país a pesar de que los éxitos fueron mucho más modestos de los pretendidos. En todo caso, la crisis ha supuesto la pérdida de un elevado número de vidas aunque sobre esto tampoco hay consenso. Unas fuentes apuntarían a que 90 soldados armenios y 31 azeríes habrían perecido en el conflicto. Sin embargo fuentes no oficiales elevan el número de azeríes hasta los 90 a los que habría que sumar 10 civiles (6 azeríes y 4 armenios)

Las causas de la crisis de abril

Si bien es cierto que lamentablemente cada año asistimos a la muerte de soldados azeríes y armenios en la LOC, la crisis de abril ha disparado el número de fallecidos en ambos bandos. Podemos dividir las causas de la crisis entre las internas, las regionales y las internacionales para tratar de dar una explicación a los hechos de abril en Nagorno Karabaj.

Causas Internas

No es ningún secreto que ni Armenia ni Azerbaiyán pasan por situaciones domésticas sencillas y tranquilas. Tanto la sociedad armenia como azerí han mostrado su descontento con la evolución política de las transiciones políticas de sus países. Si bien es cierto que en el caso de Azerbaiyán las elecciones parlamentarias de octubre supusieron una victoria para el Presidente Ilham Aliyev, el boicot del partido Musavat y las críticas a la transparencia de las mismas, han nublado los resultados. Por su parte, la oposición armenia ha librado un otoño de protestas contra el Presidente Serzh Sargsyan a quien acusan de no atender las necesidades de los ciudadanos. Durante el mes de junio se organizaron revueltas (#Energomaiden, #ElectricErevan etc...) inspiradas en las ucranianas para protestar por la subida del precio del transporte y de la electricidad. Ante esta situación de descontento generalizado tanto para Armenia como para Azerbaiyán la existencia de un enemigo exterior supone una bocanada de aire fresco y un desvío del foco interno de atención hacia un enemigo común.

Desde el punto de vista económico la situación de los dos países no es mucho mejor. En el caso de Armenia la excesiva dependencia económica de una Rusia que en 2015

decreció al 3.8% impide que el país caucásico pueda prosperar a un ritmo similar al que lo hacen Azerbaiyán o Georgia. La desaceleración económica rusa ha tenido un efecto directo en la economía armenia debido a la mencionada dependencia de las subvenciones rusas. Además, muchos armenios de la diáspora viven en Rusia²³ y las crisis económica rusa ha hecho reducir las remesas que éstos envían al país caucásico.

En el caso de Azerbaiyán la evolución ha sido un poco diferente. Si bien es cierto que el crecimiento económico de la última década ha sido espectacular, en el último año el ritmo se ha reducido considerablemente. La caída del precio del petróleo ha provocado que Bakú haya visto reducido tanto los ingresos como sus expectativas de futuro. De hecho, el gobierno de Aliyev ha gastado ya dos tercios de sus reservas de divisas en mantener a flote su moneda, el Manat, que finalmente se ha visto obligado a devaluar. Para intentar lograr más efectivo, en enero de 2016 el gobierno de Bakú impuso un nuevo impuesto del 20% para las transacciones extranjeras y se llegó a hablar de pedir un préstamo al FMI. En esta situación de crisis económica la tasa de desempleo se ha disparado, especialmente en las zonas rurales²⁴ que son donde por el momento se concentran las protestas.

Así, podemos afirmar que tanto Azerbaiyán como Armenia están viviendo una situación interna delicada. Ambos líderes están cuestionados y la economía no está respaldando su gestión, por lo que ambos necesitan un enemigo exterior que les permita unir a la población en torno a una amenaza.

Causas Regionales

El conflicto de Nagorno-Karabaj tiene importantes implicaciones para la región del Cáucaso Sur. En buena medida, se trata de un conflicto donde convergen los intereses de Irán, Rusia y Turquía. Si bien es cierto que Irán parece haber tomado una posición más ecuánime, el caso de Turquía y Rusia la tensión entre ellos, no ha hecho más que empeorar las ya maltrechas relaciones entre Bakú y Yereván. Analicemos brevemente el rol de cada uno de estas potencias regionales en la crisis de abril.

²³ “key source country of personal remittances which made up to 18% of the country’s GDP in 2011-2015” International Crisis Group “The Shifting dangers of Nagorno-Karabakh” *Blog Crisis Group*, 03.05.2016 p. 2.

²⁴ “Nagorno-Karabakh’s war. A frozen conflict explodes” *The Economist*, 09.04.2016.

Después del pacto nuclear con Occidente, Irán está tratando de redefinir su rol en la Sociedad Internacional. En este sentido Irán se ha ofrecido como mediador entre las partes. Sin embargo, la credibilidad de Irán como mediador en el conflicto es cuestionada por Azerbaiyán ya que durante la guerra de los 90 apoyó abiertamente a Armenia y su gas sirvió para burlar el bloqueo turco-azerí.

El caso de Turquía es algo diferente al de Irán ya que Ankara siempre se ha mostrado como un aliado fiable de Bakú²⁵. Para empezar debemos partir de la cercanía étnica existente entre Turquía y Azerbaiyán. Los dos son pueblos *túrquicos* y, por ello, la alianza entre Bakú y Ankara va más allá de la lógica política. La mejor expresión de esta unión la encontramos en Heydar Aliyev quien afirmó que Turquía y Azerbaiyán eran “una nación y dos estados²⁶” Desde el punto de vista militar la cooperación es muy estrecha, sobre todo en materia de industria de defensa. La empresa Azersimtel mantiene relaciones con la empresa turca MKE llegando incluso a desarrollar proyectos conjuntos. Quizás el punto máximo de cooperación fue la firma del Tratado de Asociación Estratégica y Asistencia Mutua por el cual, ambas partes se comprometen a asistirse militarmente si una tercera atacara el territorio de Turquía o el de Azerbaiyán²⁷. Sobre este acuerdo se ha especulado mucho y en cierta medida es una garantía de Turquía sobre un posible ataque armenio. Incluso, a la luz de la firma del tratado se ha especulado con la posibilidad de que Turquía pudiera instalar una base militar en Najichevan aunque finalmente no se ha concretado nada más que en cooperación militar en este otro enclave.

En términos generales el apoyo turco a la posición azerí en Nagorno-Karabaj ha sido muy claro. Incluso, en los momentos en los que las posiciones turcas han estado más cercanas a una reconciliación con Armenia, Ankara siempre ha puesto el asunto como una condición necesaria para normalizar las relaciones con Yereván. Valgan dos ejemplos.

²⁵ Sobre las relaciones de Turquía y Azerbaiyán ver AYDIN, Mustafá, “Turkey’s Caucasus Policy” *UNISCI Discussion Papers*, Vol. 7, No. 23, Mayo 2010.

²⁶ “Turkey and Azerbaijan: One nation, two states of affairs” *Hurriyet*, 12.01.2010, disponible en <http://www.hurriyetaidailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=ending-the-myth-of-one-nation-two-states-2010-12-01> Fecha de consulta 11.05.2016.

²⁷ El Tratado entró en vigor en 2010 y en 2020, si nadie lo denuncia en el plazo de 6 meses se prorrogará automáticamente otros 10 años.

- a) El primero se produjo durante una visita de Erdogan a Bakú en 2009 cuando se le preguntó sobre la posibilidad de abrir la frontera con Armenia. El Presidente turco fue muy claro afirmando que había una relación causa-efecto. La causa era la ocupación de Nagorno-Karabaj y el efecto el cierre de la frontera²⁸.
- b) El segundo se produjo en un discurso de Erdogan ante el Parlamento de Azerbaiyán. De nuevo el Presidente turco volvió a reafirmar el compromiso de su país con Azerbaiyán en relación con el conflicto de Nagorno-Karabaj²⁹.

Por ello, podemos afirmar que la posición de Turquía respecto de Azerbaiyán no ha variado con la crisis de abril. Ankara ha sido el gobierno que más claramente ha apoyado los argumentos de Bakú en la crisis. El depuesto Primer Ministro turco Davutoglu no tardó en mostrar sus condolencias por los azeríes muertos en los combates al tiempo que afirmó que el mundo tenía que saber que Turquía estaba hombro con hombro con Azerbaiyán frente a la agresión armenia y que, por tanto, esta postura se mantendría hasta el final³⁰.

El Presidente turco fue incluso más allá y llevó el conflicto a la rivalidad entre Ankara y Moscú. En primer lugar Erdogan dejó muy claro su posición al afirmar que Nagorno-Karabaj volvería un día a su dueño³¹, Azerbaiyán. En segundo lugar acusó a Rusia de maniobrar a favor de una parte en el conflicto tal y como lo había hecho anteriormente en los casos de Georgia, Ucrania y más reciente³².

El rol de Rusia es decisivo en el conflicto de Nagorno-Karabaj. Históricamente, su posición ha sido mucho más cercana a Armenia que a Azerbaiyán aunque no es menos cierto que Moscú también ha tratado de buscar un cierto equilibrio. De hecho, Rusia mantiene una base militar en territorio armenio y Yereván es parte de la Organización

²⁸ "There is a relation of cause and effect here. The occupation of Nagorno-Karabakh is the cause, and the closure of the border is the effect. Without the occupation ending, the gates will not be opened"

²⁹ "Our stance on Nagorno-Karabakh is clear, and there has never been any deviation from this stance. We want the problem to be resolved on the basis of the territorial integrity of Azerbaijan. We have never taken any steps that could harm the national interests of Azerbaijan and will never take such steps. There will be no normalization unless the occupation of Azerbaijani territory ends" "Erdogan puts Baku's Armenia concerns to rest". *Today's Zaman*. 14.05.2016.

³⁰ GURSES, Ergun "Turkey stands by Azerbaijan in Nagorno-Karabakh conflict: Davutoglu" *Reuters*, 05.04.2016. Fecha de consulta 11.05.2016

³¹ "Karabakh will one day return to its original owner" *Hurriyet*, 07.04.2016.

³² "Russia Likes taking sides; it has done so in Ukraine, Georgia and today in Syria" *Hurriyet*, 07.04.2016.

del Tratado de Seguridad Colectiva. Se trata de una organización de defensa colectiva que garantiza la ayuda militar rusa en el caso de que uno de sus miembros, en este caso Armenia, sea atacado. En principio, si estallara una guerra entre Armenia y Azerbaiyán en territorio armenio, Moscú debería responder solidariamente aunque el Kremlin ha dejado claro que el territorio de Nagorno-Karabaj no entraría dentro de esta garantía de seguridad al no estar reconocido como territorio armenio.

Sin embargo, para Putin la opción de mantener un cierto equilibrio parece más atractiva que la de alinearse incondicionalmente con Yereván. La explicación a este movimiento la encontramos en dos factores. Por un lado, Moscú está pensando en sus tensas relaciones con Turquía y por ello debilitar la tradicional relación entre Ankara y Bakú. Por otro lado, Moscú ve en Bakú un fabuloso cliente para su incipiente industria³³ armamentística ya que Azerbaiyán es uno de sus principales clientes. Además, ante la caída de los precios del petróleo, Moscú parece haber encontrado otra fuente de financiación de cara al futuro.

Para fortalecer esta línea económica, Rusia se ha convertido en el principal suministrador de armas de Azerbaiyán con un 85% del total³⁴. Si bien es cierto que también se mantienen como principal suministrador de armas de Yereván la cantidad adquirida por Armenia no es comparable a la de Azerbaiyán y siempre está ligada a las subvenciones previas de Rusia. En todo caso, lo que sí que queda claro es que Moscú pretende convertirse en el árbitro del conflicto y por ello, lejos de solucionarlo buscará mantenerlo congelado, pero vivo.

En todo caso, hay que decir que el conflicto de Nagorno-Karabaj está muy condicionado por el estado de las relaciones ruso-turcas. En la medida en que éstas se han visto deterioradas, el conflicto ha ido escalando hasta llegar a la mencionada crisis de abril.

³³ "Russian policy-makers have argued that their arms deals with Azerbaijan are pure business transactions, blinded by arms sales to Armenia" SHIRINYAN, Anahit, "Four-Day Battle over Nagorny-Karabakh may be a prelude to a new war" *Chatham House*, 22.04.2016.

³⁴ "over the last five years, 85% of Azerbaijan's arms imports have come from Russia" International Crisis Group "The Shifting dangers of Nagorno-Karabakh" *Blog Crisis Group*, 03.05.2016.

Causas Internacionales

Por último tenemos que hacer alusión a las causas que hemos denominado internacionales. Nagorno-Karabaj es otro de los escenarios en los que se está manifestando la “nueva” Guerra Fría. Georgia, Ucrania, Siria y ahora Nagorno-Karabaj son solo algunos de los lugares donde Estados Unidos y sus aliados compiten con la Federación Rusa y sus aliados por mantener una posición de mayor influencia internacional. De hecho, el pasado 9 de mayo los responsables de exteriores de Estados Unidos y Rusia se reunieron para tratar algunos temas internacionales entre los que se encuentran la cuestión de Nagorno-Karabaj³⁵.

Así, podemos afirmar que el enfrentamiento entre la Federación Rusa y los Estados Unidos ha repercutido negativamente en la situación de Nagorno-Karabaj. Junto a esta cuestión, el conflicto se ha convertido en una pieza más en el tablero en el que Rusia y Estados Unidos mueven sus piezas, lo que no va a contribuir a la solución del conflicto³⁶.

Perspectivas de futuro

De cara al futuro la situación no es muy halagüeña ya que la realidad de Armenia y Azerbaiyán, el contexto regional y el internacional no son favorables a la solución pacífica del mismo. Por ello, la mediación internacional se hace más necesaria que nunca aunque para ello se deba superar el nivel de imposición que tiene el Grupo de Minsk que ha logrado reunir a los presidentes en Viena. Una primera medida debería ser el despliegue de cascos azules, no blancos, en la LOC. Estos soldados no deberían ser ni rusos, ni turcos ni norteamericanos y probablemente el asunto debería gestionarse desde la ONU y no desde la OSCE. Los principios de Madrid retirada + referéndum puede ser una solución que si bien no satisfaga a las partes pueda tener cierto grado de éxito de cara al futuro. Una retirada de los armenios “de las Tierras Liberadas” podría desbloquear la opción del referéndum en Azerbaiyán.

³⁵ “Lavrov, Kerry discuss settlement of Nagorno-Karabakh conflict” *Trend Az*, 10.05.2016 disponible en <http://en.trend.az/azerbaijan/karabakh/2531010.html> Fecha de consulta 11.05.2016.

³⁶ “Russia’s Foreign Minister Sergei Lavrov and U.S. Secretary of State John Kerry discussed the Syria crisis settlement in a phone talk on Friday, Russia’s ministry said in a statement” Reuters, 15.04.2016 disponible en <http://ca.reuters.com/article/topNews/idCAKCN0XC1WX> Fecha de consulta 11.05.2016

En todo caso, el escenario no nos hace ser muy optimistas ya que si Azerbaiyán recuperara el crecimiento económico sus capacidades militares se incrementarían lo que, a su vez, le llevaría pensar en una solución militar. Si por el contrario, la situación económica sigue estancada, las protestas sociales podrían llevar al Presidente Aliyev a buscar una causa que una a los azeríes y esa es desde luego Nagorno Karabaj.

En el lado armenio la situación no es mejor. Mientras que la presidencia la ocupe un karabaki su posición respecto del conflicto será muy radical. Además, en la medida en que Armenia no ceda seguirá bloqueada internacionalmente y dependiendo de Rusia, quien a su vez necesita que el conflicto siga existiendo para ser un actor imprescindible en la región.

Así, la única opción de futuro pasa por una mediación internacional de un actor que no tenga nada que ver con la región ni con el conflicto. Esta mediación solo sería aceptada por las partes en la medida en que las partes entiendan que obtienen más cooperando que no cooperando. Quizás un actor como Qatar, que ya posee experiencia en la mediación internacional (Darfur, Palestina, Eritrea etc...) podría aportar algo de luz en este asunto.

*Alberto Priego Moreno**
Profesor Dpto. Relaciones Internacionales
Universidad Pontificia Comillas.

Bibliografía

AVIOUTSKII, Viatcheslav, *Géopolitique du Caucase*, Armand Colin, Paris, 2005.

AYDIN, Mustafá, “Turkey’s Caucasus Policy” *UNISCI Discussion Papers*, Vol. 7, No. 23, Mayo 2010.

BOLUKBASI, Suha, *Azerbaijan. A political history*, London-New York, I.B. Tauris

CRONELL, Svante E., *Azerbaijan since Independence*, London, M.E.Sharpe, 2011.

FREIZER, Sabine “Twenty years after the Nagorny Karabakh ceasefire: an opportunity to move towards more inclusive conflict resolution” , *Caucasus Survey*, Vol. 1, No. April 2014, pp. 109-122.

HERZIG, Edmund and KURKCHIYAN, Marina, *The Armenians. Past and present in the making of national identity*, Routledge, Abingdon.

PRIEGO, Alberto, “Nagorno-Karabag ¿Disputa territorial o energética” *Unisci Discussion Papers*, Mayo 2003.

PRIEGO, Alberto “Las elecciones parlamentarias de Armenia, la presidencia española de la OSCE y la resolución del conflicto de Nagorno-Karabaj” (ARI) ARI N° 81/2007 – 18.07.2007 Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+81-2007

PRIEGO, Alberto, *El Cáucaso: del fin de la URSS a la Revolución de la Rosa*, Madrid, UNISCI, 2009.

SHIRINYAN, Anahit, “Four-Day Battle over Nagorny-Karabakh may be a prelude to a new war” *Chatham House*, 22.04.2016.

WAAL de, Thomas, The Caucasus. An Introduction, Oxford, Oxford University, 2010.

WAAL de, Thomas, Black Garden, New York-London, New York University Press, 2003.