

Laura Paíno Peña\*

Geopolítica en el Indo-Pacífico: el factor militar en la nueva China

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## Geopolítica en el Indo-Pacífico: el factor militar en la nueva China

### Resumen:

El notable incremento del presupuesto de defensa chino en la última década y su expansión comercial imparable, sumados a la ocupación china de territorios marítimos disputados y a la creación de nuevos grupos aeronavales, denotan la intención china de ejercer la supremacía en el Indo-Pacífico. Tal política ofensiva ha puesto en alerta a Estados Unidos, que ha visto dañada su influencia en la zona. China, la nueva potencia emergente, está desafiando el poder estadounidense en la región, poder al que Estados Unidos no está dispuesto a renunciar. La lucha por la hegemonía en el área conduce a ambos países a un enfrentamiento. Se trata de un nuevo ejemplo en el que la «Trampa de Tucídides» marcará el futuro no solo de una región, sino de todo el mundo.

### Palabras clave:

China, Estados Unidos, geopolítica, presupuesto de defensa, Mar del Sur de China, grupos aeronavales, hegemonía, enfrentamiento, Indo-Pacífico.

### *Geopolitics in the Indo-Pacific: the military factor in the new China*

#### *Abstract:*

*The remarkable increase of the Chinese defense budget in the last decade and its unstoppable trade expansion, along with the Chinese occupation of the disputed maritime*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

*territories and the creation of new aircraft carriers, illustrate Chinese intention to exercise supremacy over the Indo-Pacific. Such an offensive policy has put the US on its guard, as their influence in the area has been damaged. China, the new emerging power, is challenging US dominance in the region, which the US is unwilling to give up. The fight for hegemony in the area leads both countries into a confrontation. It is a new case in which the Thucydides Trap will not only affect the future of a region, but the entire world.*

*Keywords:*

*China, United States, geopolitics, defense budget, South China Sea, aircraft carriers, hegemony, confrontation, Indo-Pacific.*

## Introducción: la historia se repite

«Fue el ascenso de Atenas y el temor que esto inculcó en Esparta lo que hizo que la guerra fuera inevitable» dijo el gran Tucídides, padre de la historiografía moderna y cronista de las guerras del Peloponeso. Tucídides, muy acertadamente, describió cómo Esparta, potencia hegemónica del momento, se vio amenazada por el ascenso de una nueva potencia, Atenas. Con el fin de detenerla por miedo a ver su hegemonía dañada, decidió atacarla<sup>1</sup>. A partir de este acontecimiento se define el término «Trampa de Tucídides», que se refiere a la «tensión estructural letal que se produce cuando una nueva potencia reta a otra ya establecida, creando así las condiciones idóneas para que estalle una guerra entre ellas»<sup>2</sup>.

La idea de Tucídides recobra vida en nuestro mundo actual: la antigua y poderosa Esparta es hoy EE. UU. que se ve retado por una nueva Atenas, China, dispuesta a cuestionar el poder estadounidense en el mundo, y, sobre todo, en el Indo-Pacífico. Graham Allison, en su obra *Con destino a la guerra: ¿es posible que EE. UU. y China escapen de la Trampa de Tucídides?*, habla sobre los grandes ajustes que tendrán que hacer ambas potencias si quieren evitar el enfrentamiento, pues de los 16 casos que Allison ha analizado sobre «retadores y retados», 12 casos acabaron en conflicto armado. La relación entre dos potencias siempre acaba viciada por los intereses, el miedo y el honor, y el resultado de la competición es la guerra<sup>3</sup>. Y es así como puede acabar la relación entre EE. UU. y China.

La expansión del gigante chino es imparable. Independientemente de su situación política, ha establecido lazos diplomáticos por todo el mundo, y su red comercial es envidiable. China se considera un país emergente, pero más bien debería definirse como un estado reemergente. El imperio chino que fue una superpotencia durante siglos experimentó una reducción de su territorio y de sus poderes. Ahora está recuperando

---

<sup>1</sup> Imbernón, Á. (s.f.). A vueltas con la trampa de Tucídides. *World Economic Forum*. Obtenido de <https://www.weforum.org/es/agenda/2018/02/a-vueltas-con-la-trampa-de-tucidides/>

<sup>2</sup> BBC Mundo. (2017). Qué es “la trampa de Tucídides” por la que se teme que estalle una guerra entre EE.UU. y China. *BBC*. Obtenido de <http://www.bbc.com/mundo/noticias-40974871>

<sup>3</sup> Imbernón, Á. (s.f.). A vueltas con la trampa de Tucídides. *World Economic Forum*. Obtenido de <https://www.weforum.org/es/agenda/2018/02/a-vueltas-con-la-trampa-de-tucidides/>

esta hegemonía a pasos agigantados. China quiere recuperar lo que fue suyo hace cientos de años, comenzando con la supremacía en el Indo-Pacífico, para luego expandirse al resto del planeta. Para ello, deberá enfrentarse en sus propias puertas a EE. UU., que no está dispuesto a perder su liderazgo y poder sobre el Pacífico.

### **Primer escenario expansionista: el mundo comercial**

Los acuerdos comerciales poseen una gran relevancia para todos los países, pero especialmente para China. La diplomacia comercial es la piedra más valiosa de su política exterior, y a su vez, de ella dependen muchos países de la zona. Las importaciones chinas han crecido en los últimos años a una velocidad disparatada, y buena parte de sus exportaciones son promovidas por las empresas occidentales establecidas en el país<sup>4</sup>. El principal problema al que China se enfrenta es la dependencia para acceder a los mercados, y la crítica que recibe por llevar a cabo prácticas ilegales<sup>5</sup>. Sin embargo, China ha llegado ya a territorios a los que hasta ahora no había tenido acceso, como es el continente africano, en donde las inversiones chinas no paran de aumentar. Y, además, no podemos olvidar su papel como principal comprador de deuda pública de otros países, entre ellos Estados Unidos, y la influencia que por tal hecho tiene en el área. Para China, su política geocomercial es un respaldo para mantener reducida la tensión por las pretensiones en el Mar de China. Está reivindicando territorios en el Mar del Sur de China y otros mares, territorios disputados entre varios países como Vietnam, Taiwán, Japón o Filipinas que no están dispuestos a dar vía libre al gigante asiático. Tales aspiraciones están dificultando las relaciones entre estos países, que logran mantenerse principalmente debido a los lazos comerciales, ya que China exporta todo tipo de productos y servicios a precios muy competitivos que ningún país quiere rechazar.

Si bien Estados Unidos siempre ha sido partícipe en distintos acuerdos comerciales multilaterales en la zona, y de esta forma ha podido expandir su esfera de influencia a través del intercambio de productos, desde la llegada de Donald Trump, este panorama ha cambiado. La Administración Obama era partidaria de los acuerdos multilaterales, con

---

<sup>4</sup> Rovetta, P. (s.f.). *China y su política comercial: Poniendo las cosas en su sitio*. . Obtenido de Carta de Asia-Economía Casa Asia: <https://www.casaasia.es/pdf/2250463053PM1077730253346.pdf>

<sup>5</sup> Jane's. (2017). *China Security Assessment*.

el fin de poder mantener una mayor estabilidad en la zona y tener estrechas relaciones con todos los países del Indo-Pacífico. Es por ello por lo que Obama defendió la participación de Estados Unidos en el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP por sus siglas en inglés). Sin embargo, tras la llegada de Trump al despacho oval, este advocó por el refuerzo de los acuerdos bilaterales y decidió retirarse del TPP, provocando un revuelo de críticas en los países del Pacífico que contaban con este gran aliado comercial en la zona<sup>6</sup>. Ahora, el presidente estadounidense se plantea la posibilidad de volver a entrar en el TPP, según informó la Casa Blanca hace unos días<sup>7</sup>. Parece que Trump quiere rectificar su error de retirarse del TPP, tratado que fue una pieza clave del legado comercial de Obama y que hoy es también una pieza clave para mantener su papel comercial en la región, ante la amenaza expansionista china en los mercados internacionales.

### **Lo que China dice vs. lo que China hace: la defensa china**

En lo que respecta a las políticas chinas sobre el Indo-Pacífico, China publicó en 2017 sus políticas de cooperación en materia de seguridad. China está a favor de una integración regional y pretende obtener una mayor seguridad en la zona a través del diálogo y la cooperación. Por medio de mecanismos multilaterales como la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO, por sus siglas en inglés) y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por sus siglas en inglés) pretende crear un ámbito de cooperación en Asia Pacífico basado en la confianza mutua, la integración y la colaboración beneficiosa para todos. Persigue el desarrollo económico de toda la región, ya que considera que es esencial para la paz y la integración regional. A su vez, favorece los intercambios militares para asegurar la paz y así alcanzar una seguridad común, comprensiva, cooperativa y sostenible. Pretende establecer un marco de seguridad

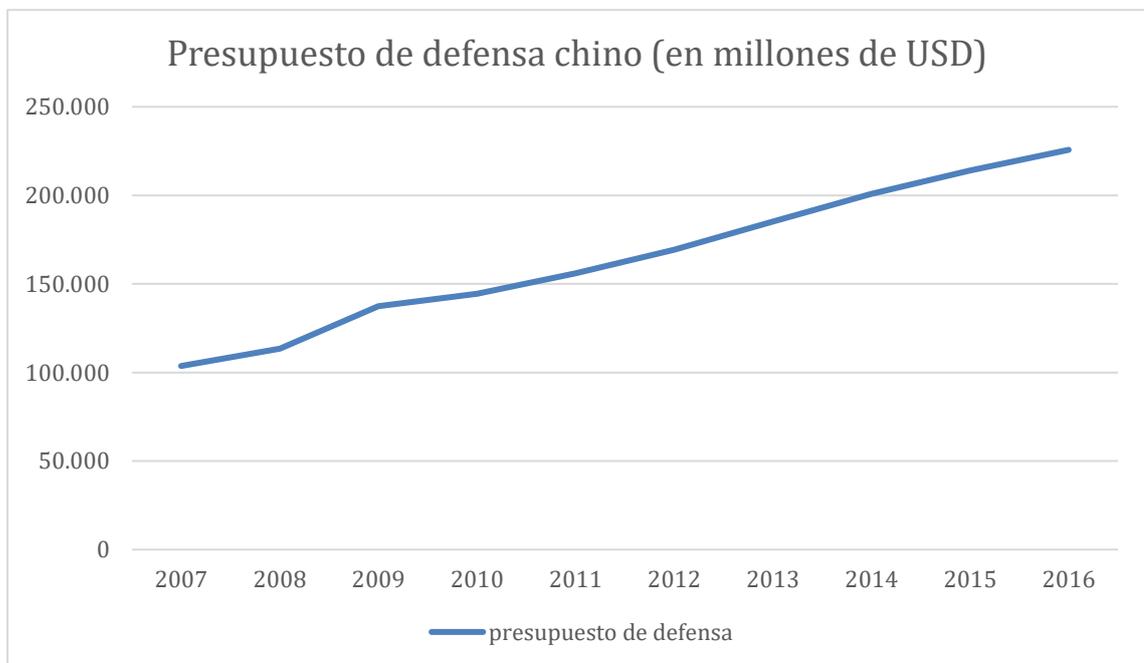
---

<sup>6</sup> SICE. (s.f.). *Acuerdo Amplio y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP)* - Australia, Brunei Darussalam, Canadá, Chile, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Viet Nam. Obtenido de Sistema de Información sobre Comercio Exterior: [http://www.sice.oas.org/TPD/TPP/TPP\\_s.ASP](http://www.sice.oas.org/TPD/TPP/TPP_s.ASP)

<sup>7</sup> EFE (2018). *Trump evalúa negociar la vuelta de EE.UU. al acuerdo TPP*. Obtenido de Agencia EFE: <https://www.efe.com/efe/america/economia/trump-evalua-negociar-la-vuelta-de-ee-uu-al-acuerdo-tpp/20000011-3582449>

regional a partir de un consenso, que debe ser aceptado por los países de Asia Pacífico como un objetivo común para todos ellos<sup>8</sup>.

Si bien sus políticas parecen inclinadas a la cooperación para alcanzar una seguridad y estabilidad en la zona, sus movimientos militares y sus acciones reflejan todo lo contrario. Nos encontramos actualmente ante una China que no solo se expande comercialmente, como ya se ha mencionado, sino que está desarrollando avances militares que tienen a todos los países de la zona en alerta. China está comprando tiempo. Mientras utiliza un *soft power* para defender la cooperación y la seguridad, y así poder beneficiarse por el momento de la estabilidad en la zona, su presupuesto en defensa no para de crecer. China está preparándose para poder utilizar el *hard power* si se da la ocasión.



China defiende una diplomacia militar y en los últimos años ha intentado modernizar sus Fuerzas Armadas. Pretende dominar toda la zona del Indo-Pacífico y eliminar de la balanza de poder a EE. UU. La política de una China unida (en contra de la independencia de Taiwán) o la posición resistente en distintos territorios marítimos disputados denotan el deseo de Pekín de afianzarse como superpotencia. Sin duda, de

<sup>8</sup> Xinhua. (2017). *China's Policies on Asia-Pacific Security Cooperation*. Obtenido de The State Council Information Office of the People's Republic of China: [http://english.gov.cn/archive/white\\_paper/2017/01/11/content\\_281475539078636.htm](http://english.gov.cn/archive/white_paper/2017/01/11/content_281475539078636.htm)

todos los países de la zona, es el que más ha invertido en armamento. Según el Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI por sus siglas en inglés), en 2007, el gasto militar chino alcanzaba los 100 000 millones de dólares. Diez años más tarde, duplicaba esta cifra, llegando a los 226 000 millones de dólares<sup>9</sup>.

Según el gobierno chino, el presupuesto en defensa corresponde a un 1,3 % del PIB, lo cual no es excesivamente elevado. Sin embargo, el departamento de defensa estadounidense calcula que este presupuesto alcanza el 2,5 % del PIB, multiplicando la cifra al menos por 1,25. Según Jane's, podría decirse que se trata de un gasto de aproximadamente el 1,8 % del PIB. Hay una tendencia a seguir aumentando, y, a pesar de que el crecimiento del PIB probablemente se ralentice, el presupuesto en defensa seguirá creciendo<sup>10</sup><sup>11</sup>.

Parte de este presupuesto de defensa está destinado al armamento nuclear que China quiere modernizar. China posee unas 260-270 ojivas nucleares, 50-60 ICBM (misiles balísticos intercontinentales), y misiles balísticos propulsados desde submarinos (SLBM). A pesar de haber firmado el Tratado de No Proliferación en 1992, su falta de transparencia hace que el mundo se cuestione si realmente ejerce un control o si, por el contrario, promueve la proliferación de este tipo de armamento, tanto dentro como fuera del país (ya que vende arsenales nucleares a varios países)<sup>12</sup>.

Pero ¿para qué necesita China tanto armamento? ¿De quién tiene que defenderse? ¿A qué se debe este incremento militar? China no necesita defenderse de nadie, no está armándose para enfrentarse a la amenaza norcoreana como el resto de países de la zona (pues en principio, con un acuerdo militar de por medio de defensa mutua, estos dos países no deberían enfrentarse en ningún momento), sino para enfrentarse a su enemigo en los mares: EE. UU. China prepara una ofensiva.

El incremento militar chino ha hecho que la supremacía armamentística estadounidense se tambalee. Trump es consciente de que EE. UU. ha sufrido un periodo de decadencia

---

<sup>9</sup> SIPRI. (2016). *World military spending*. Obtenido de SIPRI: <http://visuals.sipri.org/>

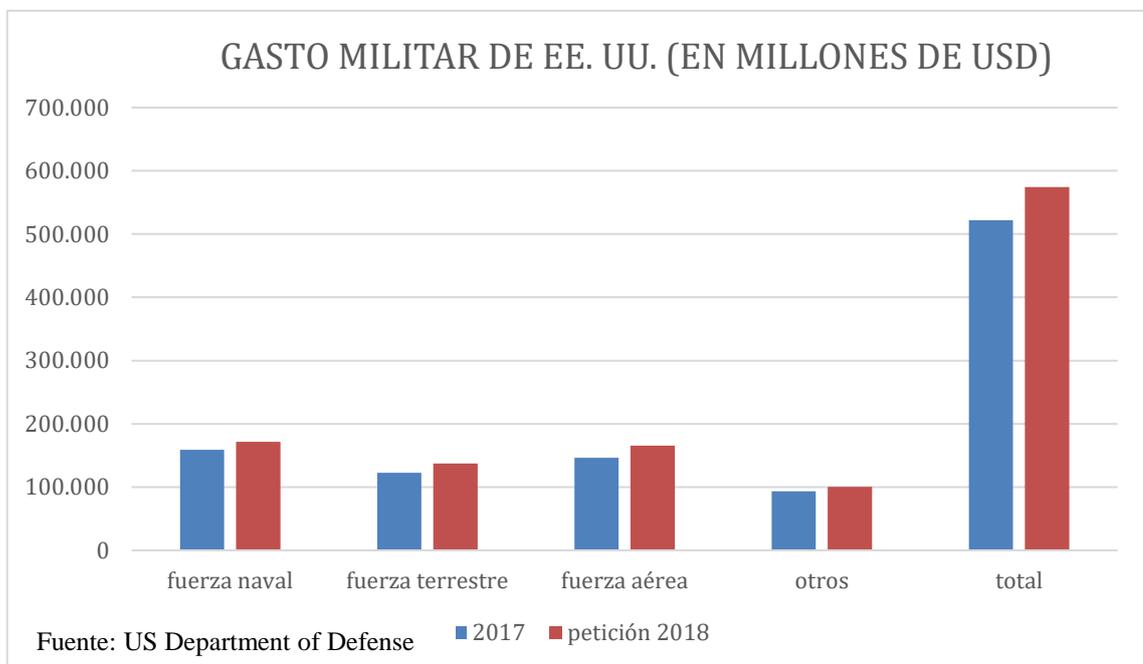
Gráfico: SIPRI. (2016) *World military spending*. Obtenido de SIPRI: <http://visuals.sipri.org/>

<sup>10</sup> Jane's. (2017). *China Security Assessment*.

<sup>11</sup> Department of Defense. (2015). *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the PRC*. Obtenido de [https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2015\\_China\\_Military\\_Power\\_Report.pdf](https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2015_China_Military_Power_Report.pdf)

<sup>12</sup> NTI. (s.f.). *China*. Obtenido de Nuclear Threat Initiative: <http://www.nti.org/learn/countries/china/>

en los últimos años, y que ha pasado de tener el monopolio armamentístico a tener que competir con unos rivales muy capaces. Si pretende mantener los equilibrios de poder debe recuperar la ventaja tecnológica para desarrollar los mejores recursos militares (incluyendo el desarrollo y mejora de la triada nuclear, la defensa anti misiles, etc.)<sup>13</sup>. Para poder llevarlo a cabo, en su primer año de mandato, el presupuesto en defensa alcanzó los 521 mil millones de dólares. Su propuesta para el próximo año es de 574 mil millones de dólares, o lo que es lo mismo, aproximadamente el 14 % del presupuesto total. EE. UU. destina un 3,25 % de su PIB al gasto en defensa<sup>14</sup>. Trump pretende tener una fuerza militar más potente e innovadora y contará con sus aliados (Japón y Corea del Sur) para mantener la influencia estadounidense y defender el *statu quo*.



<sup>13</sup> Department of Defense. (2018). *National Defense Strategy*. Obtenido de <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>

<sup>14</sup> Office of Management and Budget. (2018). *Proposed Discretionary Caps for 2018 Budget*. Obtenido de [https://democrats-budget.house.gov/sites/democrats-budget.house.gov/files/documents/Appendix %20B %20Summary %20Tables.pdf](https://democrats-budget.house.gov/sites/democrats-budget.house.gov/files/documents/Appendix%20B%20Summary%20Tables.pdf)

Gráfico: Datos obtenidos de: Department of Defense of the United States of America (2018). *Defense Budget Overview*. Obtenido de: [http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2018/fy2018\\_Budget\\_Request\\_Overview\\_Book.pdf](http://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/fy2018/fy2018_Budget_Request_Overview_Book.pdf)

Trump considera que la forma para contrarrestar el incremento militar chino es por medio de una mejora de su triada nuclear. A pesar de los intentos de Obama por minimizar el papel de las armas nucleares en la defensa estadounidense, la Administración de Trump ha introducido dos nuevos tipos de armas en respuesta a los avances militares de Rusia, China y Corea del Norte. Estas dos nuevas armas son: misiles de bajo rendimiento y misiles balísticos propulsados desde submarinos (SLBM). Las primeras se construirían en un tiempo bastante breve mientras que los submarinos llevarían varios años. Además, el ejército introducirá nuevos bombarderos, submarinos, misiles intercontinentales y misiles de crucero<sup>15</sup>.

Esta información sobre las nuevas armas ha sido difundida en el último *Nuclear Posture Review* (NPR) que denota una política más agresiva. De hecho, el *Review* propone expandir las opciones por las que el presidente Trump podría considerar usar armas nucleares, y por ello, insta a crear armas más utilizables y a renovar las antiguas que empiezan a quedar obsoletas. En vez de promover la no proliferación, el programa del presidente Trump invita a acelerar la competencia nuclear en el mundo y eleva el riesgo de conflicto<sup>16</sup>.

El NPR se considera una vuelta a la competición entre superpotencias, y Rusia y China tienen algo que decir al respecto. Concretamente China, o bien adaptará su estrategia para favorecer esta competición o bien tendrá que optar por dialogar con EE. UU. para facilitar la cooperación y evitar así una escalada nuclear. China, a pesar de su política ofensiva en el Indo-Pacífico, de momento no ha señalado que usará armas nucleares (además sus capacidades son mucho menores que las de EE. UU. o Rusia), pero esto podría cambiar<sup>17</sup>. La retórica utilizada por el gobierno de Xi Jinping, como se puede observar en el caso mencionado anteriormente sobre la cooperación y la seguridad, puede diferir en gran medida de las actuaciones que después lleven a cabo. China, como respuesta al NPR, puede abandonar la política de disuasión mínima y comenzar una

---

<sup>15</sup> Department of Defense. (2018). *Nuclear Posture Review*. Obtenido de <https://www.defense.gov/News/SpecialReports/2018NuclearPostureReview.aspx>

<sup>16</sup> Arms Control. (2018). The New U.S. Nuclear Strategy is Flawed and Dangerous. Here's Why. *Arms Control*. Obtenido de <https://www.armscontrol.org/issue-briefs/2018-02/new-us-nuclear-strategy-flawed-dangerous-heres-why>

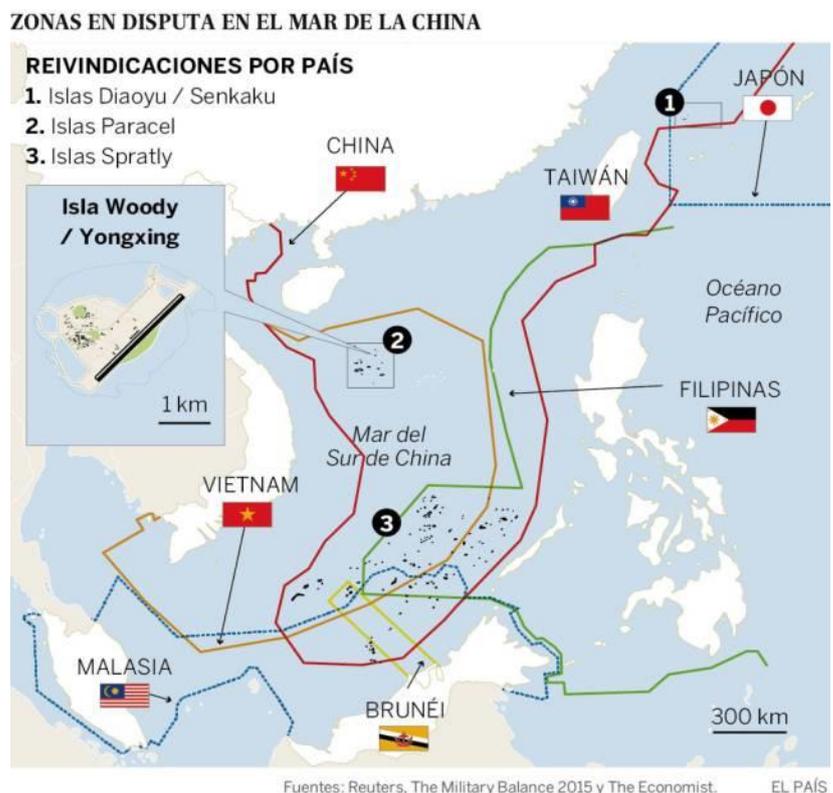
<sup>17</sup> CSIS. (2018). *PacNet #15 - The Point of No Return? China's Choice After the Nuclear Posture Review*. Obtenido de Center for Strategic and International Studies: <https://www.csis.org/analysis/pacnet-15-point-no-return-chinas-choice-after-nuclear-posture-review>

carrera armamentística, que cuestionaría el poder de EE. UU. y que podría conducir al enfrentamiento.

## Una proyección aeromarítima 'made in China' y sus implicaciones en el Indo-Pacífico

Actualmente, la rivalidad entre China y EE. UU. en Asia es evidente. El centro de gravedad económico y estratégico mundial está cambiando y se dirige hacia la región del Indo-Pacífico. Por ello, EE. UU. está aumentando su presencia militar en la zona, provocando

susceptibilidades en China. La tensión en la zona no podía ser mayor: el gigante asiático ha ocupado arrecifes e islas en el Mar del Sur de China, lo que ha provocado que otros países de la zona como Filipinas, Vietnam, Malasia, Brunei o Taiwán muestren una gran preocupación, añadida a las disputas territoriales que ya tenían con China<sup>18</sup>. China pretende desafiar el *statu quo* e intenta ejercer soberanía sobre los mares y territorios disputados, pero EE. UU. no está dispuesto a permitirselo: pretende preservar su liderazgo fortaleciendo las relaciones con Japón, Corea del Sur, Filipinas, Australia, etc. La política agresiva de China en los mares ha generado muchos enfrentamientos con los



<sup>18</sup> Sierra, J. G. (2017). *La lucha por la primacía militar en la región Asia-Pacífico*. Obtenido de Instituto Español de Estudios Estratégicos: [http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEEO89-2017\\_PrimaciaMilitar\\_AsiaPacífico\\_GalindoSierra.pdf](http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEO89-2017_PrimaciaMilitar_AsiaPacífico_GalindoSierra.pdf)

Imagen: [https://elpais.com/internacional/2016/07/11/actualidad/1468258154\\_789338.html](https://elpais.com/internacional/2016/07/11/actualidad/1468258154_789338.html)

países de la zona y EE. UU. está intentando demostrar su compromiso con la región apoyando a esos países concretos por medio de ejercicios militares conjuntos y el desplazamiento de tropas y armamento. A pesar de las razones de cooperación entre ambos países, la tensión es constante.

El incremento en el gasto militar chino en los últimos años, la creación de islas artificiales y otros movimientos en los mares son pruebas de la actitud expansionista del gigante asiático. Cabe destacar además la creación de grupos aeronavales. China ya está construyendo el tercero que incluirá grandes avances en comparación con los dos primeros. El buque conocido como 002 lleva construyéndose desde 2015 y será mucho más grande que los anteriores, capaz de transportar más aeronaves que el Liaoning o el 001A (que empezó las pruebas preliminares a finales del año pasado) y contará con tecnología avanzada. Si bien los primeros podían llevar entorno a los 25 o 30 J-15 (aviones de combate), el 002 podrá llevar unos 40 cazas o más. Además, contará con un sistema de lanzamiento nuevo y un sistema de defensa, el HQ-10 Flying Leopard, similar al RIM-116 estadounidense<sup>19</sup>. No se sabe cuándo China pondrá en funcionamiento el 002 de 80 000 toneladas, pero pretende tener cuatro portaviones funcionando en 2030<sup>20</sup>.

Ante el desarrollo de grupos aeronavales chinos y las constantes amenazas norcoreanas, EE. UU. ha desplazado tres grupos aeronavales al Indo-Pacífico, lo cual es bastante inusual. El USS Nimitz, el USS Theodore Roosevelt y el USS Ronald Reagan, cada uno con dos reactores nucleares y con un ala aérea embarcada, están ya en la región. Cuentan con distintos cazas y dos armas defensivas: el sistema de misiles Sparrow de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) y el sistema antimisiles que lanza misiles RIM-7M y un sistema defensivo Phalanx Close<sup>21</sup>. Los grupos aeronavales realizan pruebas de defensa aérea, vigilancia marítima y

---

<sup>19</sup> Mizokami, K. (2018). China's Next Aircraft Carrier Will Be a Massive Leap Forward. *Popular Mechanics*. Obtenido de <https://www.popularmechanics.com/military/navy-ships/a15392390/chinas-next-aircraft-carrier-002/>

<sup>20</sup> Chan, M. (2018). China has started building its third aircraft carrier, military sources say. *South China Morning Post*. Obtenido de <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2126883/china-has-started-building-its-third-aircraft-carrier>

<sup>21</sup> Brown, D. (2017). 3 US carriers are now in the Pacific amid tensions with North Korea — here's what they bring with them. Obtenido de Business Insider: <http://www.businessinsider.com/here-are-the-3-us-carriers-in-the-pacific-amid-tensions-with-n-korea-2017-10>

entrenamientos defensivos y de combate aéreo. Este despliegue no solo es una demostración de las fuerzas militares de EE. UU. a Kim Yong Un, sino un mensaje para China con el fin de mostrar que EE. UU. está comprometido con la región. Por más que China esté construyendo buques, esta potencia no cuenta con las capacidades estadounidenses ni con las alianzas militares en la región. Cabe añadir, que, en el pasado mes de febrero, un nuevo grupo aeronaval, el USS Carl Vinson, atracó en Manila (desde 2014, ningún buque estadounidense había entrado en territorio filipino). Este buque ha realizado una visita histórica a Vietnam en marzo, ya que ningún buque de este tipo había atracado en Vietnam desde la guerra contra EE. UU. El tour de este portaviones por Asia, que cuenta con 72 cazas, es claramente una señal contra el expansionismo chino<sup>22</sup>.

No solo los estadounidenses han jugado la carta de los grupos aeronavales, sino que Corea del Sur y Japón también consideran estas opciones. Ambos pretenden modificar algunas de sus embarcaciones para poder transportar cazas F-35B y desarrollar portaviones. Los planes de modificación de ambos países son limitados, ya que el presupuesto en defensa es escaso, especialmente en Japón. Sin embargo, el gobierno de Abe está considerando convertir dos embarcaciones Izumo en grupos aeronavales. Corea del Sur, al igual que Japón, está intentando modificar sus helicópteros Dodko para poder transportar f-35B. Incluso si ambos países llevan a cabo estas modificaciones, solo podrán transportar 12 cazas, un tercio de lo que será capaz de transportar el nuevo 002 chino. Sin embargo, no debemos quedarnos con ese dato, sino con el hecho de que ambos países han tomado la decisión de modificar sus navíos para poder tener grupos aeronavales, modificando notablemente su estrategia militar y demostrando a China que se prepararan en caso de amenaza<sup>23</sup>.

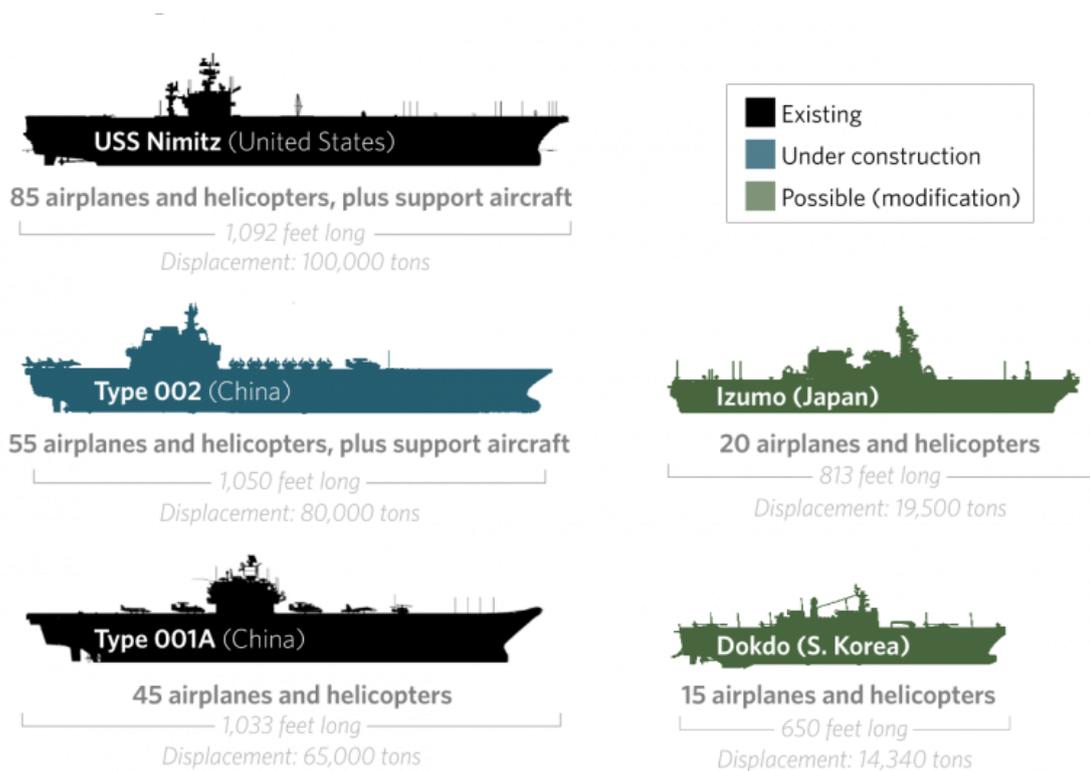
---

<sup>22</sup> Nagasawa, T. (2018). US sends signal to China with aircraft carrier's Asia tour. *Nikkei Asian Review*. Obtenido de <https://asia.nikkei.com/Politics-Economy/International-Relations/US-sends-signal-to-China-with-aircraft-carrier-s-Asia-tour>

<sup>23</sup> Cardy, M. (2018). Japan and South Korea Consider Carrier Options. *Stratfor*. Obtenido de <https://worldview.stratfor.com/article/japan-and-south-korea-consider-carrier-options>

### Comparación de los grupos aeronavales de EE. UU., China, Japón y Corea del Sur.

Mientras China aumenta sus grupos, Japón y Corea del Sur se plantean modificar sus buques existentes para capacitarlos con el fin de transportar cazas F-35B. Los grupos aeronavales chinos serán capaces de transportar más del doble de las posibilidades de los buques japoneses y surcoreanos.



Note: Aircraft figures are approximate. Capacity depends on the types of aircraft carried.

Sources: South China Morning Post; Global Security

Copyright Stratfor 2018

### Conclusión: Guerra Fría 2.0.

Es evidente que los avances realizados hasta la fecha por China revelan una posición ofensiva por parte del país comunista. Consciente de su poderío, China pretende demostrar su hegemonía y quiere liderar la región del Indo-Pacífico, incluso si ello le dirige hacia tensiones con sus países vecinos, y especialmente, con Estados Unidos. China ha decidido abandonar el área pivote del que hablaban los padres de la geopolítica, es consciente de que el *rimland* (el mar) es tan importante o más que el *heartland* (el territorio continental) para mantener su poder y establecerse como hegemón en el Indo-Pacífico. Históricamente, el gigante asiático siempre había mirado hacia dentro y no buscaba la expansión territorial, los chinos tenían una visión geopolítica aislacionista.

Sin embargo, esto lleva ya un par de siglos cambiando, y China ya no quiere centrarse solo en su territorio, sino en ampliar horizontes<sup>24</sup>. Su intención de controlar los mares y ejercer su soberanía sobre aguas internacionales (según el derecho del mar) le ha llevado a incrementar su número de grupos aeronavales, y muy pronto empezará a utilizarlos, ejerciendo su *hard power*. El incremento militar de los últimos diez años es solo una prueba irrefutable de la política ofensiva china. Las reacciones ante tales acciones militares no tardarán en llegar.

Nos encontramos ante una segunda Guerra Fría, en la que los intereses de Oriente y Occidente chocan de nuevo, pero esta vez Oriente viene representado de la mano del gran gigante chino, un país muy poderoso, que, sin duda, pretende retar las capacidades de EE. UU. y demostrar al mundo su dominio. Al igual que en la Guerra Fría, los países vecinos tomarán bandos, y establecerán más alianzas. EE. UU. ya se está asegurando de reforzar las alianzas con Japón y Corea del Sur, y con sus nuevos aliados como Vietnam, Taiwán, Filipinas... China se encuentra con más complicaciones para reforzar sus alianzas, ya que muchos de sus antiguos aliados se han cambiado de bando tras las pretensiones chinas sobre los mares (como es el caso de Vietnam). En cualquier caso, ambos países pretenderán controlar la región y establecerse como autoridad en el territorio y para ello utilizarán tanto la proyección marítima como la aérea, ayudados por sus aliados.

Si bien es improbable que EE. UU. y China vayan a enfrentarse en una guerra propiamente dicha, atacándose en sus propios territorios, sí que es posible que, al igual que en la Guerra Fría, nos encontremos con las conocidas *proxy wars* o guerras indirectas en otros países de la zona, o simplemente, en el propio territorio marítimo que ambas potencias se disputan. Esta opción se considera poco probable ya que las relaciones comerciales entre ambos son demasiado importantes como para renunciar a ellas, pero los últimos acontecimientos podrían marcar un cambio de ruta: China y EE. UU. se han declarado una guerra comercial. Se retan con aranceles de 50 000 millones de dólares por la compra de distintos productos. Trump, como respuesta al «robo de propiedad intelectual» chino, ha impuesto aranceles del 25 % a más de 1 300

---

<sup>24</sup> Cobo, I. F. (2017). *¿Se convertirá China en una potencia agresiva?* Obtenido de Instituto Español de Estudios Estratégicos: [http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2017/DIEEEA15-2017\\_China\\_PotenciaAgresiva\\_IFC.pdf](http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2017/DIEEEA15-2017_China_PotenciaAgresiva_IFC.pdf)

productos chinos. El Gobierno de Xi Jinping ha respondido con unas tasas similares, aunque aún se desconoce cuándo entrarán en vigor. Tales decisiones, aunque por el momento solo han afectado a una pequeña cifra comercial, agudizan claramente el conflicto entre ambas potencias<sup>25</sup>.

Una vez más estamos ante una nueva Atenas, la gran China, que pretende retar a una antigua Esparta, EE. UU. De nuevo, dos potencias se han visto atrapadas por la «Trampa de Tucídides», y podrían acabar enfrentándose, como ya lo hicieron antaño otras potencias mundiales.

*Laura Paíno Peña\**  
*Grado RR.II. y Traducción e Interpretación*  
*Universidad Pontificia de Comillas*  
*Becaria del IEEE*

---

<sup>25</sup> Mars, A. (2018) *EEUU y China se adentran en una guerra comercial a gran escala*. Obtenido de El País: [https://elpais.com/internacional/2018/04/04/estados\\_unidos/1522862945\\_347778.html](https://elpais.com/internacional/2018/04/04/estados_unidos/1522862945_347778.html)