

09/2019

31 de enero de 2019

*José Miguel Pardo Delgado **

El conflicto fronterizo entre India y
China. Arunachal Pradesh

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

El conflicto fronterizo entre India y China. Arunachal Pradesh

Resumen:

Arunachal Pradesh es reclamada por China como territorio perteneciente al Tíbet al no reconocer la Línea McMahon como frontera legal. Ubicado estratégicamente entre Bután y Birmania y cercano al Índico, es una de las zonas más militarizadas de Asia. Aun siendo el mayor foco de tensión territorial entre ambas naciones, es improbable el estallido de un conflicto bélico dada su complicada geografía.

La presión china en la frontera, encaminada a cambiar su statu quo, ha redefinido la estrategia india hacia una defensa más disuasoria. Los acuerdos firmados han coincidido con mayores despliegues militares como medio para reclamar o validar su soberanía sobre el territorio dentro de un escenario geopolítico donde se pugna por la hegemonía en el sur de Asia.

Palabras clave:

Imperio británico, Arunachal Pradesh, Tíbet, Tawang, Conflicto fronterizo, LAC.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Border conflict between India and China: Arunachal Pradesh

Abstract:

Arunachal Pradesh is claimed by China as a territory belonging to Tibet because it does not recognize the McMahon Line as a legal border. Strategically located between Bhutan and Burma and close to the Indian Ocean, it is one of the most militarized areas in Asia. Even though it is the biggest source of territorial tension between China and India, the outbreak of a war is unlikely given its complicated geography.

The Chinese pressure on the border, aimed at changing its status quo, has redefined the Indian strategy towards a more dissuasive defense. The agreements signed have coincided with greater military deployments as a mean to claim or validate their sovereignty over the territory within a geopolitical scenario where there is a struggle for hegemony in South Asia.

Keywords:

British Empire, Arunachal Pradesh, Tawang, Tibet, Border Conflict, LAC.

Cómo citar este documento:

PARDO DELGADO, José Miguel. *El conflicto fronterizo entre India y China. Arunachal Pradesh*. Documento de Opinión IEEE 09/2019. [enlace web IEEE](#) y/o [enlace bie](#)³ (consultado día/mes/año)

Introducción



Figura 1: Arunachal Pradesh.

Fuente: *The Economist*

Ubicado en el noreste indio en Bengala Oriental, Arunachal Pradesh (AP) ocupa una extensión de unos 84 000 km² aproximadamente, cuya frontera se extiende desde Bután en el oeste hasta Myanmar en el este, lindando los estados indios de Assam y Nagaland al sur y la región autónoma china de Tíbet al norte.

Siendo un territorio escasamente poblado, en él cohabitan más de 100 etnias catalogadas como «pueblos indígenas» por el Gobierno indio, creando un mosaico cultural y religioso que confiere a AP de una característica heterogeneidad.

Mientras que en Tawang y Kameng, limítrofes con Bután, habitan pueblos de etnia tibetana como los monpa o sherdukpen, los distritos de Subansiri y Siang están poblados por apatani o nyishi, etnias de culto animista, siendo los distritos colindantes con Myanmar (Dibang, Lohit o Changlang) donde habitan etnias de origen más diverso, siendo los abor, mishmi, adi, khamti, tangsa o singpho una representación.

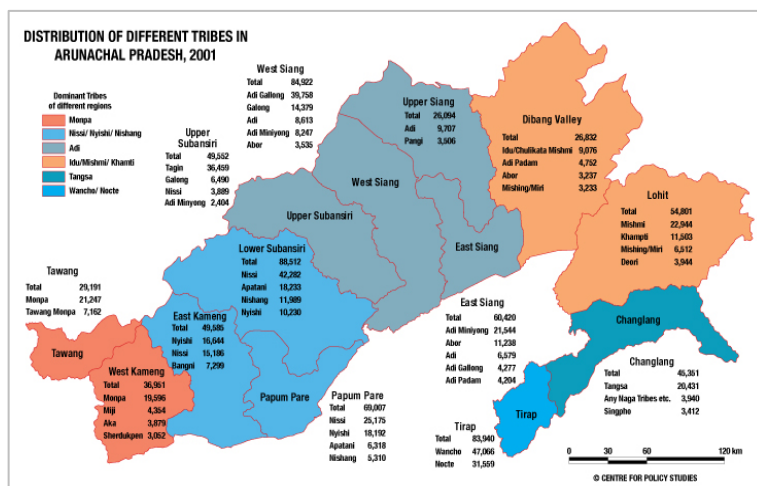


Figura 1 - Tribus de Arunachal Pradesh.

Fuente: *Centre for Policy Studies*

Antecedentes históricos

Conforme al razonamiento chino, gran parte de este territorio estuvo ocupado por las antiguas regiones tibetanas de Monyul, Loyul y Bajo Tsayul, formando el Tíbet del Sur. No existen datos históricos precisos sobre estas tierras, aunque hay referencias al reino de Monyul (territorio monpa)¹ que Tíbet vinculaba a los territorios del sur, denominados Lho Mon, Lho (sur) y Mon² (etnia monpa).



Figura 3 - Región de Monyul.

Fuente: *springer.com*

Aunque la influencia político-cultural tibetana fue indudable durante siglos, no fue hasta el s. XVII cuando Lhasa tuteló Monyul, recaudando impuestos y dirigiendo su vida religiosa, un siglo antes de que la dinastía Qing estableciera un protectorado en el conjunto de Tíbet a mediados del s. XVIII³.

Los territorios fronterizos con Tíbet no fueron objeto de interés por parte del Imperio británico hasta entrado el s. XIX. Tras el Tratado de Yandaboo⁴ (1826), la Compañía Británica de las Indias Orientales (*East India Company*, EIC) tomó posesión del reino Ahom (actual Assam y

sur de AP) e inició la expansión territorial hacia el Himalaya oriental gracias a la organización de las plantaciones de té y el comercio maderero.

Hasta los años sesenta, Calcuta no estableció una ocupación militar permanente, pero las incursiones⁵ de los pueblos montañoses (abor, entre otros.) en los valles para obtener botín o recaudar el «posa»⁶ a los pueblos del llano afectaron a los cultivos de té, poniendo en entredicho el poder británico en Assam Superior (norte del Brahmaputra).

¹ GOSWAMI, Namrata, *The "Mith" behind China's territorial Claims: Implications for Northeast India*, 9 de septiembre 2014. Disponible en: <http://www.sspconline.org/>

² DORJI, Tsewang, *Tibetan narrative on Tawang. A historical approach*. Disponible en: www.phayul.com

³ CROSBY, Pamela, *The Manchus*, Blackwell: Oxford, 1996.

⁴ PHAYRE, Arthur, Lt. Gen. *A history of Burma*, Cambridge University Press, New York and London, 1967.

⁵ CHOUDHURY, D.P. *The North Frontier of India 1865-1914* Asiatic Society. Calcuta. 1978

⁶ Tributo en especie heredado del sistema Ahom para preservar la paz tribal.

Ante el incremento de conflictos tribales, los británicos emplazaron puestos armados y en 1873 implantaron el reglamento de Línea Interior (LI). El trazado de la LI perseguía dos objetivos: a) separar a las tribus de montaña de las llanuras y proteger las plantaciones de té de sus incursiones⁷ y b) proteger a las tribus de actividades comerciales. Esencialmente se trataba de un límite administrativo de jurisdicción interna. Para demarcar el límite oriental, en 1875, el Raj británico trazó una Línea Exterior (LE) que discurría por las faldas del Himalaya⁸.

Pero el creciente interés británico sobre la ciudad de Tawang, importante centro comercial, impulsó la idea de extender la frontera más allá del Himalaya, en línea con la política expansiva de Lord Curzon, virrey de la India. Esta situación fue aprovechada por los productores de té que, en 1900, ampliaron sus plantaciones más allá de Assam Superior y, en consecuencia, propició extender el control británico más allá de la LI, empujando la LE⁹ hacia el norte. Las sucesivas expediciones militares contra las rebeliones tribales sirvieron al Raj para controlar los territorios tribales más al norte, los cuales se incorporarían al NEFT.

La inesperada proximidad del ejército Manchú de Zhao Erfeng¹⁰ a la frontera sur tibetana

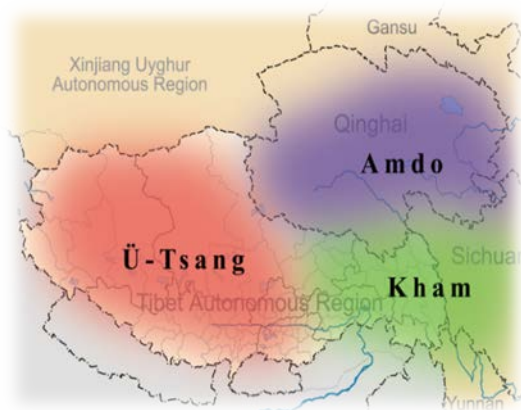


Figura 4 - Regiones de Tíbet (1912)

en 1910 inquietó a la Inteligencia británica que, temiendo una invasión de Assam por el territorio monpa (Tawang), recomendó ampliar el control más allá de la LE y definir una frontera. La necesidad estratégica del Estado Mayor exigía un trazado que englobara las cuencas de los ríos Brahmaputra, Lohit e Irawadi y la «cuña» de Tawang para alejar de sus fronteras a China. La caída de los Qing en 1911 fue aprovechada por

⁷ SINHA A.C. *Beyond the trees, tigers and tribes*, Har Anand Publications. New Delhi. 1993

⁸ *The history of sino-indian relations and the border dispute between the two countries*. Disponible en: www.resurgentindia.org . Febrero 2015

⁹ Las Líneas Interior y Exterior en determinadas zonas discurrían por la misma demarcación.

¹⁰ ARPI, Claude, *The Fate of Tibet*, Har-Anand Publications, 1999

el Imperio británico para convocar la Convención de Simla (1913–1914)¹¹ y solventar el asunto fronterizo.

En ella, la India británica, China y Tíbet debían acordar el estatus entre China y Tíbet y fijar la frontera indo-tibetana. Henry McMahon, secretario de Asuntos Exteriores del Raj británico, propuso dividir Tíbet en Exterior e Interior. El Tíbet Exterior (Ü–Tsang y Kham Occidental), administrado por Lhasa, haría frontera con la India británica. Para ello, McMahon definió una línea de 890 km como demarcación¹², desplazando el control británico hacia el norte. El negociador chino rechazó la propuesta¹³, reivindicando como tibetano el territorio entre la Línea McMahon (en adelante LAC) y Assam.

No obstante, en julio de 1914, India y Tíbet firmaron en secreto el borrador del Tratado de Simla. Tíbet aceptaba la LAC como frontera común y la cesión de Tawang, a cambio



Figura 5 - Línea McMahon. Fuente: *India Times*

de la protección británica ante un posible ataque chino¹⁴.

Aunque la LAC salvaguardaba los intereses estratégicos británicos, sin embargo, aceptaron que Tawang siguiera bajo Administración tibetana¹⁵.

Al no aceptar China la LAC, Tíbet, meses más tarde, también rechazó su validez. Algunos historiadores han señalado que el Tratado de Simla también fue rechazado por

¹¹ GURUSWAMY, Mohan, SINGH Zorawar Daulet, *The Legacy of the Great Game, India China Relations: The Border Issue and Beyond*, Viva Books, New Delhi, 2009

¹² GOLDSTEIN, Melvyn, *A history of Modern Tibet, 1913 – 1951*, University of California Press. Berkeley, 1989.

¹³ SHAKYA, Tsering, *The Dragon in the Land of Snows*, Cátedra de Investigación Universidad de Columbia Británica, Vancouver, 1947

¹⁴ LAMB, Alastair, *The McMahon line: a study in the relations between India, China and Tibet, 1904 to 1914*, London, 1966

¹⁵ PHANJOURBAN, Pradip, *How McMahon drew his line and why China wants it changed*, Indian Institute for Advanced Studies. 20 mayo 2015. Disponible en: <https://thewire.in/diplomacy/how-mcmahon-drew-his-line-and-why-china-wants-it-changed> Fecha de consulta: 21.07.2018

la India británica en un principio y, por tanto, el acuerdo de Simla no tuvo carácter vinculante¹⁶.

Tras el Tratado de Simla, el reglamento de Tramos Fronterizos (TF) de Assam de 1880 dio paso a la creación en 1914 del *North East Frontier Tracts* (NEFT, por sus siglas en inglés), organismo para administrar los territorios tribales. Aunque, tras la independencia, el NEFT¹⁷ se reintegró en Assam, finalmente, en 1951, los TF tribales (ver mapa) se agruparon en la Agencia de la Frontera Nordeste (NEFA)¹⁸.

En 1972 NEFA, fue renombrada como AP que adquirió el estatus de estado indio en 1987.

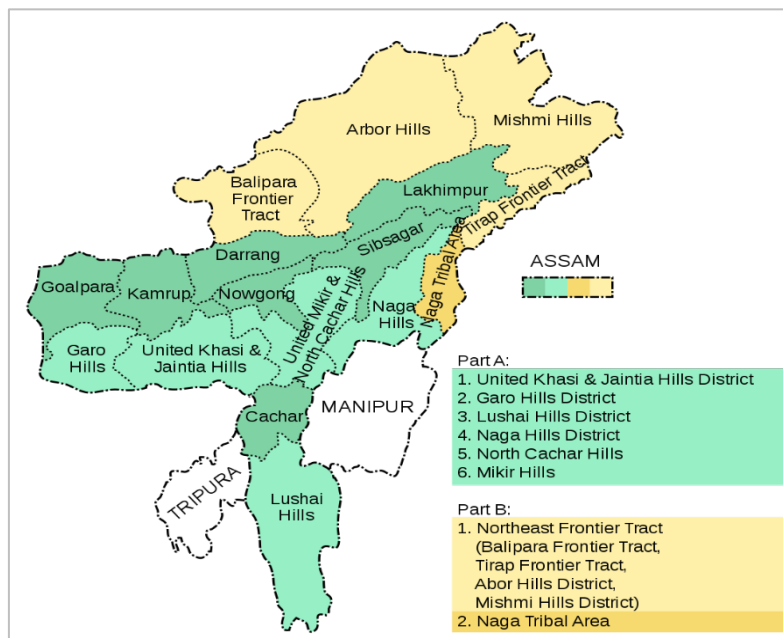


Figura 6 - Assam en 1950 y NEFA (amarillo).

Fuente: *Pinterest*

¹⁶ LIN, HSIAO-TING, *Boundary, sovereignty, and imagination: Reconsidering the frontier disputes between British India and Republican China, 1914-1947*, The Journal of Imperial & Commonwealth History, September 2004. Disponible en: <http://taylorandfrancis.metapress.com/link.asp?id=b5dab68p4rrp8fd8>

¹⁷ LODRICK Deryck O. *Arunachal Pradesh*, Encyclopædia Britannica, abril, 2018. Disponible en: <https://www.britannica.com/place/Arunachal-Pradesh>. Fecha de consulta: 28.05.2018

¹⁸ BOSE, Manilal, *History of Arunachal Pradesh*, New Delhi. Concept Publishing Co., Dehli, 1997

Evolución del conflicto territorial¹⁹

A principios de los años cincuenta, la coexistencia pacífica marcaba las relaciones chino-indias. Pero el deterioro de la cuestión tibetana y la acogida india al exilio tibetano socavaron la buena vecindad. La situación se agravó en 1958 cuando la RPCCh inició la reclamación sobre NEFA como forma para solventar el problema tibetano.

En abril de 1959, Mao presionó a Nehru desplegando patrullas fronterizas para impedir incursiones rebeldes tibetanas. En respuesta, Nehru implementó una política militar más agresiva, protestada por China alegando que tropas indias habían penetrado en Tíbet y ocupado Migyitun²⁰ y Tamaden, en connivencia con insurgentes tibetanos. Asimismo, meses después, centinelas chinos dispararon a patrullas indias en Khinzemane y Longju en la LAC. El conflicto militar en la frontera fue una extensión del conflicto del Tíbet.

En las conversaciones de 1960, China argumentó que la LAC era ilegal, pues Tíbet carecía de legitimidad para firmar acuerdos (como el de Simla). Además, los territorios al norte del Brahmaputra pertenecían al Tíbet por su vínculo al sistema de unidad político-religioso tibetano²¹. Para China, la LI establecida en 1873 era la verdadera frontera internacional, pues los acuerdos posteriores de los británicos con las tribus no constituían prueba suficiente de la soberanía británica en la región²².

El desacuerdo entre Beijing y Delhi ahondó más la tensión. El aumento de puestos avanzados fronterizos colocados por India preludió la guerra de 1962. Pese a la derrota india, la LAC²³ no sufrió modificaciones.

¹⁹ LÜTHI Lorenz, "Sino-Indian Relations 1954 – 1962", *Eurasia Border Review*, Vol.3 SI, 2012. Disponible en: http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/publicn/eurasia_border_review/Vol3SI/luthi.pdf. Fecha de consulta 22.05.2018.

²⁰ HOFFMANN, Steven. *China and the India Crisis*, University of California Press. 2018

²¹ VAN EEKELEN, Willem. *Indian Foreign Policy and the Border Dispute with China*, Martinus Nijhoff Publishers, 2015

²² China sí aceptó la Línea McMahon como frontera común con Birmania en octubre de 1960.

²³ Los problemas logísticos de avanzar junto con el apoyo de Krushev a Nehru y la posible ayuda militar de EE. UU. a India propició la retirada china tras su victoria militar.

Evolución del conflicto tras la guerra de 1962²⁴

Al inicio de los ochenta, el Ejército indio inició el estudio de cómo fortalecer sus líneas avanzadas. Los estrategas militares indios consideraron vital defender la ciudad de Tawang, estableciendo como única opción viable controlar el dorsal de la cordillera Hathung La.

En 1984, una patrulla de la Inteligencia india estableció un puesto de observación en el río Sumdorong (Sangduoluo He en chino), zona controlada por Sashastra Seema Bal (SSB). Esta fuerza paramilitar india descubrió en junio de 1986 unas estructuras militares del EPL en Thandrang (Zemithang) a orillas del Sumdorong. Las protestas del Gobierno indio chocaron con la negativa china a retirarse al considerar el terreno como tibetano. Las intensas conversaciones fronterizas celebradas en julio precedieron al atrincheramiento chino. Replicado en septiembre por el Ejército indio, el general Sundarji inició la Operación «Tablero de Damas»²⁵. India necesitaba comprobar la eficacia de sus tropas de Assam en tomar posiciones en la LAC ante una posible invasión china. Estas maniobras movilizaron por aire una brigada de la División de Montaña a Zemithang. Ocuparon las crestas que dominaban el valle Sumdorong y desde Thag La por el Namka Chu tomaron los pasos Langro La y Hathung La.



Figura 2 - Área de conflicto en Sumdorong.

Fuente: Claude Arpi

El Ejército chino movilizó 20 000 soldados, artillería pesada y helicópteros, que tomaron posiciones en la LAC. Deng Xiaoping lanzó un duro mensaje a India, transmitido por el secretario de Defensa de los EE. UU., Caspar Weinberger, durante una escala en Nueva Delhi desde Beijing.

El cambio de estatus de AP en estado indio a principios de 1987 tensó más la situación. Ambos ejércitos aumentaron el

²⁴ Disponible en: www.globalsecurity.org, Op.cit.

²⁵ SINGH, Mandip, Mayor General. *Lessons from Somdurong Chu Incident*, Institute for Defence Studies and Analyses. New Delhi. 26 de abril 2013 Disponible en: https://idsa.in/idsacomments/CurrentChineseincursionLessonsfromSomdurongChuIncident_msingh_260413 Fecha de consulta: 30.07.2018

número de tropas. India desplegó tres divisiones cerca de Wangdong, abasteciéndolas por aire, y movilizó diez divisiones adicionales en el sector oriental reforzadas con los 50 000 soldados estacionados en AP y con escuadrones de aviones de combate. Por su parte, el EPL trasladó ocho divisiones al este del Tíbet. En Sulu La o Bum La, ambos ejércitos se encontraron cara a cara.

Las presiones internacionales condujeron a desactivar el conflicto. La primera reunión de bandera para «congelar la situación» se llevó a cabo el 5 de agosto de 1987 en Bum La. En noviembre, se celebró la 8ª ronda de conversaciones fronterizas para poner fin a la confrontación militar y retirar ambos ejércitos. La orografía, el clima y las dificultades logísticas influyeron decisivamente en impedir un conflicto bélico.

Tras el conflicto de Sumdorong Chu, ambos países tomaron la decisión de reducir la intensidad de sus despliegues fronterizos. Aunque en diciembre de 1988 India volvió a rechazar el pacto territorial ofrecido a Nehru²⁶, en 1960 Deng Xiaoping y Rajiv Gandhi aceptaron resolver las cuestiones fronterizas mediante el «entendimiento y acomodo mutuos».

Como consecuencia, grupos de trabajo conjunto prepararon los acuerdos de 1993 y 1996²⁷ ligados al fomento de la confianza en la LAC. El objetivo de estabilizar la zona se vio precedido por el desmantelamiento de puestos fronterizos en Wangdong. El Acuerdo sobre Medidas de Fomento de la Confianza en el Campo Militar en 1996 pretendía desmilitarizar la frontera, limitando tropas y creando zonas de exclusión aérea. Sin embargo, las confrontaciones (sin violencia) entre patrullas militares por intrusiones, derivadas por discrepancias en el trazado de la LAC, no disminuyeron la desconfianza mutua. En 1999, India no solo detectó que el EPL estaba emplazando pistas y puentes de mulas en el puesto tibetano de Pongthong²⁸, sino que intrusiones en el área de Tuting-Machula (Kameng), alimentaron la idea en el Estado Mayor indio de que China podría abrir una guerra de dos frentes —en connivencia con Pakistán—, al coincidir con la guerra de Kargil (Cachemira).

²⁶ WENCHENG, Yang diplomático chino y presidente del Instituto del Pueblo Chino para Asuntos Exteriores.

²⁷ PARDO, José Miguel. *El conflicto fronterizo entre India y China. Aksai Chin*. IEEE, octubre, 2018

²⁸ SALI, M.L. *India-China Border Dispute: A Case Study of the Eastern Sector*, A.P.H Publishing Corp. 1998.

Evolución del conflicto en el presente

El presente milenio constató que negociar una solución definitiva de demarcación conllevaba resolver incidentes tácticos. La visita del primer ministro indio, Atal Bihari Vajpayee, a China en junio de 2003 coincidió con el incidente de Asaphila²⁹ cuando una patrulla india fue sorprendida y desarmada. La táctica de pequeños incidentes e incursiones del EPL —llamada «salami» por el general indio Rawat— destapó la vulnerabilidad del Ejército indio en la LAC y motivó reenfocar la infraestructura logística y desarrollar un mayor despliegue terrestre y aéreo (más bases aéreas) en la región.

El incremento de incidentes registrados desde 2008 convirtió en imperativo mejorar la operatividad interterritorial de la *Indo-Tibetan Border Police* (ITBP). El Plan de Modernización del Ejército de 2009 implicó un mayor despliegue de efectivos y equipamiento de montaña. Ese mismo año, se reforzó la base aérea de Tezpur (Assam) con el despliegue de Sukhoi SU-30 y se incrementaron los campos de aterrizaje avanzados cerca de la LAC. En 2011, como contramedida a la intensa actividad aérea de las bases chinas en Tíbet, India desplegó misiles Brahmos³⁰.

La rúbrica de acuerdos³¹ en medio de incursiones fronterizas demuestra que la ofensiva diplomática ha ido unida a mutuas acusaciones y refuerzos militares a ambos lados. El fortalecimiento del papel de las reuniones de bandera (2012) no impidió nuevas transgresiones fronterizas, normalmente de corta duración y limitado alcance. En agosto de 2013, meses antes del Pacto de Cooperación en Defensa Fronteriza³², tropas chinas penetraron en el área tribal mishmi de Changlagam³³ (Lohit) permaneciendo cuatro días antes de retirarse tras la protesta india.

²⁹ MALIK V.P. General. *Sino-Indian Asaphila patrolling face-off*, ORF Institute of Security Studies. New Delhi, 12 de agosto de 2003.

³⁰ *The Indian Express*, “China flexing muscles, govt clears Brahmos for Arunachal”. 17 de octubre de 2011.

³¹ *Ibíd.*

³² *Ibíd.*

³³ *The Indian Express*, “Chinese troops intrude into Arunachal, stay for 4 days, India downplays incident”, 22 de agosto 2013.

Incursiones del EPL en áreas “calientes” de la LAC como Yantse³⁴ en 2016, cerca del estratégico Bum La³⁵ o en Tuting (Alto Siang)³⁶ en diciembre de 2017 para construir una carretera, muestran la iniciativa china en probar continuamente la respuesta defensiva india mediante discretas acciones militares o en tratar de afirmar su soberanía desarrollando zonas —actividad minera³⁷— cerca de la frontera (Lhunze - sur del Tíbet). En paralelo, la diplomacia china —Dai Bingguo³⁸—, ha seguido proponiendo en recientes fechas el reconocimiento mutuo de territorios y recibir Tawang como solución al contencioso. La reiterada postura china³⁹ en reclamar Tawang⁴⁰ ha sido contestada por India con visitas de «soberanía» (Modi, Dalai Lama), generalmente protestadas por China mediante acciones como negar visados a la población de AP, renombrar enclaves históricos⁴¹ de AP o «demorar» el envío de datos sobre caudal del Brahmaputra⁴².

³⁴ En junio de 2016 la oficina de Inteligencia de India detectó otra transgresión en Shankar Tikri en el área de Yangtse de casi 250 soldados del EPL.

³⁵ Bum La Pass (Tawang) y Kibithu (Anjaw) son los *Border Personal Meeting Points* en el sector oriental

³⁶ The Indian Express, “Arunachal Pradesh. India, China prevent another Doklam, resolve intrusion incident in Tuting” 9 de enero 2018.

³⁷ THAM Jansen. «What’s behind China’s mining at the disputed sino-indian border? », *Lee Kuan Yew School of Public Policy, National University of Singapore*. 25 mayo 2018. *The Diplomat*.

³⁸ GURUSWAMY Mohan, *China’s outrageous offer to India for settling the border dispute: Give us all the territory*, Quartz India, 21 marzo 2017. Disponible en: <https://qz.com/934720/chinas-outrageous-offer-to-india-for-settling-the-border-dispute-give-us-all-the-territory/>. Fecha de consulta 30.04.2018

³⁹ MENON, Shivshankar, *Choices: Inside the Making of India’s Foreign Policy*, Penguin Random House India, Gurgaon, 2016.

⁴⁰ *Hindustan Times*, “Concession on Tawang can resolve India-China border dispute, says former diplomat”, *Hindustantimes*, 3 de marzo 2017. Disponible en: <https://www.hindustantimes.com/world-news/concession-on-tawang-can-resolve-india-china-border-dispute-says-former-diplomat/story-g8BRaViOpTvjkBMcA46g5l.html>. Fecha de consulta 20.05.2018

⁴¹ SIDDIQUI, Sabena, “The highway to Tawang: South Tibet border drags on”, *Asia Times*. 26 abril 2017

⁴² *The Economic Times*, “China agrees to share Brahmaputra river data with India”, 28 de marzo 2018. Disponible en: <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/china-agrees-to-share-brahmaputra-river-data-with-india/articleshow/63517973.cms> Fecha de consulta 20.05.2015

Contexto militar actual en la LAC

India, desde hace una década, trata de contrarrestar las ventajas tácticas de China en materia de infraestructuras y comunicación.

La comunicación terrestre en Tíbet permite al EPL desplazarse por la frontera más eficazmente gracias a la conexión⁴³ con los pasos estratégicos de montaña y la red vial táctica entre sectores fronterizos. Aunque las posiciones defensivas indias impedirían al EPL avanzar profundamente en territorio indio o, según expertos militares indios, capturar objetivos de valor, el cambio de perspectiva exige a India construir puntos de unión con la LAC igual que China y nuevas carreteras de conexión inter-valles. Por eso, India está tratando de completar el plan de carreteras estratégicas, pues solo un tercio de ellas están operativas.

En esa línea, consciente de la limitada movilidad⁴⁴ de unas tropas densamente desplegadas en la región, el Estado Mayor indio ha considerado prioritaria la construcción de dos líneas ferroviarias estratégicas entre Assam y AP y enlaces ferroviarios⁴⁵ de montaña, así como minorar la falta de conexión en los ríos Brahmaputra y Lohit con la construcción de nuevos puentes (Bhupen Hazarika en el Lohit).

Una desventaja añadida para las operaciones de inteligencia indias es la dispersión poblacional versus el agrupamiento chino en poblaciones con instalaciones militares cerca de la frontera tibetana. China, además, cuenta con una red de telecomunicaciones más potente que la India reforzada con 58 estaciones satelitales. Para equilibrar las labores de inteligencia, India ha configurado una red de fibra óptica para la comunicación entre sus formaciones defensivas zonales.

⁴³ *Hindustan times*, "China opens new highway in Tibet close to Arunachal border", 1 de octubre 2017. Disponible en: <https://www.hindustantimes.com/world-news/china-opens-new-highway-in-tibet-close-to-arunachal-border/story-H80S3qzrX0swpfPeQQuw5J.html> .Fecha de consulta 30.04.2018

⁴⁴ SHARMA, Kartikeya, "How India is fortifying LAC in Arunachal Pradesh to counter China's belligerence". *Wion web*. New Delhi. 31 de marzo 2018. Disponible en: <http://www.wionews.com/india-news/how-india-is-fortifying-lac-in-arunachal-pradesh-to-counter-chinas-belligerence-127542> Fecha de consulta: 22.06.2018

⁴⁵ GURUNG, Shaurya Karanbir. "India ramping up Railways infra along borders with China, Pakistan" *Economic Times*, 11 de marzo 2018. Disponible en: <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/railway-told-to-increase-speed-of-trains-carrying-troops-to-border-areas/articleshow/63256323.cms> Fecha de consulta 20.05.2018

India está trabajando en redefinir su planteamiento defensivo cambiando de un enfoque reactivo a una estrategia de disuasión más activa reforzando su comando oriental⁴⁶. En esa línea, la estratégica Tawang ha añadido una nueva división de montaña en Kameng Occidental y para evitar un «nuevo Doklam» (sector central) en la frontera birmana, India ha desplegado más patrullas en los valles orientales de Dibang, Dau Delai y Lohit, cercanos a la trijunción con China y Myanmar⁴⁷. En caso de invasión, India ha formado un cuerpo de ataque de montaña diseñado para lanzar una rápida contraofensiva y hacer una conquista *quid pro quo* similar de territorio dentro del Tíbet⁴⁸.

En el plano aéreo, India aventaja a China en la proximidad de sus aeródromos a la LAC. No obstante, China ha estado potenciando su presencia aérea con nuevas bases de helicópteros y drones en Tíbet. India, asimismo, también ha desplegado bases de drones⁴⁹ y ha emplazado nuevos puntos de reabastecimiento y más bases de helicópteros y campos de aterrizaje avanzados⁵⁰. Las Fuerzas Aéreas chinas, conscientes de la importancia aérea, han programado desde 2017 nuevas bases⁵¹ en Tíbet y aumentado el despliegue de aviones de combate y helicópteros.

Bajo la óptica naval, los acuerdos con Myanmar para construir bases navales (Sittwe, frente a la costa de Calcuta) o equipar a la isla Gran Coco⁵² (18 km de las islas indias de Andamán y Nicobar) de sistemas de vigilancia e instalaciones de mantenimiento y repostaje pueden romper el dominio de la Armada india en el golfo de Bengala, próximo a AP.

⁴⁶ *The Economic Times*. "China border: ITBP to get major manpower, infra boost", 13 de mayo 2018

Disponible en:

https://economictimes.indiatimes.com/articleshow/64146951.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst

⁴⁷ "Doklam lesson: Army increases strength at India-China-Myanmar tri-junction near Tibet", *Economic Times* 1 de abril 2018. Disponible en: <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/doklam-lesson-army-increases-strength-at-india-china-myanmar-tri-junction-near-tibet/articleshow/63566916.cms> Fecha de consulta 15.05.2018

⁴⁸ China ejercería la iniciativa de «defensa activa» como estrategia de negociación ante India.

⁴⁹ JHA Saurav. "China's creeping invasion of India", *The Diplomat*. 6 de julio 2017. Disponible en: <https://thediplomat.com/2017/07/chinas-creeping-invasion-of-india/> Fecha de consulta: 11.07.2018

⁵⁰ Tawang, Pasighat (Siang Occidental) y Menchuka (Siang Oriental)

⁵¹ LO Kinling, Op.cit.

⁵² Disponible en: www.globalsecurity.org/military/world/.../Burma/navy-bases.htm

Conclusiones geoestratégicas

China concede una gran importancia estratégica a este territorio por su cercanía con Bangladesh y el océano Índico, siendo una ruta de acceso directa a Bután y Tíbet. Una hipotética devolución de AP a China daría acceso terrestre a las llanuras del golfo de Bengala facilitando la comunicación del norte birmano con Tíbet y Bangladesh, país cortejado por ambas naciones tanto económica como militarmente. El desarrollo de la Ruta de la Seda marítima supone fuertes inversiones chinas en el golfo de Bengala, tanto en el puerto de Chittagong (Bangladesh) como en las costas birmanas. La importancia geopolítica de los oleoductos de Shwe en el golfo de Bengala para transportar gas y petróleo a Yunnan (China) ha propiciado una mayor presencia china en bases navales birmanas (Kyaupkyu) en el Índico para reforzar su seguridad energética. La creciente presencia de la Marina china en la zona demuestra la creciente importancia estratégica que el golfo de Bengala posee para China como medio de presión adicional hacia India.

Para India, AP es un suministrador fundamental de energía para Assam y resto de Bengala Occidental gracias a su enorme potencial hidroeléctrico y sin obviar sus significativos yacimientos de petróleo y recursos minerales. Para la seguridad y defensa indias, AP representa la puerta de acceso a Assam (vía Tawang) y en consecuencia a Bengala Occidental.

La capacidad de China para movilizar tropas junto a la creciente actividad aérea y naval y el apoyo de bases de misiles le dan confianza para generar inestabilidad en la LAC. Aunque, AP es el foco de mayor tensión territorial entre China e India, la probabilidad de un conflicto militar allí es escasa. Los estrategas militares chinos, no solo son conscientes de las dificultades que acarrea sostener una ofensiva en las duras condiciones climatológicas y orográficas existentes, sino también de las posiciones defensivas de India más fortificadas, siguiendo un nuevo patrón de estrategia disuasoria más proactiva.

*José Miguel Pardo Delgado**
Economista y especialista en Asia Oriental