

51/2019

6 de junio de 2019

*Augusto Conte de los Ríos**

Cachemira y la proliferación submarina
del Índico

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

Cachemira y la proliferación submarina del Índico

Resumen:

La independencia de India y Pakistán en 1947 fue el comienzo de un conflicto que tuvo su momento álgido en 1971. El conflicto terrestre por el dominio del territorio se extendió rápidamente al océano Índico haciendo del submarino su principal actor. La pérdida de un submarino pakistaní y una fragata india, víctima del torpedo de un submarino, fueron las primeras pinceladas de una táctica que no se había empleado desde el final de la Segunda Guerra Mundial. Este año hemos visto cómo se ha vuelto a recrudecer el conflicto por Cachemira, la India acaba de probar su primer submarino nuclear balístico de manufactura nacional y Pakistán ha firmado un suculento acuerdo con China por el puerto de Gwadar y ha encargado ocho modernos submarinos con capacidad de lanzar armas tácticas nucleares. Esto nos lleva a hacernos la siguiente pregunta: ¿Puede suponer un riesgo esta carrera armamentista? El arsenal nuclear de ambas naciones favorece una disuasión inestable, disuasión que se puede ver afectada por el conflicto de Cachemira, la presencia del terrorismo y la llegada de un tercer actor: China.

Palabras clave:

Submarino, armas nucleares, Cachemira, Pakistán, India, China, Ruta de la Seda, André Beaufré.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos de Opinión** son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Kashmir and the submarine proliferation of the Indian Ocean

Abstract:

The independence of India and Pakistan in 1947 was the beginning of a conflict that had its peak in 1971. The war over Kashmir's territory spread rapidly in the Indian Ocean, turning the submarine its main actor. The loss of a Pakistan's submarine and an India's frigate, victim of a torpedo, were the first brushstrokes of a tactic that used since the end of World War II. This year, we have seen how a conflict has risen again in Kashmir, India has just tested its first nuclear-powered ballistic missile submarine, and Pakistan, has signed an agreement with China about Port Gwadar and has bought eight submarines capable to launch nuclear tactical weapons. This brings us to the next question: Can be successful this arms race? The nuclear armament of both nations favors an unstable dissuasion, dissuasion that can be affected by the conflict of Kashmir, the presence of terrorism and the arrival of a third actor, China.

Keywords:

Submarine, nuclear weapons, Kashmir, Pakistan, India, China, Silk Road, André Beaufré.

Cómo citar este documento:

CONTE DE LOS RÍOS, Augusto. *Cachemira y la proliferación submarina del Índico*. Documento de Opinión IEEE 51/2019. [enlace web IEEE](#) y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

La tensión militar entre India y Pakistán, dos potencias nucleares desde 1998, ha escalado a unos niveles nunca visto desde 1971. El pasado 26 de febrero, aviones indios bombardearon campos de entrenamiento del grupo terrorista islamista Jaish-e-Mohammed (JeM) en territorio pakistaní, dos aviones fueron derribados y uno de los pilotos detenidos. India quiso tomarse la justicia por su mano y a punto estuvo de desencadenar un nuevo conflicto.

Tras la independencia de Bangladés, antigua provincia de Pakistán Oriental, el conflicto se ha volcado en Cachemira por donde pasa el Corredor Económico China-Pakistán (CPEC, por sus siglas en inglés)¹, el nudo gordiano de tres naciones nucleares: China, India y Pakistán. Las escaramuzas han sido continuas, desde que Hari Singh, el maharajá de Cachemira en 1947, decidiera incorporar este territorio a la India² en contra de su población, transformándose en un problema de difícil resolución³.

El punto álgido del conflicto se vivió en 1971. Pakistán, en ese momento, estaba formado por dos provincias separadas por la India: Pakistán Occidental y Pakistán Oriental, provincia que terminaría desgajándose y proclamándose independiente como República Popular de Bangladés, con un enorme coste en vidas humanas.

Sin embargo, en 1971 la India contaba con unas fuerzas navales claramente superiores, algo que demostraría en la operación Tridente⁴. El resultado de esta operación se saldó con el bombardeo de Karachi y la pérdida de varias unidades de la Marina de Pakistán que respondió con el submarino PNS Hangor y el hundimiento de la fragata india INS Khukrik. Esta acción submarina resultó un hecho inédito desde la Segunda Guerra Mundial y marcaría, desde entonces, la estrategia naval de ambos países⁵.

¹ PANNEERSELVAM, P. Maritime Component of China–Pakistan Economic Corridor (CPEC): India–China Competition in the Arabian Sea. *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, 2017, 13(2), 37-49.

² MUKHERJEE, K. The Kashmir conflict in South Asia: voices from Srinagar. *Defense y Security Analysis*, 2014, 30(1), 44-54.

³ CHAUDHURI, R. War and peace in contemporary India. *Journal of Strategic Studies*, 2019, 1-10.

⁴ Operación *TRIDENT*, operación ofensiva lanzada por la Armada de la India sobre la ciudad portuaria de Karachi durante la Guerra Indo-pakistaní de 1971, el 4 y 5 de diciembre. Se saldó con 3 unidades pakistaníes hundidas, una gravemente dañada y la destrucción de los tanques de combustible de Karachi.

⁵ SAKHUJA, V. Pakistan's Naval strategy: Past and future. *Strategic Analysis*, 2002, 26(4), 493-507.

El CPEC proporciona una lanzadera para que China promueva la actividad comercial en la zona. El proyecto se considera un cambio de juego chino que choca con las aspiraciones hegemónicas indias. El nuevo ramal de la Ruta de la Seda⁶, hace posible la cooperación naval y la profundización de las relaciones bilaterales chinas con los países del océano Índico, en particular Pakistán, aumentando su influencia y alterando el equilibrio regional, intensificando una competencia con la India por el dominio del océano Índico.

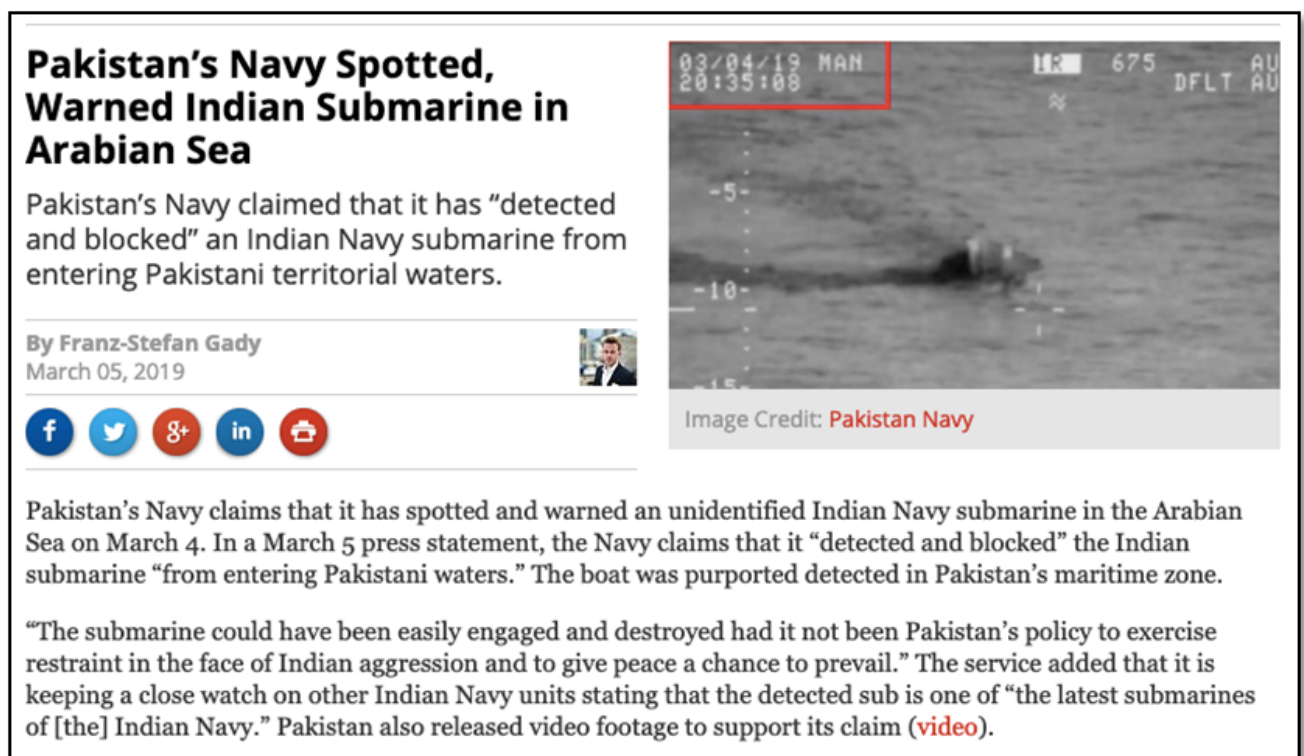


Figura 1. Avistamiento de un Scorpene indio en aguas de Pakistán. Fuente. Pakistan Navy

El buen orden en el Índico también se ha visto afectado con la presencia de submarinos y la rivalidad de los tres países. El pasado 5 de marzo, Pakistán informó de la detección de un submarino indio dentro de sus aguas como recoge la imagen a continuación, se

⁶ HUANG, M. C.-Y. A New Game Started? China's 'Overseas Strategic Pivots' in the Indian Ocean Region. *China Report*, 2018, 54(3), 267-284.

trataba de una de sus unidades más modernas, un submarino Scorpene construido en la India bajo licencia de DCNS y Navantia⁷.

La India acaba de incorporarse a la exclusiva liga de países que poseen la triada nuclear⁸, triada que permite la posibilidad de lanzar armas nucleares desde misiles en tierra, plataformas navales o desde plataformas aéreas. La incógnita reside ahora en qué pasos dará Pakistán con una China como aliada.



Figura 2. Prueba pakistaní del lanzamiento de un misil Babur-3 desde un submarino. Fuente. Defense News.

Es esencial que todos ejerzan la máxima moderación y eviten una escalada, pero los programas de armamento parecen indicar lo contrario⁹. India está fabricando su segundo submarino nuclear balístico de manufactura enteramente nacional y Pakistán acaba de

⁷ Navantia y DCNS formaban un consorcio para la exportación conjunta del Scorpene, consorcio que se rompe en 2010. VIARTOLA, J. Navantia y DCNS rompen el consorcio para los 'Scorpene'. *La Opinión de Murcia* [en línea], 19-2-2015. Disponible en: <https://www.laopiniondemurcia.es/cartagena/2010/11/13/navantia-dcns-rompen-consorcio-scorpene/283065.html> [consulta: mayo de 2019].

⁸ O'DONNELL, F. AND Y. JOSHI Lost at Sea: The Arihant in India's Quest for a Grand Strategy. *Comparative Strategy*, 2014, 33(5), 466-481.

⁹ KARNAD, B. South Asia: The Irrelevance of Classical Nuclear Deterrence Theory. *India Review*, 2005, 4(2), 173-213. WUEGER, D. India's Nuclear-Armed Submarines: Deterrence or Danger? *Washington Quarterly*, 2016, 39(3), 77-90.

firmar con China la adquisición de ocho modernos submarinos, así como también acaba de probar el lanzamiento de misiles tácticos nucleares desde submarinos, concretamente el Babur-3, un misil con capacidad de portar una ojiva nuclear¹⁰.

Esto nos lleva a hacernos la siguiente pregunta: ¿Puede suponer un riesgo esta carrera armamentista? Sin duda la respuesta es afirmativa, ambas naciones tienen problemas de violencia y desigualdad con una fuerte presencia de grupos terroristas que buscan la desestabilización¹¹. El exceso de gasto en defensa puede llevarnos a olvidarnos de los problemas internos, un aumento de la desestabilización y el riesgo de querer emplear un arma nuclear, aunque sea en autodefensa¹².

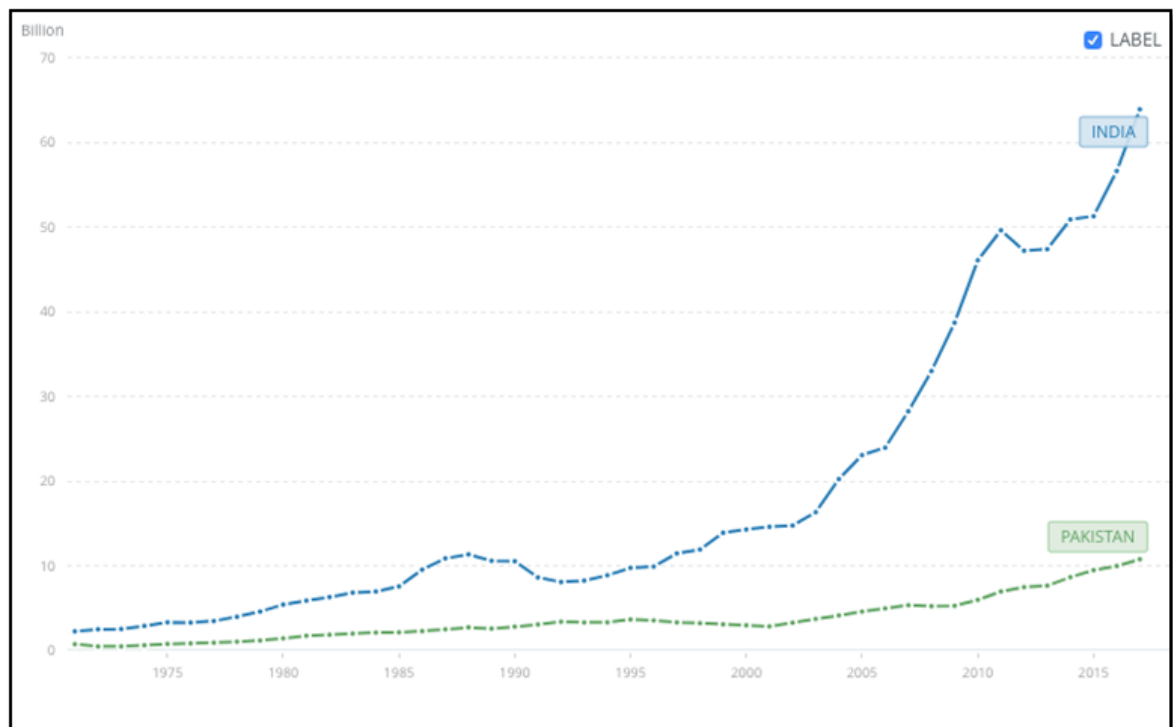


Figura 3. Incremento en el gasto en Defensa desde 1971 en miles de billones de dólares. Fuente. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). 2018 Yearbook: Armaments, Disarmament and International Security.

La capacidad de los submarinos, su invulnerabilidad y el alcance de sus misiles, constituyen un elemento clave para que la disuasión sea efectiva y se descarte un

¹⁰ WINNER, A. C. AND R. W. FRENCH Rip currents: The dangers of nuclear-armed submarine proliferation. *Bulletin of the Atomic Scientists*, Jul 2016, 72(4), 222-227.

¹¹ BALLESTEROS MARTÍN, M. A. El papel de las armas nucleares en el mundo actual. *Ejército: de tierra español*, 2008, (813), p. 12.

¹² SZEWCZYK, B. M. J. Pre-emption, Deterrence, and Self-Defence: A Legal and Historical Assessment. *Cambridge Review of International Affairs*, 2005, 18(1), 119-135

enfrentamiento¹³. Existen países como Francia que también apuestan por este tipo de disuasión, tal y como lo dijo François Hollande en el discurso que dio sobre disuasión nuclear¹⁴: «La capacidad de respuesta (con relación a los submarinos) siempre estará operativa y no podrá ser detectada ni destruida».

Diversos estrategias militares han disertado sobre la aparición del arma nuclear y la disuasión que esta supuso. Las distintas teorías han ido evolucionando desde la destrucción mutua asegurada a una estrategia de equilibrio o compensación, lo que se conoce, según André Beaufré¹⁵, como suficiencia estratégica, una relación entre el beneficio y el riesgo de una paz inestable. Pero, ¿qué pasa si uno de ellos quiere emplearla como arma táctica?

La comparación de los medios nucleares de ambos países y su libertad de acción, materializada en su fuerza submarina, nos proporciona un escenario de amenaza directa, según Beaufré¹⁶, ambos contendientes tienen la potencia de destrucción, la precisión y la capacidad de penetración que les proporcionan sus misiles nucleares lanzados desde los submarinos.

Ninguno de los países puede garantizar la destrucción completa de las armas del contrario, tampoco interceptarlas, ni protegerse. Ante el lanzamiento desde el submarino solo cabe la represalia, lo que se conoce como la protección por el medio ofensivo indirecto, la doctrina de prevención, disuasión y autodefensa¹⁷.

Para ello, ambas naciones deben asegurarse una fuerza de ataque lo suficientemente fuerte como para desanimar al enemigo a emplear la suya, materializar la disuasión

¹³ CHINCHILLA ADELL, M. La efectividad de la teoría de la disuasión en la proliferación de armas nucleares en Oriente Medio. *bie3: Boletín I.E.E.E.*, 2018, (9), 873-924.

¹⁴ HOLLANDE, F. *Discours du Président de la République sur la dissuasion nucléaire*. [en línea], 19-2-2015. Disponible en: <https://www.defense.gouv.fr/content/download/352889/5043677/discours-sur-la-dissuasion-nucleaire-deplacement-aupres-des-forces-aeriennes-strategiques-istres-3.pdf> [consulta: mayo de 2019].

¹⁵ André Beaufré (1902-1975), general francés, considerado por muchos como uno de los mejores estrategas después de Clausewitz, se haría famoso por dos de sus obras “Introducción a la Estrategia” y “Disuasión y Estrategia”.

¹⁶ IBÁÑEZ GARCÍA, J. A. Un estratega francés: André Beaufré (1902-1975). *Cuadernos de estrategia*, 1993, (63), 19-55.

¹⁷ SZEWCZYK, B. M. J. Pre-emption, Deterrence, and Self-Defence: A Legal and Historical Assessment. *Cambridge Review of International Affairs*, 2005/04/01 2005, 18(1), 119-135.

eficiente. Con esta idea, vamos a conocer cómo desarrollan sus estrategias la India y Pakistán, y por qué es importante el componente submarino en esta estrategia nuclear.

Análisis y evolución del conflicto de Cachemira

El conflicto de Cachemira tomó otra dimensión en 1998; de un conflicto convencional pasó a un posible primer conflicto nuclear. El 11 de mayo de 1998, el primer ministro indio, Atal Bihari Vajpayee, anunció que la India había llevado a cabo con éxito las pruebas de su primera bomba nuclear. El anuncio de Pakistán no se hizo esperar, el 28 de ese mismo mes cuando el primer ministro de Pakistán, Nawaz Sharif, hizo lo propio¹⁸.

La estrategia de ambos países cambió; de un conflicto que iba *in crescendo* se dio paso a un conflicto híbrido marcado por la disuasión nuclear. Las pérdidas que podían sufrir no compensan el beneficio de usar estas armas. La misión de esta capacidad nuclear es impedir los enfrentamientos armados, surge lo que conoce como estrategia de la disuasión¹⁹.

La descolonización del Raj británico²⁰ supuso el mayor movimiento migratorio de la historia²¹; los disturbios que precedieron a la partición provocaron millones de muertos y el desplazamiento de 14 millones de hindús, sijs y musulmanes, que se enzarzaron en uno de los peores conflictos religiosos y raciales de la historia. Esto marcó las relaciones entre la India y Pakistán. Cachemira quedó dividida en cuatro territorios: Karakorum y Aksai Chin —administrados por China—, Jammu-Cachemira— administrada por la India—, y Azad —administrado por Pakistán—.

¹⁸ WIRSING, R. *Kashmir in the shadow of war : regional rivalries in a nuclear age*. Edition ed. Armonk, N.Y: M.E. Sharpe, 2003. ISBN 0765610892, pp. 14.

¹⁹ BEAUFRE, A. *Deterrence and strategy*, London: Faber, 1965, Citado por: RAJAGOPALAN, R. Nuclear strategy and small nuclear forces: The conceptual components. *Strategic Analysis*, 1999, 23(7), 1122-1127. IBÁÑEZ GARCÍA, J. A. Un estratega francés: André Beaufré (1902-1975). *Cuadernos de estrategia*, 1993, (63), 19-55.

²⁰ Sistema de gobierno instaurado en la India entre 1858 y 1947, organizado en dos tipos de territorios, la *British India* bajo control británico y los Estados Autónomos, 500 micro estados gobernados por príncipes y maharajás que cedían competencias a la corona británica. La India Británica se circunscribía a las regiones que habían estado bajo dominio de la *East India Company* entre 1774 y 1857, año de la revuelta, que pasan a depender directamente de la reina Victoria, proclamada Emperatriz de la India en 1876.

²¹ WHITE, J. T. The Shape of Frontier Rule: Governance and Transition, from the Raj to the Modern Pakistani Frontier. *Asian Security*, 2008, 4(3), 219-243.

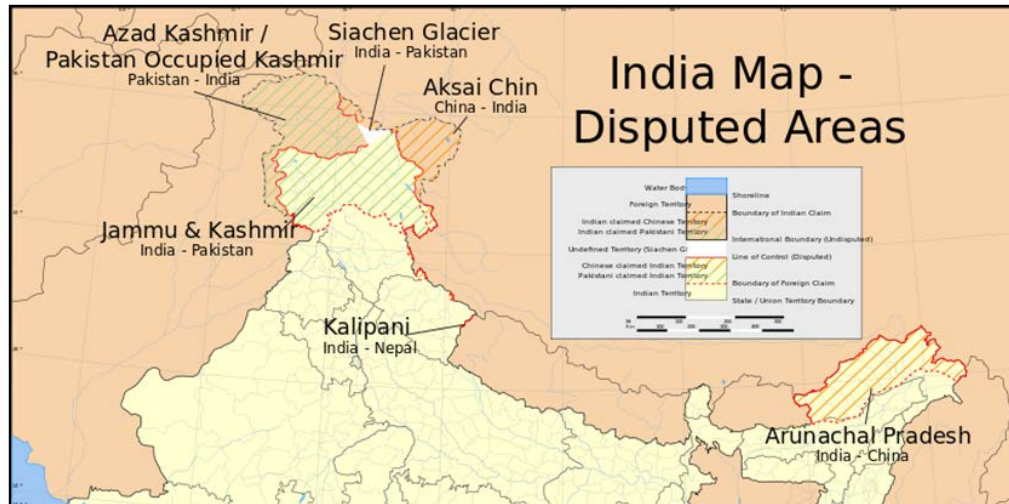


Figura 4. Zonas disputadas con China y Pakistán. Fuente. Wikimedia.

La situación desde entonces se ha mantenido en una tensa calma con continuos ataques y escaramuzas con presencia de fuerzas irregulares y grupos terroristas apoyados por los dos Estados en un conflicto asimétrico²². Esta calma se vio alterada el pasado mes de febrero tras el brutal atentado cometido por el grupo terrorista JeM en Pulwama (Cachemira) causando la muerte a 46 soldados indios.

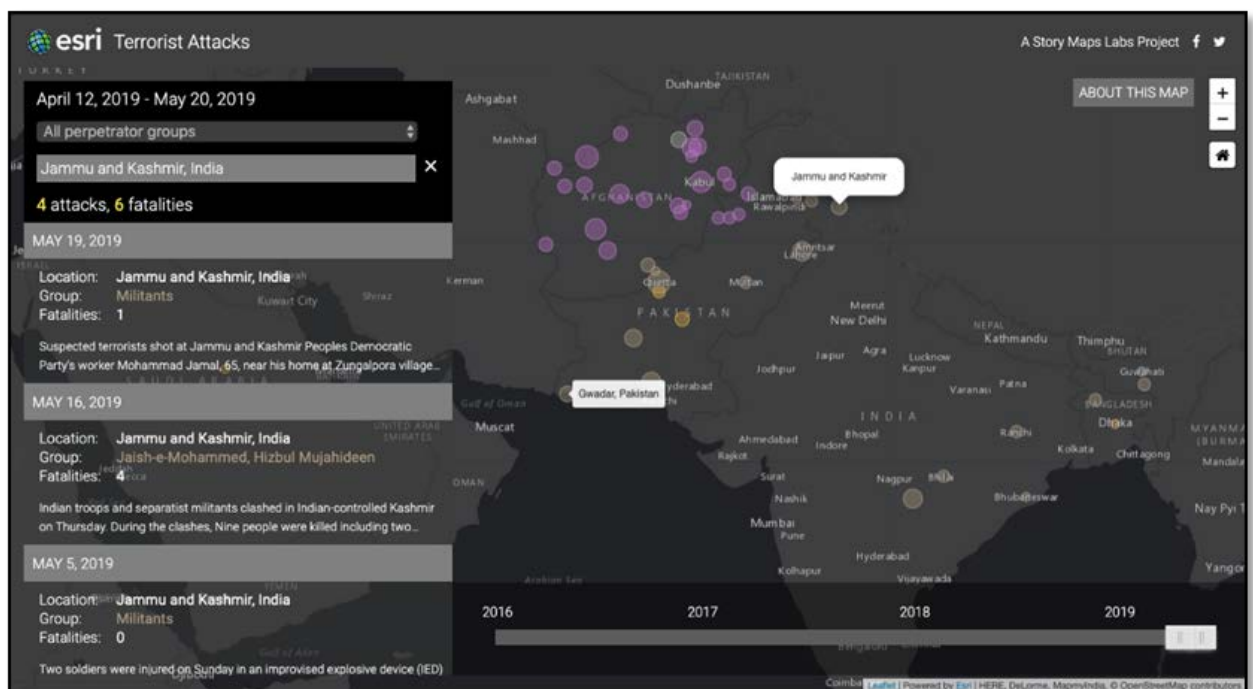


Figura 5. Ataques producidos por JeM en Pulwama, India. Fuente. ESRI.

²² JONES, S. India, Pakistan, and counterinsurgency operations in Jammu and Kashmir. *Small Wars and Insurgencies*, 2008, 19(1), 1-22. BALLESTEROS, A. Pakistán, China y la estabilidad de Baluchistán. *Política exterior*, 2016, 30(171), 32-38. AZNAR FERNÁNDEZ-MONTESINOS, F. Repensando la guerra asimétrica. *bie3: Boletín IEEE*, 2018, (9), 214-239.

La India respondió a este brutal ataque, bombardeando los campos del JeM en Balakot, en territorio pakistaní. Pakistán se defendió derribando dos de sus aviones. Sin duda, esta ha sido la mayor escalada desde 1999 cuando Pakistán ocupó la región de Kargil²³ en la Cachemira india.

Cachemira cobra también una especial importancia en el CPEC, ya que toda la infraestructura que conecta el corredor con el puerto de Gwadar, pasa por la zona de Cachemira controlada por Pakistán.

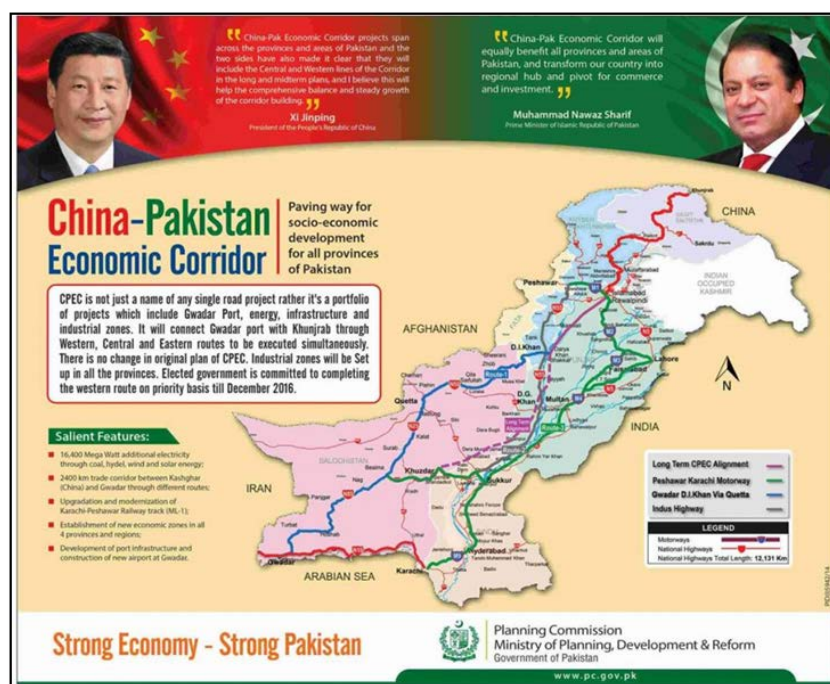


Figura 6. Propaganda sobre el CPEC. Fuente. Gobierno de Pakistán.

Los cambios geoestratégicos en el Índico

Los proyectos de construcción de lo que se conoce como bases o pivotes chinos en la región²⁴, han levantado un enorme debate entre los estrategas que se preguntan si China

²³ La Guerra de Kargil o Conflicto de Kargil de 1999 enfrentó a ambas naciones por el control de una región dentro de la Cachemira India, este enfrentamiento se mantuvo controlado y en ningún momento, hubo peligro de que se extendiera fuera de la zona en conflicto.

²⁴ HUANG, M. C.-Y. A New Game Started? China's 'Overseas Strategic Pivots' in the Indian Ocean Region. *China Report*, 2018, 54(3), 267-284.

quiere extender su estrategia del Collar de Perlas al Índico²⁵ o si por el contrario solo se trata de un tema comercial. No hay duda de que esta irrupción ha cambiado el panorama geoestratégico del océano Índico, un espacio que la India consideraba bajo su esfera de influencia²⁶. La presencia de China en estas aguas arranca un 22 de diciembre de 2008²⁷ con su primera *Escort Task Force*²⁸ (ETF) que envía para combatir a la piratería. Esta ETF al mando del contraalmirante Du Jingcheng sería el primer despliegue operativo de la Marina china (*People's Liberation Army Navy* o PLAN, por sus siglas en inglés) fuera de sus aguas en el Pacífico²⁹. Desde entonces su presencia se ha venido incrementando, llegando incluso al Mediterráneo durante el conflicto de Libia de 2011³⁰ y más tarde con su Ruta de la Seda.

La siguiente fase que se ha vivido fue el comienzo de la nueva Ruta Marítima de la Seda (*21st-Century Maritime Silk Road*), iniciativa bajo el paraguas de la *One Belt, One Road*³¹ que fue lanzada por el presidente Xi Jinping en 2013. Esto marcaría el comienzo de una nueva estrategia³² para el Índico con el objetivo de fortalecer las relaciones comerciales

²⁵ El concepto de Collar de Perlas, *Pearl String* en inglés, es una teoría geoestratégica que explica por qué China construye una serie de bases y estaciones desde el Mar de la China hasta el Índico. PAÍNO PEÑA, L. Geopolítica en el Indo-Pacífico: el factor militar en la nueva China. *bie3: Boletín I.E.E.E.*, 2018, (10), 707-720.

²⁶ Durante el reciente "Belt and Road Forum" la India ha sido uno de los países que lo ha boicoteado. JAISHANKAR, D. Belt and Road 2.0, *The Hindu* [en línea], 8-5-2019. Disponible en: <https://www.thehindu.com/opinion/op-ed/belt-and-road-20/article27060135.ece> [consulta: mayo de 2019].

²⁷ China to Send Convoy Fleet to the Aden Gulf and Seas off the Somali Coast, *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, [en línea], 22-12-2008. Disponible en: <http://ag.china-embassy.org/eng/zt/fyrth/t527710.htm> [consulta: mayo de 2019].

²⁸ HENRY, J. China's Military Deployments in the Gulf of Aden: Anti-Piracy and Beyond, *Asie. Visions, Notes de l'Ifri* [en línea], 21-11-2016. Disponible en: <https://www.ifri.org/fr/publications/notes-de-lifri/asie-visions/chinas-military-deployments-gulf-aden-anti-piracy-and> [consulta: mayo de 2019].

²⁹ BAQUÉS, J. Análisis de tendencias geopolíticas a escala global. *bie3: Boletín I.E.E.E.*, 2018, (9), 1170-1219.

³⁰ PARDO, P. Y, gracias a Libia, el Mediterráneo descubrió a China, *El Mundo* [en línea], 03-3-2011. Disponible en: <https://www.elmundo.es/blogs/elmundo/espíritusanimales/2011/03/03/y-gracias-a-libia-el-mediterraneo.html> [consulta: mayo de 2019].

³¹ PARRA PÉREZ, A. OBOR: las 5 claves de la mayor iniciativa de infraestructuras mundial liderada por China. *bie3: Boletín I.E.E.E.*, 2017, (8), 606-625.

³² GODBOLE, A. China's Asia Strategy under President Xi Jinping. *Strategic Analysis*, 2015, 39(3), 298-302.

de China con los países de la región³³, en continuación a su estrategia bioceánica de 2005, denominada por Kaplan como *Two-Oceans*³⁴.

El número de instalaciones portuarias y países a los que afecta es grande, pero no todas tienen valor militar³⁵; muchas son meras estaciones logísticas y de abastecimiento para su creciente marina mercante. Gwadar³⁶ y Pakistán, como aliado, son su principal reclamo militar. Las instalaciones de Gwadar y su situación geoestratégica a la salida del golfo Pérsico le confieren una especial importancia en este tablero que se ha convertido el Índico. China ha emergido como una importante potencia, además de Gwadar, cuenta con bases en Hambantota y Colombo en Sri Lanka, Chittagong y Payra en Bangladés³⁷, y presta apoyo a muchos otros países ribereños del Índico.

Es posible explicar muchas de estas construcciones como meras zonas francas o instalaciones para ayudar a gestionar el abundante tráfico de contenedores procedentes de China. La mayoría de estas zonas solo tiene interés puramente económico y comercial, pero que sin duda hacen levantar la sospecha ante un posible uso militar, viendo además el despliegue que le acompaña de China en el Índico³⁸. Nadie descarta que estas instalaciones puedan convertirse en futuras bases para su Collar de Perlas³⁹.

³³ ROLLAND, N. China's "Belt and Road Initiative": Underwhelming or Game-Changer? *The Washington Quarterly*, 2017, 40(1), 127-142.

³⁴ KAPLAN, R. D. China's Two-Ocean Strategy, en *China's Arrival: A Strategic Framework for a Global Relationship*, Centre for a New American Security, 2009, pp 45-58 [en línea]. Disponible en: https://lbj.utexas.edu/sites/default/files/file/news/CNAS%20China%27s%20Arrival_Final%20Report-3.pdf [consulta: mayo de 2019].

³⁵ SINGH KHURANA, G. 'Sea-based' PLA Navy may not need 'String of Pearls', *Center for International Maritime Security* [en línea], 12-8-2015. Disponible en: <http://cimsec.org/sea-based-pla-navy-may-not-need-string-pearls/18053> [consulta: mayo de 2019].

³⁶ ZHANG, X. Becoming a Maritime Power? – The First Chinese base in the Indian Ocean, *Center for International Maritime Security* [en línea], 8-8-2015. Disponible en: <http://cimsec.org/becoming-a-maritime-power-the-first-chinese-base-in-the-indian-ocean/18200> [consulta: mayo de 2019].

³⁷ ASDAL, C. Unraveling the Maritime Silk Road, *Proceedings* [en línea], 8-8-2015. Disponible en: <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2019/january/unraveling-maritime-silk-road> [consulta: mayo de 2019].

³⁸ SINGH, A. China's 'Maritime Bases' in the IOR: A Chronicle of Dominance Foretold. *Strategic Analysis*, 2015, 39(3), 293-297.

³⁹ BREWSTER, D. Beyond the 'String of Pearls': is there really a Sino-Indian security dilemma in the Indian Ocean? *Journal of the Indian Ocean Region*, 2014, 10:2, 133-149.

No.	Nombre del Puerto	País en el que se encuentra
1	Port of Chittagong	Bangladés
2	Colombo Harbour	Sri Lanka
3	Koh Kong New Port	Camboya
4	Darwin Port	Australia
5	Doraleh Multipurpose Port	Djibouti
6	Al Duqm Port y Drydock	Omán.
7	Port of Gwadar	Pakistán
8	Hambantota Port	Sri Lanka
9	Kuantan Port	Malasia
10	Kyaukpyu Deep Sea Port	Myanmar
11	Melaka Gateway	Malasia
12	Port of Muara	Brunei
13	Port of Payra	Bangladés
14	Port of Tanjung Priok	Indonesia
15	Port Klang/Sittwe Port/Sonadia Port	Malasia/Myanmar/Bangladés

Tabla 1. Instalaciones portuarias de la Belt and Road Initiative (Charlotte Asdal, Proceedings).

Fuente. Charlotte Asdal, 2019 (Proceedings)

China sigue los pasos de otras grandes potencias⁴⁰ que a lo largo de la historia han establecido bases militares en el Índico (Yibuti, Diego García, Maldivas, Seychelles, Reunión, etc.). El poder es necesariamente expansionista, siguiendo las teorías de Mahan⁴¹, China con su presencia quiere asegurar sus vías marítimas, fundamentales para que su economía fluya a través de las principales rutas comerciales. Cuanto antes se reconozca esto, mejor será para la estabilidad mundial⁴².

⁴⁰ JACKSON, A. The Royal Navy and the Indian ocean region since 1945. *The RUSI Journal*, 2006, 151(6), 78-82.

⁴¹ HOLMES, J. R. AND T. YOSHIHARA The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy. *Comparative Strategy*, 2005, 24(1), 23-51.

⁴² HARSH, V. P. "China's Naval Expansion in the Indian Ocean and India-China Rivalry," *The Asia-Pacific Journal*, [en línea], 3-5-2010. Disponible en: <https://apjif.org/-Harsh-V.-Pant/3353/article.html> [consulta: mayo de 2019].

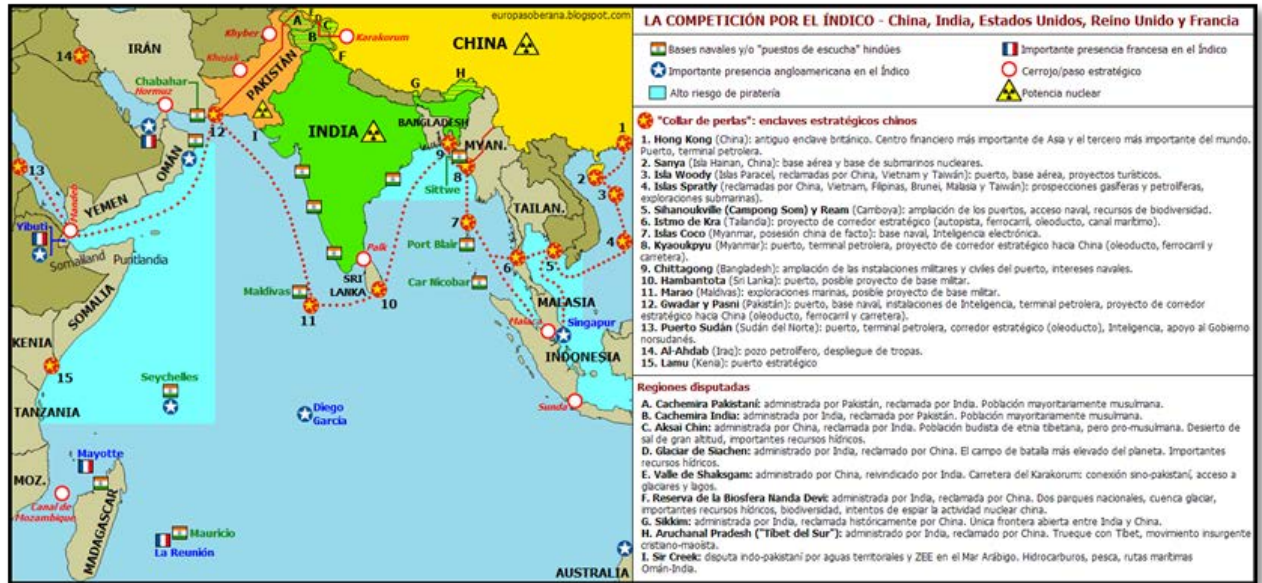


Figura 7. La competición por el Índico. Fuente. Europa Soberana.

Las estrategias marítimas de los países implicados

Los factores universales que impulsan una estrategia afectan a todo un país e incluyen elementos básicos como intereses nacionales, amenazas percibidas, capacidad economía y militar. Las estrategias para ser exitosas deben estar respaldadas por políticas sólidas y globales apoyadas desde todos los sectores, públicos y privados, fortalecidas con la coordinación de los diferentes vectores, evitando brechas que puedan hacernos fracasar, este es el principio de cualquier estrategia.

El comienzo del siglo XXI ha sido testigo de rápidos y continuos cambios en el equilibrio global del Índico, la aparición de China en un espacio hasta ahora reservado a otras grandes potencias, especialmente la India, ha hecho aumentar la inestabilidad, y ha provocado un aumento en la demanda de nuevas unidades de superficie y submarinos.

El pasado 20 de diciembre de 2018, el presidente de Pakistán, Dr. Arif Alvi, presentó la primera doctrina marítima de Pakistán en la clausura de las jornadas del *Maritime Security Workshop* (MARSEW-2018) que se celebraba en Lahore, sede de su escuela de guerra naval. Al igual que muchos otros países, Pakistán ha vivido de espaldas al mar, aunque su economía esté ligada a él. Las amenazas las percibía desde otro frente.

Históricamente, las invasiones y conflictos que ha sufrido Pakistán se han desarrollado a través de sus fronteras terrestres, fronteras que le une a la India, Irán y Afganistán. Por eso, sus gobernantes y líderes militares se habían olvidado de la esfera marítima y habían centrado sus esfuerzos en dar una respuesta terrestre. La doctrina marítima de Pakistán, bajo el lema de «Preservando la Libertad de los Mares», es un intento por cambiar esto.

La esfera marítima es fundamental para Pakistán y así lo reconoce. Los desafíos internos y externos deben abordarse de manera efectiva para asegurar que tanto Gwadar como el CPEC⁴³ lleguen a buen término. La Marina de Pakistán ha desempeñado un papel trascendental desde su independencia, dando protección a sus intereses nacionales, sin embargo, consideran que hay desafíos para los que no estaban preparados y deben tomar medidas. Los logros obtenidos hasta ahora deben consolidarse, pero quieren seguir avanzando, ocupando el puesto que les corresponde en el Índico.

La India también acababa de actualizar su estrategia de seguridad marítima que data de 2015⁴⁴, en su caso, bajo el lema de «Asegurando la Seguridad del Mar». El documento, accesible en la red, pretende proporcionar una guía estratégica para el crecimiento, desarrollo y despliegue de su marina de guerra, apuntando que esta estrategia deberá revisarse y reajustarse a medida que las circunstancias evolucionen, pero no lo ha hecho desde 2015.

El principio central de su estrategia es la disuasión nuclear y esta descansa sobre tres principios: credibilidad, efectividad y capacidad de supervivencia. Principios todos materializados en su tríada nuclear y en el INS Arihant, primer submarino nuclear indio con capacidad de lanzar misiles balísticos (*Submarines Ballistic Missile Nuclear-Powered*, SSBN por sus siglas en inglés). Su estrategia requiere un equilibrio entre todos los medios para responder a todos los desafíos, lo que ellos denominan «Gran Estrategia»⁴⁵.

⁴³ JACOB, J. T. The China–Pakistan Economic Corridor and the China–India–Pakistan Triangle. En BLANCHARD, M.F. *China's Maritime Silk Road Initiative and South Asia: A Political Economic Analysis of its Purposes, Perils, and Promise*. Singapore: Springer Singapore, 2018, p. 105-136.

⁴⁴ Indian Maritime Security Strategy. *Indian Navy* [en línea], 2015. Disponible en: <https://www.indiannavy.nic.in/content/indian-maritime-security-strategy-2015> [consulta: mayo de 2019].

⁴⁵ India struggles with its strategy for becoming a Great Power. *Stratfor Worldview* [en línea], 2015. Disponible en: <https://worldview.stratfor.com/article/india-struggles-its-strategy-becoming-great-power> [consulta: mayo de 2019]. ABHIJANAN REJ y RAHUL SAGAR, The BJP and Indian Grand Strategy en: *The*

La India adopta, por tanto, un enfoque multidimensional para garantizar su seguridad y la protección de sus áreas de interés. Se trata de la primera estrategia india pública y accesible en la red, con los mismos objetivos que muchas otras estrategias marítimas⁴⁶. En resumen, la libertad de los mares, tal y como dijo su primera ministra⁴⁷:

«Cuando los océanos están abiertos, los mares están seguros, los países están conectados, el estado de derecho prevalece y la región es estable, las naciones, pequeñas y grandes, prosperan como países soberanos».

La forma de enfrentarse a los desafíos y a sus objetivos es muy interesante, utilizan lo que llaman los «cinco pilares estratégicos»: disuasión, conflicto, configuración de un entorno favorable, seguridad costera y portuaria, y por último, estrategia de la fuerza y el desarrollo de capacidades⁴⁸.

Siguiendo con China, tenemos sus libros Blancos: el de *Política de Cooperación y Seguridad de Asia-Pacífico* de enero de 2017⁴⁹, y su *Estrategia Militar* de mayo de 2015⁵⁰. Ambos documentos se guían por los intereses comerciales y económicos, identificando el eje Asia-Pacífico como el futuro centro de gravedad de la economía mundial. La parte más interesante en su documento sobre Asia-Pacífico está en la sección titulada *Forzar el desarrollo en dominios de seguridad críticos*, donde la cooperación marítima es clave para la cimentación de su Ruta Marítima de la Seda.

BJP in Power: Indian Democracy and Religious Nationalism, Carnegie Endowment [en línea], 04-04-2019. Disponible en: <https://carnegieendowment.org/2019/04/04/bjp-and-indian-grand-strategy-pub-78686> [consulta: mayo de 2019].

⁴⁶ CURT GARCÍA, L. La Estrategia de Seguridad Marítima Nacional ante su próxima revisión: avances y opciones de mejora. *bie3: Boletín I.E.E.E.*, 2018, (9), 669-687.

⁴⁷ Prime Minister's Keynote Address at Shangri-La Dialogue, *Government of India, Prime Minister's Office* [en línea], 1-6-2018. Disponible en: <http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=179711> [consulta: mayo de 2019]

⁴⁸ Indian Maritime Security Strategy. *Indian Navy* [en línea], 2015. Disponible en: <https://www.indiannavy.nic.in/content/indian-maritime-security-strategy-2015> [consulta: mayo de 2019].

⁴⁹ China's Policies on Asia-Pacific Security Cooperation, *State Council of the People's Republic of China*. [en línea], 11-1-2017. Disponible en: http://english.gov.cn/archive/white_paper/2017/01/11/content_281475539078636.htm [consulta: mayo de 2019].

⁵⁰ China's Military Strategy, *State Council of the People's Republic of China*. [en línea], 27-5-2015. Disponible en: http://english.gov.cn/archive/white_paper/2015/05/27/content_281475115610833.htm [consulta: mayo de 2019].

En línea con esto, observamos una apertura y un giro. Pasa de una estrategia cercana y de defensa de sus aguas, al concepto de «protección del mar abierto»⁵¹. Para ello, está fortaleciendo su Marina, la PLAN, construyendo una fuerza de portaaviones y submarinos nucleares de ataque y balísticos, enfocados en la disuasión estratégica y la respuesta rápida. También ha aumentado su adiestramiento realizando maniobras en el Índico, operando con los países ribereños, y construyendo una red de estaciones o bases navales que aprovechan un uso integral de los recursos⁵².

La mentalidad tradicional terrestre y aislacionista de China ha evolucionado, su Ruta de la Seda otorga cada vez una mayor preponderancia a la protección de sus líneas de tráfico marítimo. Su estrategia sigue un enfoque defensivo⁵³, es cierto que está reforzándose con submarinos y portaaviones⁵⁴, pero las bases son simples puertos logísticos de ultramar⁵⁵.

Según Kaplan⁵⁶, este movimiento de China constituye uno de los ejemplos menos ofensivos y expansionista de un nuevo imperio. Está marcado por los intereses económicos y comerciales, buscando aprovechar un legítimo interés comercial. Si comparamos las capacidades militares de las supuestas bases chinas con las de Diego García, nos damos cuenta de ello, comercio *versus* ejército, siguiendo el ejemplo de la China del siglo XV con los viajes del almirante Zheng He frente a las expediciones militares portuguesas de Enrique, el Navegante.

⁵¹ WIDEN, J. J. Julian Corbett and the Current British Maritime Doctrine. *Comparative Strategy*, 2009, 28(2), 170-185. "British Maritime Doctrine: The operating areas of maritime forces range from the deep waters of the open oceans (known colloquially as blue water)".

⁵² HOLMES, J. R. AND T. YOSHIHARA The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy. *Comparative Strategy*, 2005, 24(1), 23-51.

⁵³ STRACHAN, H. Maritime Strategy. *The RUSI Journal*, 2007, 152(1), 29-33.

⁵⁴ AGNIHOTRI, K. K. China's Naval Aviation and its Prospective Role in Blue Water Capabilities of the PLA Navy. *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, 2010, 6(2), 23-48.

⁵⁵ HUANG, M. C.-Y. A New Game Started? China's 'Overseas Strategic Pivots' in the Indian Ocean Region. *China Report*, 2018, 54(3), 267-284.

⁵⁶ KAPLAN, R. D. *Monzón: Un viaje por el futuro del Océano Índico*. Madrid: El Hombre del Tres, 2012.

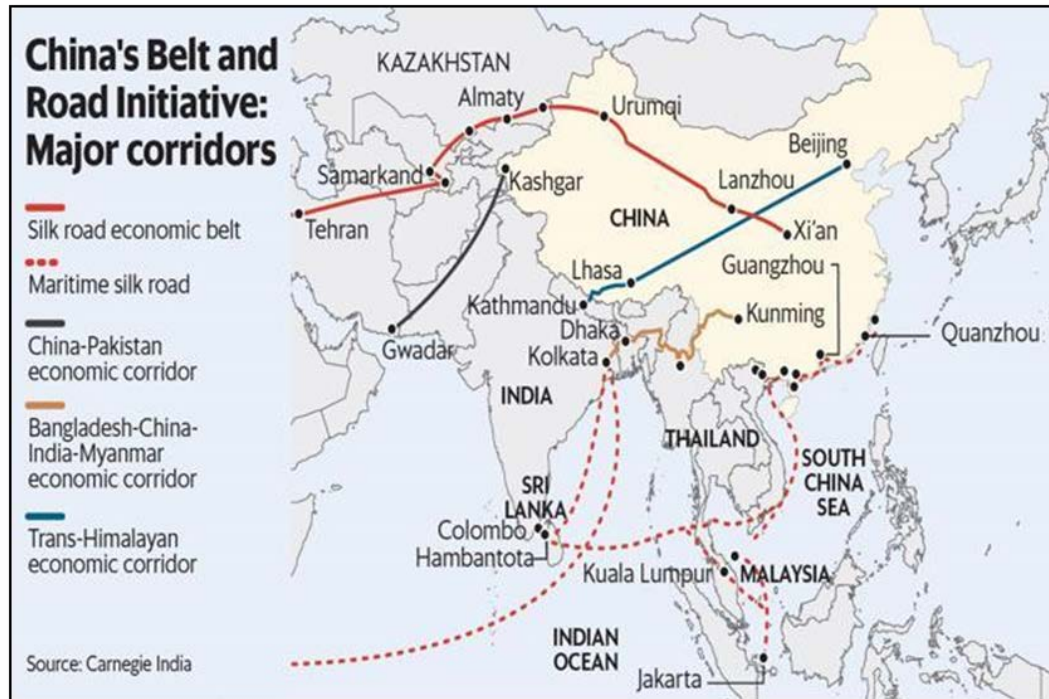


Figura 8. Nueva Ruta de la Seda. Fuente. Carnegie India.

La proliferación de submarinos en el Índico

La proliferación de los submarinos en el Índico es uno de los mayores desafíos para la seguridad mundial⁵⁷. La fuerte demanda que se ha creado nos obliga a pensar si no es necesario un mayor control⁵⁸. La rápida expansión de China en estas aguas también ha generado una enorme ansiedad en la India donde ven peligrar un puesto reservado tradicionalmente a ellos.

El mayor desafío ha sido la irrupción de su flota de submarinos⁵⁹, el fuerte despliegue y los planes de construcción de nuevos submarinos provocan el recelo de todos, incluso de los Estados Unidos⁶⁰. China, en este trabajo, ha recibido el apoyo de Pakistán,

⁵⁷ ANDERSSON, J. J. Submarine Capabilities and Conventional Deterrence in Southeast Asia. *Contemporary Security Policy*, 2015, 36(3), 473-497.

⁵⁸ BATEMAN, S. Perils of the Deep: The Dangers of Submarine Proliferation in the Seas of East Asia. *Asian Security*, 2011, 7(1), 61-84.

⁵⁹ RANJAN SEN, S. 'China deploys a submarine in Indian Ocean as tensions over borders flare', *Daily Mail*, [en línea], 3-7-2017. Disponible en: <https://www.dailymail.co.uk/indiahome/indianews/article-4662656/China-deploys-submarine-Indian-Ocean.html> [consulta: mayo de 2019].

⁶⁰ KAPLAN, R. D. China's Two-Ocean Strategy, en *China's Arrival: A Strategic Framework for a Global Relationship*, Centre for a New American Security, 2009, pp 45-58 [en línea]. Disponible en: https://lbj.utexas.edu/sites/default/files/file/news/CNAS%20China%27s%20Arrival_Final%20Report-3.pdf [consulta: mayo de 2019]. SINGH, A. 'Decoding Chinese submarine 'sightings' in South Asia, eroding New

generando si cabe mayores inquietudes a la India que ve cómo dos posibles enemigos se unen en su contra⁶¹.

No solo ha sido Pakistán, China también ha firmado acuerdos con Sri Lanka, Myanmar, Kenia, Tanzania y Bangladés; acuerdos comerciales que incluyen la construcción de instalaciones portuarias para su Ruta Marítima de la Seda⁶². La venta de armamento también se ha visto incrementada.

Fijándonos solo en el caso de los submarinos, vemos cómo tres países han incorporado submarinos chinos que no tienen nada que envidiar a los contruidos por Francia, Alemania o España.

País	Actualmente	Adquisiciones
Australia	6	12
Bangladés	2 (chinos)	-
China	58	?
India	16	6
Indonesia	3	9
Irán	6	?
Malasia	2	-
Pakistán	5	8 (chinos)
Singapur	2	4
Tailandia	-	2 (chinos)

Tabla 2. Submarinos convencionales en países ribereños del Índico.

Fuente: The Military Balance 2019 (IISS)

El segundo cambio importante en la región ha sido la llegada del primer submarino balístico construido enteramente en la India, el INS Arihant, que en sanscrito significa «Destructor de enemigos»⁶³. La India acompaña a este submarino, un portaaviones y un

Delhi's strategic primacy', *The Economic Times*, [en línea], 15-11-2018. Disponible en: <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/decoding-chinese-submarine-sightings-in-south-asia-eroding-new-delhis-strategic-primacy/articleshow/66631063.cms> [consulta: mayo de 2019].

⁶¹ PAÍNO PEÑA, L. Geopolítica en el Indo-Pacífico: el factor militar en la nueva China. *bie3: Boletín I.E.E.E.*, 2018, (10), 707-720.

⁶² SUI, X. China's Strategy towards South Asia in the Context of the Maritime Silk Road Initiative. En BLANCHARD, M.F. *China's Maritime Silk Road Initiative and South Asia: A Political Economic Analysis of its Purposes, Perils, and Promise*. Singapore: Springer Singapore, 2018, p. 81-104.

⁶³ O'DONNELL, F. AND Y. JOSHI Lost at Sea: The Arihant in India's Quest for a Grand Strategy. *Comparative Strategy*, 2014, 33(5), 466-481.

submarino nuclear de ataque, ambos cedidos por Rusia, el INS Vikramaditya⁶⁴ y el INS Chakra.

El Arihant está armado con 12 misiles de medio alcance, K-15 Sagarika, capaces de lanzar una ojiva nuclear a 700 km de distancia. Existen planes para construir otros tres submarinos balísticos de mayor capacidad, preparados para portar misiles K-4 con un alcance de 3 500 km y una carga nuclear cuatro veces superior al K-15⁶⁵.

Para su control estratégico, dado que el submarino debe permanecer debajo del agua para evitar su detección, cuenta con una estación de comunicaciones de ELF (*Extremely Low Frequencies*), banda que permite penetrar el mar y enlazar con los submarinos en inmersión. Este sistema de comunicaciones requiere de enormes antenas y pocos países se lo pueden permitir. En el caso de la India, la Estación Radio INS Katraboomman se encuentra en Vijayanarayanam, cerca de Tamil Nadu⁶⁶.

Además, cuenta con una extensa flota de submarinos convencionales, siendo los Scorpene los más modernos. En octubre de 2005, firmó un acuerdo con el consorcio formado por aquel entonces por Navantia y DCN por un monto de 4 000 millones de dólares a cambio de la transferencia tecnológica para construir seis submarinos en los astilleros de Mazagón, en Mumbai. Ya están los cuatro primeros a flote, el último botado el pasado 6 de mayo⁶⁷, aunque solo dos han completado sus pruebas de aceptación y están operativos. El último de los seis Scorpene está previsto que entre en servicio en 2022.

El resto de los submarinos convencionales indios son de muy variada procedencia, cuatro alemanes tipo TR-1500 o clase Shishumar, y una decena del tipo Kilo ruso o clase

⁶⁴ Durante este despliegue el portaaviones INS Vikramaditya ha sufrido un incendio que ha provocado la muerte de uno de sus oficiales. NAIK Y. Officer dies in INS Vikramaditya fire-fighting op, *Mumbai Mirror*, [en línea], 27-4-2019. Disponible en: <https://mumbaimirror.indiatimes.com/mumbai/other/officer-dies-in-ins-vikramaditya-fire-fighting-op/articleshow/69066581.cms> [consulta: mayo de 2019].

⁶⁵ GADY, F.S. India Test Fires Short-Range Ballistic Missiles From Submerged Sub K-4. *Times of India*, [en línea], 22-8-2018. Disponible en: <https://thediplotomat.com/2018/08/india-test-fires-short-range-ballistic-missiles-from-submerged-sub/> [consulta: mayo de 2019].

⁶⁶ PANDIT, R. Navy gets new facility to communicate with nuclear submarine. *Times of India*, [en línea], 31-7-2014. Disponible en: <https://timesofindia.indiatimes.com/india/Navy-gets-new-facility-to-communicate-with-nuclear-submarines-prowling-underwater/articleshow/39371121.cms> [consulta: mayo de 2019].

⁶⁷ BHASKARAN, P. INS Vela: Indian Navy's underwater shield against China's 'String of Pearls'. *International Business Times*, [en línea], 7-5-2019. Disponible en: <https://www.ibtimes.co.in/ins-vela-indian-navys-underwater-shield-against-chinas-string-pearls-797246> [consulta: mayo de 2019].

Sindhughosh. Actualmente, los cuatro alemanes están siendo recorridos en los astilleros Mazagón de Mumbai, al igual que nueve de los submarinos Kilo que les quedan tras perder uno de ellos en un incendio.

Pakistán, por el contrario, tiene una fuerza submarina más comedida, pero en mejores condiciones operativas. Actualmente, cuenta con cinco submarinos clase Agosta, los dos primeros de la versión original de la década de los ochenta, aunque modernizados, y los otros tres de la versión más moderna Agosta 90B de finales de los noventa con módulo AIP⁶⁸. Pero no podemos olvidarnos de los ocho modernos submarinos comprados a China y que se esperan entren en servicio antes de 2021.

Solo la India cuenta con la tríada nuclear⁶⁹, un arsenal nuclear que puede ser empleado desde tierra con misiles balísticos, desde sus bombarderos estratégicos y mediante misiles balísticos desde sus submarinos nucleares⁷⁰. Pakistán, por el contrario, cuenta con misiles balísticos para ser lanzados desde tierra, aviones F-16⁷¹ y misiles Babur-3, misiles con capacidad de llevar una ojiva nuclear y que puede ser lanzado desde sus tres submarinos más modernos⁷².

Este misil, con un alcance menor que el K-15 indio, tiene una autonomía de 450 km y cuenta con un novedoso sistema que le permite ser lanzado de manera horizontal desde un tubo lanzatorpedos de un submarino convencional, una gran ventaja para Pakistán⁷³.

Pakistán se asegura la posibilidad de emprender una acción de represalia o incluso una destrucción parcial de la India con el lanzamiento de un arma nuclear táctica, ellos lo denominan autodefensa. No se olvidan de la guerra de 1971 y la destrucción de Karachi,

⁶⁸ Sistema de propulsión independiente del aire, no nuclear que permite al submarino permanecer más tiempo debajo del agua sin necesidad de hacer *snorkel* para cargar las baterías. El sistema utilizado por los 90B es el sistema francés MESMA (Module d'Energie Sous-Marine Autonome).

⁶⁹ El concepto de tríada nuclear se refiere a la división funcional del arsenal atómico de un país en tres componentes principales: misiles en tierra, proyectiles transportados por bombarderos estratégicos y cohetes del tipo SLBM transportados por submarinos nucleares.

⁷⁰ Sin contar con China, Rusia, Reino Unido, Francia y Estados Unidos que son los otros cinco países con submarinos balísticos nucleares (SSBN, en inglés Submarine Ship Ballistic Nuclear).

⁷¹ KRISTENSEN, H. M., R. S. NORRIS AND J. DIAMOND Pakistani nuclear forces, 2018. *Bulletin of the Atomic Scientists*, 2018, 74(5), 348-358.

⁷² Chapter Six: Asia. *The Military Balance*, 2019, 119(1), 222-319.

⁷³ KHAN, F. H. Going Tactical: Pakistan's Nuclear Posture and Implications for Stability, *Proliferation Papers*, No. 53. Institut Français des Relations Internationales (IFRI) [en línea], 9-2015. Disponible en: https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/pp53khan_0.pdf [consulta: mayo de 2019].

suponemos que no están dispuestos a que vuelva a pasar. Las fuerzas no están equilibradas⁷⁴, la India cuenta con un mayor arsenal nuclear, pero Pakistán cuenta con la suficiente capacidad para destruir toda la India es lo que se conoce como TNW (*Tactical Nuclear Weapons*)⁷⁵.

Pakistán podría emplear estas armas como solución a su desventaja militar respecto a la India⁷⁶, una respuesta gradual que puede llevar al empleo en autodefensa de un arma táctica nuclear. El Babur-3, su mayor logro en cuanto a estrategia nuclear, no iguala al Arihant, pero le permite contar con una plataforma móvil desde donde lanzar sus armas nucleares, asegurándose así una acción de represalia.

Se estima que Pakistán y la India cuentan con unas 150 ojivas nucleares cada uno. Pakistán cuenta con el material para producir el doble de cabezas que la India y sabemos que en 2021 contará con 11 submarinos con capacidad para portar hasta un centenar de misiles Babur-3⁷⁷.

En 1999, durante el conflicto del Kargil, saltaron todas las alarmas ante la posibilidad del empleo de un arma nuclear⁷⁸. Algo inédito desde que en 1945 se lanzara sobre Nagasaki la segunda bomba nuclear de la historia, pero en 1999 ninguno de los países contaba con la posibilidad de lanzarla desde un submarino y temían la presión internacional.

Desde 1998, la capacidad submarina de la India y Pakistán ha venido incrementándose; la India con un megaproyecto que ha costado miles de millones de euros, frente a Pakistán que ha invertido mejor su dinero, comprando fuera y dedicando su esfuerzo en fabricar bombas y misiles a un ritmo superior que la India. Ambas naciones están

⁷⁴ KRISTENSEN, H. M. AND M. KORDA Indian nuclear forces, 2018. *Bulletin of the Atomic Scientists*, Nov 2018, 74(6), 361-366, KRISTENSEN, H. M., R. S. NORRIS AND J. DIAMOND Pakistani nuclear forces, 2018. *Bulletin of the Atomic Scientists*, 2018, 74(5), 348-358.

⁷⁵ ABDULLAH, S. Pakistan's Evolving Doctrine and Emerging Force Posture. [en línea], 2018. Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/327120536> [consulta: mayo de 2019].

⁷⁶ SAUER, T. A Second Nuclear Revolution: From Nuclear Primacy to Post-Existential Deterrence. *Journal of Strategic Studies*, 2009 2009, 32(5), 745-767.

⁷⁷ Se desconoce la capacidad real de misiles Babur-3 que pueden portar sus submarinos, pero se estima que sea entre 18 y 10 armas por submarino, esto sin contar con torpedos para su autodefensa. La suma total podemos asegurar que es superior a los cien misiles, capacidad suficiente para destruir la India.

⁷⁸ SUZUKI, A. The nationalist interpretation of nuclear deterrence: evidence from the Kargil War. *International Politics*, Feb 2019, 56(1), 70-86.

igualadas, pueden lanzar misiles nucleares desde una plataforma móvil difícil de localizar y tienen cabezas suficientes para asegurarse la destrucción mutua⁷⁹.

El tercer requisito, además de las armas y la plataforma, son las comunicaciones; y precisamente Pakistán también ha hecho avances al respecto. Está construyendo una estación de VLF (*Very Low Frequency*) cerca de Karachi⁸⁰. La instalación de VLF permite a un submarino recibir las órdenes de lanzamiento debajo del agua; aunque las transmisiones de VLF penetran menos que las de ELF, logran el mismo objetivo.

La respuesta de la India ha sido mejorar sus medios antisubmarinos comprando a Estados Unidos el mejor avión de patrulla marítima que existe: los Boeing P-8 Poseidón⁸¹, los mismos que están en servicio en la Marina estadounidense. El Poseidón monta un excelente radar de apertura sintética capaz de detectar un mástil o un periscopio de un submarino en cualquier condición de mar.

La India encargó ocho unidades en 2010. El primero entró en servicio en 2013 y el año pasado optaron por la ampliación del contrato por otros cuatro a un coste de 250 millones de dólares por unidad. Las nuevas unidades se espera que entren en funcionamiento en 2021, justo cuando está prevista la llegada de los ocho submarinos pakistaníes procedentes de China, submarinos con AIP⁸² y seguramente con capacidad de lanzar misiles Babur-3 al igual que los tres Agosta 90B.

Los planes de la India son seguir construyendo submarinos, cuatro balísticos (SSBN), seis nucleares de ataque (SSN) y 18 convencionales, incrementando también su capacidad de misiles balísticos e incluso antisatélites⁸³. Su esfuerzo económico está

⁷⁹ CLARY, C. AND A. PANDA Safer at Sea? Pakistan's Sea-Based Deterrent and Nuclear Weapons Security. *The Washington Quarterly*, 2017, 40(3), 149-168.

⁸⁰ New naval base PNS Hameed commissioned, *Dawn* [en línea], 16-11-2016. Disponible en: <https://www.dawn.com/news/1296555> [consulta: mayo de 2019].

⁸¹ P-8I Aircraft: 21st Century Maritime Security for the Indian Navy. [en línea], 2014. Disponible en: <https://www.boeing.co.in/products-and-services/defense-space-and-security/boeing-defense-space-and-security-in-india/p-8i.page> [consulta: mayo de 2019].

⁸² No se conoce mucho sobre el sistema que llevarán, se presupone que será un sistema Stirling parecido al que montan los submarinos japoneses y suecos.

⁸³ Modi presenta a India como "potencia espacial" tras lograr el derribo de un satélite con un misil. *Europapress* [en línea], 27-3-2019. Disponible en: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-modi-presenta-india-potencia-espacial-lograr-derribo-satelite-misil-20190327144654.html> [consulta: mayo de 2019].

centrado en los submarinos balísticos y una disuasión nuclear garantizada⁸⁴, quedando el resto de la flota muy desdibujada.

Conclusiones

La situación que nos encontramos en la India y Pakistán es muy peligrosa. El océano Índico mueve más de un tercio del tráfico marítimo, la mitad del petróleo mundial y mientras no haya otras rutas alternativas, como la del Ártico, no existe posibilidad de evitar estas aguas para transportar el petróleo de Oriente Medio.

Tanto China como la India siguen una corriente Mahaniana, es decir, contar con una Marina poderosa, en cantidad y calidad para proteger sus líneas de comunicaciones marítimas. La visión de Mahan era controlar el mar usando las fuerzas para destruir el enemigo y bloqueando sus puertos, algo que vivimos en Karachi en 1971. Esto nos llevaría a un enfrentamiento en el Índico, más ahora con la construcción del puerto de Gwadar y la nueva Ruta Marítima de la Seda que socava la hegemonía de la India.

Pakistán, por el contrario, sigue la corriente de Corbett, unidades no concentradas y preparadas para contraatacar. No busca una aglutinación de fuerzas, sino asegurar las líneas marítimas. Gwadar recuerda a Port Arthur y a la guerra rusojaponesa de 1904, guerra muy bien analizada por Corbett. Si estuviéramos en 1904, Pakistán aseguraría sus líneas golpeando el despliegue de la flota india, como Japón hizo con Rusia. Pero esta historia no puede repetirse, ya que la mera posibilidad del uso de un arma nuclear pone en entredicho un conflicto frontal.

La India también podría pensar que es posible repetir su éxito sobre Karachi de 1971, pero tampoco sería capaz lograrlo, antes debería asegurarse que Pakistán no puede responderle con el lanzamiento de un arma nuclear táctica. Tsushima⁸⁵ en 1904 fue un éxito para Japón, al igual que Karachi en 1971 para la India, pero eran otros tiempos, sería imposible de repetir, los contendientes saben que tienen capacidad de destruirse y deben soportarse.

⁸⁴ O'DONNELL, F. Reconsidering minimum deterrence in South Asia: Indian responses to Pakistan's tactical nuclear weapons. *Contemporary Security Policy*, 2017 2017, 38(1), 78-101.

⁸⁵ La batalla naval de Tsushima fue un enfrentamiento decisivo en el conflicto Rusojaponés de 1904 que enfrentaba a Rusia y Japón por el control de Port Arthur y Corea. Japón con una flota de menor porte fue capaz de destruir la flota rusa del Báltico, convirtiéndose en una potencia naval de primer orden.

La estrategia militar de la Guerra Fría y de las armas nucleares enunciada por el general André Beaufré y muchos otros, se basó en la estrategia de la disuasión. No existe estrategia nuclear que pueda aplicarse en tiempo de guerra. El arma nuclear no ha traído consigo ningún conflicto militar directo, pero ha supuesto una sangría económica para muchos países.

Los acontecimientos de febrero han demostrado que Cachemira, un conflicto híbrido y de baja intensidad, puede escalar en cualquier momento. Los ataques terroristas del JeM coincidieron en plena campaña legislativa de la India, ganada el pasado 23 de mayo por el nacionalista hindú, Narendra Modi, líder del Partido Popular Indio que revalida así su mayoría absoluta y su gran estrategia contra Pakistán.

La proliferación de submarinos convencionales y no convencionales en el océano Índico, combinado con el incremento de fuerzas de escolta de mediano porte con misiles antisuperficie y torpedos antisubmarinos, supone una enorme amenaza, especialmente para un SSBN como el INS Arihant, cuyo mayor logro ha sido ser fabricado en la India, pero seguramente no con el nivel de exigencia en cuanto a firma acústica que requiere un submarino de este tipo.

La disuasión nuclear es un juego peligroso, sobre todo cuando enfrenta a dos países que comparten frontera y pelean por la posesión de un territorio y el dominio del mar. Existe una confianza excesiva en que esta disuasión no lleve a la India o a Pakistán a emplear un arma nuclear. La India con Modi ha adoptado una estrategia de castigo ante cualquier desafío que provenga de su odiado vecino; mientras que Pakistán ha ido marcando las jugadas con movimientos espejo.

La guerra entre India y Pakistán por Cachemira hierve a fuego lento; arde, pero no explota por una razón principal: Ambas naciones tienen armas nucleares y los medios para usarlas. El mayor peligro es la desestabilización y el riesgo de no ser capaces de controlar este armamento. China juega un papel muy importante como tercer partícipe, a pesar de sus conflictos territoriales con la India, debe ejercer de mediador; está en juego la seguridad de sus líneas comerciales, su Ruta de la Seda y el puerto de Gwadar.

La situación del conflicto en Cachemira no tiene visos de solución, menos ahora con un CPEC que pasa por una zona controlada por Pakistán. Ambas naciones son conscientes de que cualquier chispa puede provocar un incendio. El submarino es el arma ideal en

estos conflictos de baja intensidad. Nadie quiere la guerra total, pero todos avivan un fuego que se va enmarañando en una zona de fuerte inestabilidad afectada por el terrorismo.

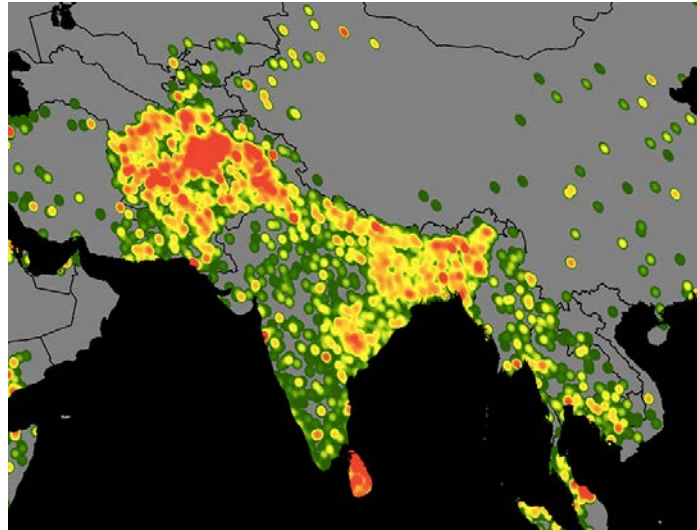


Figura 9. Ataques terroristas entre 1970 y 2015. Fuente. Global Terrorism Database World Map.

Una comunidad marítima estable y segura es la base de una economía mundial fuerte. La expansión del comercio en la región del Índico va acompañada por nuevos desafíos que provocan cambios geoestratégicos. Se debe controlar la proliferación de submarinos en esta zona; el Índico empieza a hacerse pequeño y es peligroso que se siga promoviendo la venta de material a la India y Pakistán.

Se espera un cambio, pero no es previsible que sea a corto plazo. Por lo tanto, es fundamental reflexionar sobre el pasado, evaluar el presente y pensar críticamente sobre el futuro en términos de paz y seguridad. Si la India y Pakistán siguen apoyando a grupos terroristas en contra de su adversario y emprendiendo esta carrera armamentista que acarrea graves consecuencias económicas y sociales, corremos el riesgo de que quieran justificar el empleo de un arma nuclear como autodefensa.

Nadie quiere eso y, por ello, está en la mano de todos neutralizar e implicarnos en el conflicto entre la India y Pakistán.

*Augusto Conte de los Ríos**
Capitán de Fragata de la Armada Española (S)
Máster en Paz, Seguridad y Defensa (IUGM)