

119/2021

25 de octubre de 2021

Hakan Yapar*

**Liderazgo climático, justicia
climática y seguridad: una
trinidad imposible para la UE**[Visitar la WEB](#)[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

Liderazgo climático, justicia climática y seguridad: una trinidad imposible para la UE

Resumen:

Los Acuerdos Climáticos de París de 2015 trajeron consigo la puesta en escena de las políticas sobre el cambio climático. A este respecto, la relación entre el desarrollo basado en los combustibles fósiles y el poder nacional (o el poder regional en el caso de la UE) se verá sometida a más tensión debido a «cómo» se gestionarán los esfuerzos de adaptación, mitigación y transición. En este estudio, se ha desarrollado un marco analítico de «trinidad imposible en la geopolítica del cambio climático» basado en una discusión teórica. Luego, se analizarán los discursos europeos aplicando el marco analítico de la trinidad imposible para probar si los discursos europeos son sensibles a dichos dilemas dentro del marco de la trinidad imposible. Los resultados del estudio sugirieron que los discursos europeos no los abordan, lo que no es sostenible ni alentador para realizar los cambios necesarios para afrontar el desafío del cambio climático.

Palabras clave:

Pacto Verde, geopolítica, geoeconomía, cambio climático, Unión Europea.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Climate leadership, climate justice and security: an impossible trinity for the EU

Abstract:

The 2015 Paris Climate Accords marked the rise of climate change politics to the prominence. As such, the relation between fossil-based development and national power (or regional power in the case of EU) will come under more strain in the face of ‘how’ the adaptation, mitigation and transition efforts will be managed. In that study, ‘impossible trinity in the geopolitics of climate change’ analytical framework is developed based on a theoretical discussion. Then, European discourses are analysed applying the impossible trinity analytical framework to test whether European discourses are sensitive to the said dilemmas within the impossible trinity framework. The results of the study suggested European discourses deliberately escape to address them which is neither sustainable nor encouraging for paradigmatic changes to face the challenge of climate change.

Keywords:

Green Deal, geopolitics, geoeconomics, climate change, European Union.

Cómo citar este documento:

YAPAR, Hakan. *Liderazgo climático, justicia climática y seguridad: una trinidad imposible para la UE*. Documento de Opinión IEEE 119/2021.
https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO119_2021_HAKYAP_Liderazgo.pdf y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

El cambio climático cada vez se ve más reconocido como el gran reto de la humanidad. Tras décadas de políticas de negación, ha surgido como un tema central en los debates de las relaciones internacionales. Los Acuerdos Climáticos de París¹ de 2015 trajeron consigo la puesta en escena de las políticas sobre el cambio climático. A este respecto, las estrategias de adaptación y transición cobran impulso en todo el mundo a medida que las repercusiones más amplias del cambio climático y de la denominada transición verde en la geopolítica son más reconocidas². La relación entre el desarrollo basado en los combustibles fósiles y el poder nacional (o el poder regional en el caso de la UE) se verá sometida a más tensión debido a «cómo» se gestionarán los esfuerzos de adaptación, mitigación y transición. Por otra parte, es necesario que los países en desarrollo alcancen a los países desarrollados; una perspectiva de justicia internacional sugeriría que la UE, al igual que los demás países desarrollados, asumiera una carga proporcional a su responsabilidad histórica³. Sin embargo, una medida de este tipo podría alterar fundamentalmente la actual situación de superpotencia económica de la UE en la configuración de poder mundial. Dependiendo del «cómo» mencionado anteriormente, sin duda habrá implicaciones tanto en las configuraciones de poder (y en qué posición se situará la UE) como en la justicia climática internacional.

¹ Véase la situación de la gobernanza del cambio climático y algunos datos climáticos:

UN News. "The race to zero emissions, and why the world depends on it", *UN News*, 2 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://news.un.org/en/story/2020/12/1078612>

² Véanse trabajos relacionando políticas contra el cambio climático y geopolítica:

ALLEN, J. R., & JONES, B. "What climate change will mean for US security and geopolitics", *Brookings*, 4 de febrero de 2021. Disponible en: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/02/04/what-climate-change-will-mean-for-us-security-and-geopolitics/>

European Union Institute for Security Studies (ISS). "CLIMATE CHANGE, DEFENCE AND CRISIS MANAGEMENT: FROM REFLECTION TO ACTION", *European Union Institute for Security Studies (ISS)*, 11 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://www.iss.europa.eu/content/climate-change-defence-and-crisis-management-reflection-action>

HERMAN, S. "The Paris Climate Agreement - Harbinger of a New Global Order", *Swarthmore International Relations Journal*, pp. 1-18, 2019. Disponible en <https://works.swarthmore.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1035&context=swarthmoreirjournal>

LEONARD, M., PISANI-FERRY, J., SHAPIRO, J., TAGLIAPIETRA, S., & WOLFF, G. "The geopolitics of the European Green Deal", *European Council on Foreign Relations (ECFR)*, 3 de febrero de 2021. Disponible en: <https://ecfr.eu/publication/the-geopolitics-of-the-european-green-deal/>

REITERER, M. "EU Security Policy After COVID: Walking the Talk or Losing Credibility", *Brussels School of Governance*. 24 de febrero de 2021. Disponible en: https://brussels-school.be/sites/default/files/CSDS_Policy_brief_202101.pdf

³ La necesidad de que los países desarrollados (incluida la UE) asuman más cargas constituye también un elemento importante del Acuerdo de París sobre el Clima. Disponible en: <https://news.un.org/en/story/2020/12/1078612>

Asimismo, este documento considera esencial investigar en torno a las siguientes preguntas:

¿Qué nos dicen los discursos de la UE sobre el cambio climático sobre los aspectos geopolíticos del reto climático y la justicia climática internacional? ¿Son sensibles al dilema seguridad-justicia en la geopolítica del cambio climático? De ser así, ¿de qué manera?

A la luz de estas cuestiones, el presente documento tratará de argumentar la trinidad imposible entre el supuesto papel de liderazgo climático de la UE, la justicia climática internacional y las características realistas de las relaciones internacionales, centrándose en el dilema de la seguridad. Para ello, este documento ofrecerá en primer lugar un debate teórico para desarrollar cada aspecto de esta «trinidad imposible» que abarca el supuesto papel de liderazgo climático de la UE, la justicia climática internacional y el dilema de seguridad. A continuación, este artículo esbozará el marco analítico de la «trinidad imposible en la geopolítica del cambio climático». Inspirado en la obra fundamental de Dani Rodrik⁴, este estudio adapta su trinidad imposible/*trilemma* del marco de la economía política mundial al contexto de la geopolítica del cambio climático. Se pueden establecer paralelismos de la siguiente manera: la hiperglobalización, la soberanía nacional y las políticas democráticas en su trabajo representan, respectivamente, las modalidades del liderazgo climático de la UE, las preocupaciones de seguridad de la *realpolitik* y las políticas democráticas en este estudio⁵.

Además, los discursos europeos articulados en el Pacto Verde Europeo⁶ serán analizados críticamente a través del marco analítico de la trinidad imposible.

En este documento se considera que la aplicación del análisis discursivo basado en la Comunicación sobre el Pacto Verde Europeo es la más pertinente a efectos prácticos y analíticos para su propósito: en la práctica, dado que se supone que es la última hoja de ruta de los esfuerzos de la UE hacia la neutralidad en materia de emisiones de carbono

⁴ RODRIK, Dani. *The Globalization Paradox: Why Global Markets, States, and Democracy Can't Coexist*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2011.

⁵ En resumen, el «liderazgo climático de la UE» tiene elementos similares a los de los paradigmas no territoriales o extraterritoriales en el marco de la «hiperglobalización», las «preocupaciones de seguridad de la *realpolitik*» están cerca de coincidir perfectamente con la «soberanía nacional». Mientras que la «justicia climática internacional» no termina de coincidir con los «valores democráticos» debido al aspecto de valores/ideas.

⁶ La Comisión Europea presenta en 2019 la Comunicación del Pacto Verde Europeo para establecer la hoja de ruta para la transición hacia la neutralidad en carbono en Europa: European Commission. *The European Green Deal*, 11 de diciembre de 2019: Disponible en: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/european-green-deal-communication_en.pdf

para 2050, resulta más útil centrarse en esta comunicación política general única en lugar de tratar las variadas iniciativas políticas generales de la Unión Europea que son menos completas. Analíticamente, dado que el marco analítico de este documento se cruzará con el aspecto geopolítico de las políticas de cambio climático, es la propia Comisión Europea encabezada por Ursula von der Leyen la que publicó la Comunicación del Pacto Verde Europeo y al mismo tiempo se estableció como una «comisión geopolítica»⁷. Para acabar, este documento formulará conclusiones y algunas observaciones finales.

Liderazgo climático, justicia climática y seguridad: descripción los tres vértices de una trinidad imposible

Para empezar, el presente documento considera la contribución teórica de Peter Taylor (1994)⁸ como elemento transversal del debate sobre la geopolítica del cambio climático. En su trabajo, donde explica la territorialidad que sustenta el sistema del mundo moderno, Taylor sostiene que los Estados-nación (modernos, territoriales y extractivistas) se esfuerzan por adaptarse a un nuevo contexto de autoridad estatal en declive para mantener su relevancia en la arena internacional⁹. Sin embargo, quiere decir que, a pesar de la erosión de la autoridad del Estado-nación en diversos grados, la lógica subyacente de territorialidad que caracteriza al sistema mundial moderno está condenada en última instancia a enfrentar calamidades medioambientales como la crisis climática, ya que sólo la «antiterritorialidad» sería parte de la solución¹⁰. Por lo tanto, se puede deducir que ni siquiera la UE, como mezcla especial de supranacionalismo e «intergubernamentalismo», puede llegar a formar parte de la solución implícita en el sentido que menciona Taylor, debido a esta contradicción entre su lógica territorial subyacente y la solución ecológica «antiterritorial» necesaria. Del mismo modo, el trabajo de Susan Baker (2007)¹¹, en el que muestra la aproximación de la UE para frenar el

⁷ Discurso en el Pleno del Parlamento Europeo pronunciado por la presidenta electa Ursula von der Leyen. (2019, November 27), *European Commission*. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/president-elect-speech-original_1.pdf

⁸ TAYLOR, P. J. *The state as container: territoriality in the modern world-system*. *Progress in Human Geography*, pp. 151-162, 1994. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/030913259401800202>

⁹ Ibid.

¹⁰ Ibid.

¹¹ BAKER, S. *Sustainable development as symbolic commitment: Declaratory politics and the seductive appeal of ecological modernisation in the European Union*. 297-317, 2007, *Environmental Politics*. Disponible en: <https://rsa.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09644010701211874#.YJsVC7UzBIU>

cambio climático, puede considerarse como un reflejo de la lógica territorial y desarrollista de la UE.

La posición de la UE y su supuesto rol de liderazgo climático

Para comprender las aproximaciones previas de la UE, Susan Baker (2007)¹² afirma en su estudio que la UE adopta indiscutiblemente «la estrategia de modernización ecológica»¹³, al tiempo que mantiene un compromiso «declaratorio» con el «desarrollo sostenible»¹⁴. Concluye¹⁵ que, con su compromiso declaratorio con el desarrollo sostenible, la UE intenta cooptar las críticas radicales de la modernidad y politizar simbólicamente¹⁶ el desarrollo sostenible en su construcción identitaria, preservando al mismo tiempo su carácter neoliberal. Así, las acciones anteriores de la UE, especialmente aquellas realizadas a partir del año 2000, se caracterizan por no separarse del desarrollismo y por una comprensión fundamentalmente expansionista del capitalismo. No obstante, los Acuerdos de París sobre el Clima de 2015 —como marco principal de la gobernanza mundial del cambio climático, con un papel de liderazgo de la UE— siguen una línea lógica muy similar, aunque con una perspectiva de justicia relativamente más ambiciosa. Aparte de estas insatisfacciones críticas, también se ha considerado que la UE desempeña un «papel de liderazgo»¹⁷ y que la UE se establece explícitamente como un «líder mundial en la acción por el clima»¹⁸. En términos equilibrados, también hay algunos indicios¹⁹ de que se producirían choques interinstitucionales que darían forma a la propia acción climática de la UE, por no hablar

¹² Ibid.

¹³ La teoría que postula el crecimiento puede dissociarse de las emisiones mediante el empleo de tecnologías, etc.

¹⁴ «Desarrollo sostenible» significaba hacer más hincapié en el aspecto de la igualdad frente al cambio climático.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Baker no considera que la adopción de la modernización ecológica por parte de la UE, al tiempo que hace un compromiso declaratorio con el desarrollo sostenible, sea un «engaño ecológico» debido a la posible fuerza impulsora de este compromiso declaratorio en «la política simbólica de la UE».

¹⁷ SIDDI, M. The European Green Deal: assessing its current state and future implementation, mayo de 2020, *Finnish Institute of International Affairs (FIIA)*. Disponible en: https://www.fiaa.fi/wp-content/uploads/2020/05/wp114_european-green-deal.pdf

¹⁸ Ibid.

¹⁹ TAYLOR, K. “EU Commission clashes with Parliament over ‘net’ 2030 climate target”, *EURACTIV*, 5 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/energy-environment/news/eu-commission-clashes-with-parliament-over-net-2030-climate-target/>

En el presente documento de política del ECFR también se reconoce la importancia de la coordinación interinstitucional: OERTEL, J., TOLLMANN, J., & TSANG, B. “Climate superpowers: How the EU and China can compete and cooperate for a green future”, *European Council on Foreign Relations (ECFR)*, 3 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://ecfr.eu/publication/climate-superpowers-how-the-eu-and-china-can-compete-and-cooperate-for-a-green-future/>

de su papel de liderazgo mundial. Para que el papel de liderazgo de la UE en materia de cambio climático sea real, la UE tendría que conseguir la participación de otros actores para «la legitimidad y la credibilidad del liderazgo de la UE en materia de cambio climático»²⁰ mediante diferentes modalidades de liderazgo. A este respecto, la siguiente tipología contribuiría a una concepción matizada del liderazgo: El «liderazgo mediante el ejemplo/multilateralismo»²¹ se refiere brevemente al establecimiento de normas en términos de movilización de objetivos ambiciosos mediante un enfoque multilateral. Por otra parte, el «liderazgo mediante la asistencia»²² supone un compromiso, en particular con socios cercanos y vecinos, para promover una transición ecológica con vistas a la dimensión distributiva (justicia) del cambio climático. Por último, el «liderazgo del poder»²³ se refiere a la capacidad de apalancamiento (en un sentido de fuerte poder) de la UE como actor geoeconómico para impulsar o exportar los esfuerzos de transición a todo el mundo.

Justicia climática internacional

La justicia climática internacional se considera indispensable para que cualquier acción climática tenga la posibilidad de producir algún tipo de cambio viable y de éxito. A ese respecto, el histórico Acuerdo de París sobre el clima ha incluido una perspectiva de justicia incorporada en el concepto de «responsabilidades comunes pero diferenciadas»²⁴. En consecuencia, deben tenerse en cuenta las peculiaridades de los países en lo que respecta a sus posibles contribuciones determinadas a nivel nacional. Así pues, además de la necesidad de lograr la neutralidad en materia de emisiones de carbono para 2050, la UE y otros países desarrollados están obligados a aportar 100 000 millones de dólares al año para que los países en desarrollo (como China, mientras que Turquía se considera un país desarrollado según los criterios del Acuerdo de París)²⁵.

²⁰ GRIMM, S., REINERS, W., HELWIG, N., SIDDI, M., & MOURIER, L. "The Global Dimension of the European Green Deal: The EU as a Green Leader?", *Multinational Development Policy Dialogue - Konrad Adenauer Stiftung*, 2021. Disponible en: <https://www.kas.de/documents/272317/272366/The+Global+Dimension+of+the+European+Green+Deal+-+The+EU+as+a+Green+Leader.pdf/7cdbc965-652b-6b83-13ce-8dd3c1e361f1?version=1.1&t=1616614992833>

²¹ Ibid.

²² Ibid.

²³ Ibid.

²⁴ HERMAN, S. "The Paris Climate Agreement - Harbinger of a New Global Order", *Swarthmore International Relations Journal*, 1-18, 2019. Disponible en: <https://works.swarthmore.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1035&context=swarthmoreirjournal>

²⁵ "The race to zero emissions, and why the world depends on it", *UN News*, 2 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://news.un.org/en/story/2020/12/1078612>

Sin embargo, los países desarrollados, incluidos los Estados miembro de la UE, no logran cumplir este objetivo²⁶ por varias razones, entre las que figuran los problemas fiscales de los países desarrollados y los considerables efectos distributivos transversales que muchos autores enumeran²⁷.

²⁶ Véase la cuestión del «subministro» en el contexto de la tensión Norte-Sur:

EVANS, T. "Snapshot: the geopolitical context for global climate action", *E3G*, 16 de abril de 2021. Disponible en: <https://www.e3g.org/publications/snapshot-the-geopolitical-context-for-global-climate-action/>

O también:

<https://www.theguardian.com/environment/2020/dec/09/rich-failing-help-fund-poor-countries-climate-fight-warns-un-chief-antonio-guterres>

²⁷ Trabajos relacionados:

DERVIŞ, K., & STRAUSS, S. "The decarbonization paradox", *Brookings*, 18 de febrero de 2021. Disponible en: https://www.brookings.edu/opinions/the-decarbonization-paradox/?preview_id=1412345

DERVIŞ, K. "Getting Carbon Border Taxes Right", *Project Syndicate*, 11 de febrero de 2020. Disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/carbon-border-taxes-efficiency-distributional-problems-by-kemal-dervis-2020-02?barrier=accesspaylog>

BUITER, W. H. "Is Global Climate Solidarity Impossible?" *Project Syndicate*, 10 de febrero de 2020. Disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/global-climate-solidarity-impossible-by-willem-h-buiter-1-2020-02?barrier=accesspaylog>

A medida que se anuncian [nuevas medidas específicas del Pacto Verde de la UE](#) en el momento de la edición de este estudio, ya se han comenzado a plantear preocupaciones sobre la justicia climática dentro de la UE. Disponible en: <https://www.ft.com/content/883a676c-7370-4e42-9b3a-dcf7e898e7bd>

Table 3 Scorecard of progress towards a fair share of international climate finance (2017–2018)

| Country | Fair share based on a composite index (\$ billions) | Climate finance contributions (2017–2018 average, \$ billions) | Progress towards providing a fair share of climate finance (%) |
|----------------|---|--|--|
| Norway | 0.576 | 1.082 | 188 |
| Sweden | 0.906 | 1.372 | 151 |
| Germany | 8.274 | 9.236 | 112 |
| France | 5.402 | 4.854 | 90 |
| Japan | 11.740 | 9.372 | 80 |
| Denmark | 0.615 | 0.452 | 74 |
| Netherlands | 1.779 | 1.230 | 69 |
| Switzerland | 0.968 | 0.601 | 62 |
| Belgium | 1.125 | 0.611 | 54 |
| Finland | 0.560 | 0.281 | 50 |
| Luxembourg | 0.106 | 0.051 | 48 |
| United Kingdom | 5.873 | 2.812 | 48 |
| Austria | 0.826 | 0.388 | 47 |
| Iceland | 0.038 | 0.013 | 36 |
| Ireland | 0.597 | 0.199 | 33 |
| Italy | 4.737 | 1.195 | 25 |
| Spain | 3.445 | 0.787 | 23 |
| Canada | 4.153 | 0.697 | 17 |
| New Zealand | 0.430 | 0.071 | 17 |
| Australia | 2.948 | 0.477 | 16 |
| Portugal | 0.696 | 0.091 | 13 |
| Greece | 0.790 | 0.072 | 9 |
| United States | 43.416 | 1.856 | 4 |

Note: Countries in dark green are paying their fair share of climate finance. Colours are in quartile increments. Light green, paying 75–100% of their fair share; yellow, paying 50–75% of their fair share; orange, paying 25–50% of their fair share; red, paying less than 25% of their fair share.

Figura 1. Indicador de desempeño de los países de la OCDE, la mayoría de los cuales también son miembros de la UE, sobre el cumplimiento de su parte justa de financiamiento climático para los países pobres según el Instituto de Desarrollo de Ultramar. Fuente. Disponible en:

https://cdn.odi.org/media/documents/ODI_WP_fairshare_final0709.pdf

El panorama sobre la perspectiva de la justicia internacional es aún más sombrío desde el punto de vista activista y las narrativas del decrecimiento. El movimiento ecologista Viernes por el Futuro y la joven activista climática Greta Thunberg (particularmente con su discurso²⁸ en la COP24) desempeñaron un papel importante en la revitalización de la acción climática internacional. En su reciente artículo de blog²⁹, junto con sus colegas,

²⁸ COP24 Speech by Greta Thunberg. (2018, December 15). United Nations Framework Convention on Climate Change. Disponible en: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/COP24_HLS_ENGO.pdf

²⁹ NEUBAUER, L., THUNBERG, G., CHARLIER, A., & HEYDEN, A. d. "The EU is cheating with numbers — and stealing our future", *Medium*, 4 de octubre de 2020. Disponible en: <https://gretathunberg.medium.com/the-eu-is-cheating-with-numbers-and-stealing-our-future-1aca3e9a295f>

reprende las ambiciones climáticas propuestas por la UE (implícitamente también el marco del Pacto Verde Europeo) por ignorar las preocupaciones internacionales en materia de justicia climática y tener «vacíos legales» que dejan espacio para futuros resultados no satisfactorios en la acción climática. En el lado más extremo, el llamado movimiento de decrecimiento³⁰ rechaza firmemente el desarrollismo y hace hincapié en las raíces coloniales y las dimensiones neocoloniales de la crisis climática. Así, el decrecimiento se establece alineado con los movimientos sociales en el Sur Global, abogando por el fin del desarrollismo y defendiendo el desmantelamiento de las estructuras que sustentan las desigualdades globales y exacerban la crisis climática³¹. Se hacen llamamientos similares a una «verdadera justicia climática»³² en vistas a un mundo post-pandémico. Se pueden encontrar cada vez más indicios sobre esta dimensión desafiante de la justicia climática internacional y los casos de países del Sur Global como China, India, Argelia, Arabia Saudí, etc. en varias obras recientemente publicadas³³.

Dilema de la seguridad/preocupaciones y la venganza del realismo

Contrariamente a las expectativas anteriores de una hegemonía unipolar (dirigida por Estados Unidos) y la posibilidad de un verdadero orden liberal internacional (en el sentido de un paradigma posnacional casi universal que permita una cooperación fértil), el nacionalismo de todo tipo ha aparecido con fuerza en todo el mundo, incluyendo el

³⁰ MEREDITH, S. "A guide to degrowth: The movement prioritizing wellbeing in a bid to avoid climate cataclysm", *CNBC*, 19 de febrero de 2021. Disponible en: <https://www.cnbc.com/2021/02/19/degrowth-pushing-social-wellbeing-and-climate-over-economic-growth.html>

³¹ HICKEL, J. "The anti-colonial politics of degrowth", *Political Geography*, 2021. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0962629821000640>

³² TURHAN, E. "Envisioning climate justice for a post-pandemic world. Dialogues in Human Geography", 4-7, 2021. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2043820621995608>

³³ PÉREZ, A. "A Green New Deal for whom?", *Open Democracy*, 23 de abril de 2021. Disponible en: <https://www.opendemocracy.net/en/oureconomy/green-new-deal-whom/>

ALLEN, J. R., & JONES, B. "What climate change will mean for US security and geopolitics", *Brookings*, 4 de febrero de 2021. Disponible en: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/02/04/what-climate-change-will-mean-for-us-security-and-geopolitics/>

LOWE, S. "THE EU'S CARBON BORDER ADJUSTMENT MECHANISM: HOW TO MAKE IT WORK FOR DEVELOPING COUNTRIES", *Center for European Reform (CER)*, 22 de abril de 2021. Disponible en: <https://www.cer.eu/publications/archive/policy-brief/2021/eus-carbon-border-adjustment-mechanism-how-make-it-work>

LEONARD, M., PISANI-FERRY, J., SHAPIRO, J., TAGLIAPIETRA, S., & WOLFF, G. "The geopolitics of the European Green Deal", *European Council on Foreign Relations (ECFR)*, 3 de febrero 2021. Disponible en: <https://ecfr.eu/publication/the-geopolitics-of-the-european-green-deal/>

LASSILA, J., & SIDDI, M. "Russia meets climate change: The domestic politicization of environmental issues and external pressure to decarbonize", *Finnish Institute of International Affairs (FIIA)*, marzo de 2021. Disponible en: https://www.fii.fi/wp-content/uploads/2021/03/bp303_russia-meets-climate-change.pdf

resurgimiento chino, la resurrección rusa, los populismos de derecha en Europa y el creciente control de los Estados miembros sobre la toma de decisiones a nivel de la UE. Así, en su último libro *Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities* (2018)³⁴, el destacado erudito realista John J. Mearsheimer sostiene que la política de las grandes potencias nunca desapareció en contra de las expectativas liberales y los principios realistas³⁵ así como la competencia por la seguridad, el dilema de la seguridad, la potencia del nacionalismo, etc. seguirán presentes siempre que la sociedad internacional esté fundamentalmente organizada en torno a los Estados-nación (aunque el poder de los Estados-nación ha disminuido en diversos grados). El hecho de que la UE haya definido recientemente un elemento de su relación con China como «rival sistémico»³⁶ es un ejemplo de la creciente ansiedad de la UE por el ascenso del poder chino. El incipiente apetito por articular la autonomía estratégica de la UE en los debates es también una manifestación de las crecientes preocupaciones de seguridad a las que se enfrentan la UE y algunos Estados miembros. China, Rusia, Argelia, Arabia Saudí, etc. son algunas de las potencias que se espera que se vean más afectadas por las implicaciones del Acuerdo Verde Europeo y las consecutivas políticas asociadas de la UE³⁷. Incluso los EE. UU., junto con estas potencias desafiantes, probablemente estén más preocupados por los beneficios relativos que por la acción climática *per se*³⁸. Algunas noticias alarmantes³⁹ y las publicaciones de algunos grupos de reflexión

³⁴ MEARSHEIMER, J. J. "Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities", *Yale University Press*, 2018. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/j.ctv5cgb1w>

³⁵ Vea algunas discusiones que cubren la teoría realista de las IR y el debate sobre el cambio climático. Disponible en: <https://works.swarthmore.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1035&context=swarthmoreirjournal> and <https://www.americanprogress.org/issues/security/news/2015/11/30/126356/the-realist-case-for-climate-change-cooperation/>

³⁶ OERTEL, J., TOLLMANN, J., & TSANG, B. "Climate superpowers: How the EU and China can compete and cooperate for a green future", *European Council on Foreign Relations (ECFR)*, 3 de diciembre de 2020. Disponible en: <https://ecfr.eu/publication/climate-superpowers-how-the-eu-and-china-can-compete-and-cooperate-for-a-green-future/>

³⁷ LEONARD, M., PISANI-FERRY, J., SHAPIRO, J., TAGLIAPIETRA, S., & WOLFF, G. The geopolitics of the European Green Deal", *European Council on Foreign Relations (ECFR)*, 3 de febrero de 2021. Disponible en: <https://ecfr.eu/publication/the-geopolitics-of-the-european-green-deal/>

³⁸ LEONARD, M., PISANI-FERRY, J., SHAPIRO, J., TAGLIAPIETRA, S., & WOLFF, G. (2021, February 9). "The EU Can't Separate Climate Policy From Foreign Policy", *Foreign Affairs*, 9 de febrero de 2021. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2021-02-09/eu-cant-separate-climate-policy-foreign-policy>

³⁹ LATHAM, A. "China Looks to the Arctic to Avoid Another Suez Slowdown", *National Interest*, 2 de abril de 2021. Disponible en: <https://nationalinterest.org/feature/china-looks-arctic-avoid-another-suez-slowdown-181715>

TAYLOR, K. "Chinese president slams EU carbon border levy in call with Macron, Merkel", *EURACTIV*, 16 de abril de 2021. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/energy-environment/news/chinese-president-slams-eu-carbon-border-levy-in-call-with-macron-merkel/>

paneuropeos⁴⁰ ya aluden a la dimensión geopolítica del cambio climático, haciendo hincapié en la competitividad industrial, la seguridad de las cadenas de suministro de materias primas, la ventaja tecnológica, etc. casi sin tener en cuenta la máxima de que «no puedes tener tu pastel y comerlo». En este contexto, el parasitismo parecería una opción atractiva para los rivales y otros actores críticos, y cualquier acción climática de la UE pondría en peligro su posición ventajosa como superpotencia económica y la pondría en un dilema de seguridad con sus rivales. Así pues, a la hora de evaluar las perspectivas de la acción climática y del Pacto Verde Europeo, debe tenerse en cuenta el retorno del realismo con la creciente competencia en materia de seguridad en un mundo cada vez más multipolar.

La UE frente a esta trinidad imposible

A la luz del debate teórico, este documento termina con un marco analítico de «trinidad imposible» que incluye el supuesto liderazgo climático de la UE, la justicia climática internacional y las preocupaciones de seguridad basadas en el realismo. En consecuencia, la UE podría alcanzar sus objetivos en el mejor de los casos en dos elementos simultáneos de la trinidad.

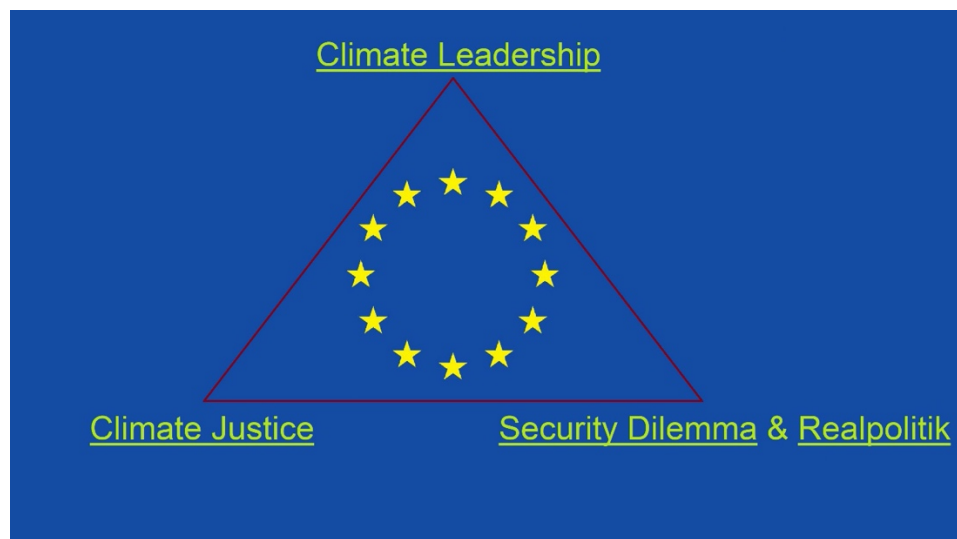


Figura 2. Trinidad imposible. Fuente. El autor elabora el esquema según la bandera de la UE disponible en el siguiente sitio web oficial de la UE: https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/flag_en

⁴⁰ Véanse algunas publicaciones del ECFR: <https://ecfr.eu/publication/the-geopolitics-of-the-european-green-deal/>, <https://ecfr.eu/publication/climate-superpowers-how-the-eu-and-china-can-compete-and-cooperate-for-a-green-future/>

Véanse algunas publicaciones del FIIA:

https://www.fiaa.fi/wp-content/uploads/2021/03/bp303_russia-meets-climate-change.pdf

https://www.fiaa.fi/wp-content/uploads/2020/05/wp114_european-green-deal.pdf

En la primera hipótesis, si la UE da prioridad al «liderazgo mediante el ejemplo/multilateralismo» basándose en su poder blando y teniendo debidamente en cuenta el mantenimiento de las actuales configuraciones de poder, es muy probable que la ambición climática y la dimensión de justicia internacional necesarias a escala mundial se vean relegadas incluso en las normas del Acuerdo de París. En el segundo escenario, si la UE da prioridad al «liderazgo mediante la asistencia», arriesgándose a superar aún más la fragilidad fiscal existente y a alimentar el descontento populista en el país, es muy probable que logre cumplir satisfactoriamente la dimensión de justicia internacional de las normas del Acuerdo de París e incluso más allá, a expensas de debilitar la posición relativa de la UE como superpotencia económica frente a sus rivales y otros actores fundamentales. En la tercera hipótesis, si la UE da prioridad al «liderazgo mediante el poder» aprovechando su poder geoeconómico y asegurando su ventaja competitiva como superpotencia económica (es decir, introduciendo un impuesto severo sobre el carbono para evitar la fuga de carbono y conseguir que otros se unan «bruscamente»), es muy probable que la dimensión de la justicia internacional se vea rebajada. Aunque las políticas exactas⁴¹ en el mundo real no encajarían perfectamente en la tipología de este marco analítico, este trabajo propone investigar si los discursos europeos (en la Comunicación European Green Deal) son sensibles a los dilemas que caracterizan el marco analítico de la «trinidad imposible».

⁴¹ Por ejemplo, en el momento de la edición de este estudio, la UE ha anunciado un mecanismo de ajuste de la Frontera de Carbono en su paquete "Fit for 55" en el marco del Acuerdo Verde de la UE. Un informe conjunto de E3G y Sandbag muestra que los costos de este mecanismo para los socios comerciales serían limitados debido al alcance y la ambición limitados del mecanismo. Por tanto, este nuevo mecanismo sigue estando muy lejos de una concepción idealista del liderazgo de la UE por el poder. Disponible en: <https://9tj4025ol53byww26jdkao0x-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/E3G-Sandbag-CBAM-Paper-Eng.pdf>

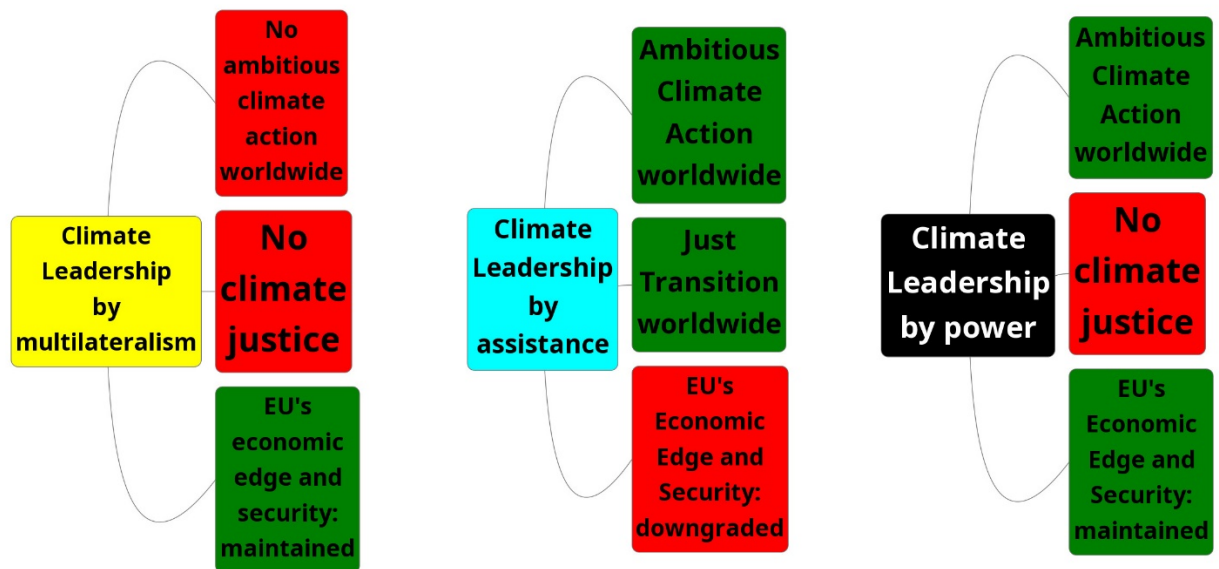


Figura 3. Escenarios alternativos en la trinidad imposible.

Analizando los discursos europeos sobre «Liderazgo climático-Justicia Climática Internacional- Dilema de Seguridad»

La Comunicación sobre el Pacto Verde Europeo (2019) deja clara su narrativa a favor del desarrollismo desde el principio, ya que postuló: «Es *una nueva estrategia de crecimiento* [énfasis añadido] cuyo objetivo es transformar la UE en una sociedad justa y próspera, con una economía moderna, eficiente en el uso de los recursos y competitiva, sin emisiones netas de gases de efecto invernadero en 2050 y *en la que el crecimiento económico esté disociado del uso de los recursos* [énfasis añadido]».

Al mismo tiempo, el texto contiene importantes referencias a la «economía azul» y a la «economía circular». La visión general de la transición verde esbozada en el texto está ciertamente lejos de cualquier enfoque radical necesario para solucionar la crisis climática. Además, el texto denota un importante compromiso con el «desarrollo sostenible» en el marco de las Naciones Unidas. En ese sentido, la línea política de la UE detectada por Susan Baker (2007) aparece intacta en gran medida.

Por otra parte, la perspectiva de justicia climática dentro de la UE en la transición verde es sólida, ya que se prevén muchos mecanismos como el Fondo de Transición Verde. La naturaleza de la crisis climática como cuestión transnacional y la necesidad de una acción mundial se ponen de relieve, junto con las preocupaciones realistas siguientes: La ambición medioambiental del Acuerdo Verde no se alcanzará si Europa actúa sola.

Los factores que impulsan el cambio climático y la pérdida de biodiversidad son mundiales y no están limitados por las fronteras nacionales [énfasis añadido]. La UE puede utilizar su influencia, su experiencia y sus recursos financieros para movilizar a sus vecinos y socios para que se unan a ella en una senda sostenible. La UE seguirá liderando los esfuerzos internacionales y quiere establecer alianzas con aquellos que piensan igual. También reconoce *la necesidad de mantener su seguridad de suministro y su competitividad incluso cuando otros no estén dispuestos a actuar [énfasis añadido].* Además, el texto reconoce que la trayectoria actual bajo las contribuciones determinadas a nivel nacional del Acuerdo de París no es suficiente para alcanzar las metas de París. La sección 3 se centra casi en su totalidad al tema del liderazgo mundial de la UE en materia de cambio climático. El texto refleja más de las características del *liderazgo mediante el ejemplo*, pero también mantiene disponible la opción del *liderazgo mediante el poder* durante el tiempo que sea necesario. Implica indirectamente los desafíos/dilemas de la *trinidad imposible*, ya que busca «formas innovadoras de compromiso»: ...la UE intensificará su compromiso bilateral con los países socios y, en caso necesario, establecerá formas *innovadoras de compromiso [énfasis añadido]*. La UE seguirá colaborando con las economías del G-20, responsables del 80% de las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero. Para aumentar el nivel de las medidas climáticas adoptadas por los asociados internacionales se requieren *estrategias geográficas adaptadas [énfasis añadido]* a los distintos contextos y necesidades locales, por ejemplo, para los grandes emisores *actuales y futuros [énfasis añadido]*, para los países menos adelantados y para los pequeños estados insulares en desarrollo. Mientras que los países y regiones con los que la UE tiene el mayor potencial de cooperación, como África y países con ideas afines, son ampliamente considerados; no así con China, que se presenta como un socio con el que es más difícil de tratar. El texto también entiende el cambio climático como «multiplicador de amenazas y fuente de inestabilidad». También presta la debida atención a la fragilidad fiscal en los presupuestos de la UE y de los Estados miembros para financiar la transición ecológica a nivel de la UE y en los marcos de cooperación mundial, y tiene por objeto explorar canales de financiación privada como complemento esencial para el éxito del Pacto Verde Europeo.

En general, el presente documento evalúa la Comunicación sobre el Pacto Verde Europeo como un documento político que presenta ambivalencias a la hora de abordar el marco de la «trinidad imposible» introducido en el presente documento. Más bien, parece que el texto busca desesperadamente eludir su tratamiento. Por otro lado, es comprensible que una entidad política como la UE no quiera desarrollar discursos confrontativos o pesimistas/deterministas, ya que contradice su supuesto ADN. Sin embargo, dejar sin resolver los dilemas y los desafíos no es *ni sostenible*, especialmente en el contexto de la crisis climática, *ni alienta* las transformaciones radicales necesarias para afrontar el reto.

Conclusión

En este artículo se han trabajado los discursos europeos desde la óptica de la «trinidad imposible» en el marco de la geopolítica del cambio climático. El marco de la «trinidad imposible» sugiere que existen dilemas inherentes para la UE en la geopolítica del cambio climático y que la UE solo puede lograr alcanzar dos elementos de la trinidad en el mejor de los casos. El liderazgo climático de la UE (en diferentes modalidades), la justicia climática internacional (perspectiva del Acuerdo de París junto con críticas más radicales) y las preocupaciones de seguridad basadas en el realismo (dilema de seguridad, etc.) son elementos de la «trinidad imposible» en marco analítico propuesto. El análisis de los discursos aplicado a la Comunicación sobre el Pacto Verde Europeo concluyó que los discursos europeos (integrados en la Comunicación sobre el Pacto Verde Europeo) muestran una restricción deliberada a la hora de abordar los dilemas de la «trinidad imposible» por razones asociadas a la realidad sui generis de la UE. Mientras que la crisis climática, tal como sugiere Peter Taylor en el debate teórico del presente documento, exige cambios paradigmáticos, concretamente de la «territorialidad» a la «antiterritorialidad», también se necesita un cambio paradigmático, posiblemente promovido por enfoques ascendentes, para que la construcción de la UE sea una fuente de esperanza frente al reto definitorio de nuestra época.

*Hakan Yapar**

Máster en Geopolítica y Estudios Estratégicos
[@hknypr](mailto:hknypr@ieeee.es)