

Phaethon meets the Sun

Abstract:

Turkey plays a key role in the eastern Mediterranean as a bridge between Asia and Europe and a strategic partner for the EU. In this article some aspects of the current situation will be analysed such as: its changing foreign policy and home policy, as well as its current relation with the EU and its importance for her, as well its accession to the European club.

Keywords:

Turkey, European Union, tensions in the eastern Mediterranean, maritime boundary delimitations.

Cómo citar este documento:

OCHOA DE OLZA AMAT, Begoña. *Faetón se entrevista con el Sol*. Documento de Opinión IEEE 75/2021.

http://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2021/DIEEEO75_2021_BEGOCH_Turquia.pdf y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

La Sublime Puerta, un puente entre Asia y Europa

La situación geopolítica actual de Turquía podría recordar al mito de Ovidio, en el que a Faetón (hijo del Sol, Febo) se entrevista con el Sol¹ y le pide conducir durante un día su carro de oro de caballos alados, con los que cada día da luz a la tierra. Faetón, un mortal, hijo de un Dios, pide lo único que su padre no le quería conceder, guiado por una ambición superior a su capacidad de mortal. Este, al no saber controlar el ardor de los caballos del Sol, se desvía del camino y deja el mundo en llamas. Su padre todopoderoso, Febo, al contemplar que el orbe arde, se ve en la tesitura de tener que fulminar a su hijo con un rayo.

Este mito relatado por Ovidio podría aplicarse al deseo de la Sublime Puerta de entrar en la Unión Europea, en el sentido de que Febo representaría a Turquía y el carro de oro que le pide a su padre representaría su deseo de entrar en la UE. Con ello quedaría el interrogante de si dicho proceso de conducir el carro de oro de Febo acabará dejando, al igual que en el mito, el mundo en llamas o si, al contrario, dicho acercamiento podrá llegar a buen puerto.

En el siguiente texto se tratará de analizar la geopolítica actual de Turquía, qué cabría esperar sobre sus relaciones con la UE y por qué motivos se puede haber producido el reciente cambio en su política exterior.

La identidad turca y su cambiante política exterior

Quizá una pregunta de partida es relativa la identidad turca. ¿Sería posible identificar a Turquía con un islam moderado y tolerante, o al contrario con un islam más radical, como parece mostrar la reciente política interior y exterior del país? Aunque pueda parecer un tema menor, que podría atañer solo a individuos, una parte fundamental es la identidad de las naciones. Tras la desintegración del Imperio otomano, no parece quedar claro cuál sería la actual identidad turca. ¿Estaría más próxima al sistema islámico propia del Imperio otomano, en la línea laica que instauró M. K. Atatürk? ¿O en la nueva línea islamista de la política exterior neo-otomana de R. T. Erdoğan?

La República de Turquía tal como la conocemos hoy, nació en 1923 tras la desintegración del Imperio otomano, con los acuerdos firmados en la Conferencia de Paz

¹ OVIDIO. *Las metamorfosis*. Editorial Juventud, cuarta edición 2014. Libro II, p. 40.

de París (Los tratados de Sèvres de 1920 —que no llegó a entrar en vigor y preveía la existencia de un Estado kurdo y de uno armenio— y el de Lausana de 1923 —que reintegraría dichos territorios). Sin embargo, en dicha Conferencia influyeron varios condicionantes²: el idealismo wilsoniano, el realismo británico y el revanchismo francés, los distintos objetivos diplomáticos de estas tres potencias y el particular temperamento de los hombres de Estado, de manera que se ha llegado a decir que «en París no hubo diplomacia, sino personalidades» (Lloyd George, G. Clemenceau y W. Wilson).

Esto lleva a plantear si la actual identidad turca se podría identificar con los cambios que está introduciendo R. T. Erdoğan en la política interior y exterior.

Los cambios de política exterior³ han ido a la par con los cambios de política interior. Para comprenderlos, es preciso partir de la República laica fundada por Mustafá Kemal Atatürk en 1923 (contaba con el apoyo de las fuerzas armadas y de las clases sociales formadas). Con él se estableció un sistema de partido único (el Partido Republicano del Pueblo, CHP) que finalizaría en 1950 con las primeras elecciones democráticas, siendo elegido Adnan Menderes⁴. A partir de dicho momento, se inició una reislamización con la construcción de mezquitas y con la reapertura de colegios religiosos. Sin embargo, se tornaría más intolerante y la situación acabaría desembocando en el golpe de Estado de 1960, con el encarcelamiento de dicho primer ministro. Desde entonces se inició una etapa de inestabilidad política, con sucesivos golpes de Estado.

El siguiente giro vino en 2002 al ganar las elecciones el partido de Justicia y Desarrollo (AKP) con Recep Tayyip Erdoğan al frente, virándose hacia un Estado nacionalista, democrático e islamizado, que conllevó cambios en política interior (con una reislamización del estado y con la reforma de la Constitución de 2017 en la que se reforzó el presidencialismo) y en política exterior (hacia un neo-otomanismo, consistente en que Turquía aspira a convertirse en líder del islam sunita y revisar el sistema internacional).

La política exterior turca ha sufrido cambios en los últimos años: inicialmente con la política de «cero problemas con los vecinos» con el ministro A. Davutoglu, que trataba de ensalzar los lazos históricos con los vecinos. Sin embargo, esta etapa menos hostil, conoció su fin a causa de las Primaveras Árabes, el inicio de los regímenes autoritarios vinculados al islam político y el inicio en 2013 de las protestas en Gezhi Park por la deriva

² RENOUVIN, P. *Historia de las Relaciones Internacionales*, p. 768.

³ PALACIOS, Xavier. *Conflicto en Chipre: religión, etnia y gasoductos*, IEEE, 9 de agosto de 2018, p. 7.

⁴ PITEL, Laura. "A coup in Turkey by Jeremy Seal", *Financial Times*, 26 de enero de 2021.

autoritaria de R. T. Erdoğan. Posteriormente, se inició una política exterior agresiva con el objetivo de convertirse en un *energy hub* regional y global para 2023⁵, coincidiendo con el 100 aniversario de la fundación de la República turca. Y el último cambio se ha producido a raíz de las reuniones el 25 de enero de 2021 entre Grecia y Turquía para resolver las cuestiones relativas a la delimitación de aguas en el Mediterráneo oriental, virándose hacia una política exterior más conciliadora y dialogante con la Unión Europea.

Las relaciones de Turquía con la Unión Europea

Turquía es un socio estratégico⁶ en temas como migraciones, seguridad, lucha antiterrorista y en términos comerciales. Sin embargo, las relaciones se han visto ensombrecidas por cuestiones como la democracia, el Estado de derecho y derechos fundamentales. Turquía es país un candidato desde 1990, pero a raíz del fallido golpe de Estado en Turquía y el deterioro del Estado de derecho interno, se han paralizado las conversaciones. En noviembre de 2016, el Parlamento Europeo⁷ solicitó una congelación de las conversaciones por el deterioro del Estado de derecho en el país.

Sus relaciones están condicionadas por sus mutuos intereses: la UE tiene en Turquía un importante socio de cooperación especialmente en materia migratoria (a raíz de la guerra de Siria) que lleva produciendo un flujo constante de refugiados que ascienden hasta 3,6 millones (es el país en el mundo que acoge a la mayor comunidad de refugiados). Desde 2015 se ha concedido ayuda financiera a Turquía para luchar contra la inmigración ilegal y ayudar a gestionar dicha crisis humanitaria. Primero con un Plan de Acción y más recientemente con el Acuerdo llamado Joint Statement del 18 de marzo de 2016, y creándose la Facilidad Europea para Refugiados en Turquía. Desde entonces se ha producido una drástica reducción de la inmigración por la ruta oriental, si bien la situación de los refugiados de guerra sigue siendo una de las preocupaciones más delicadas de la zona.

A pesar del gran paso de este acuerdo, la postura turca ha sido ambivalente, como ocurrió en febrero de 2020, cuando el presidente amenazó con abrir de nuevo la frontera

⁵ PALACIOS, Xavier. *Conflicto en Chipre: religión, etnia y gasoductos*, IEEE, 9 de agosto de 2018, p. 7.

⁶ “European Neighborhood Policy and Enlargement Negotiations”, European Commission. Disponible en: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/countries/detailed-country-information/turkey_en

⁷ “Briefing Future EU-Turkey relations”, *European Parliament*, p. 6.

con Grecia al considerar que la UE no mantenía sus promesas. Como resultado, se acordó aumentar la financiación con 700 millones de euros.

Los intereses económicos⁸ son considerables: la UE es el mayor mercado de exportación para Turquía (el 42,4 % del total en 2019) y Turquía es el 5º socio comercial de la UE. En diciembre de 2016 se propuso actualizar la unión aduanera entre la UE y Turquía, sin embargo, todavía no se ha podido poner en marcha dicho proceso.

Entre los principales temas que influyen en esta delicada relación, estarían los siguientes:

1. La suspensión de las negociaciones de adhesión a la UE en 2018. Desde su inicio en 2005, han sido escasos los avances (solo 16 de los 35 capítulos están abiertos), y desde el fallido golpe de Estado del 15 de julio de 2016 estas se han paralizado sin que se hayan abierto nuevos capítulos. La última Conferencia de adhesión tuvo lugar en 2016.
2. La situación interna en materia de democracia, Estado de derecho y derechos humanos^{9,10}. Con el fallido golpe de Estado el 16 de julio de 2016 por parte de los militares, se acusó al clérigo musulmán en el exilio Fetullah Gülen de ser el principal instigador. Desde entonces se ha endurecido la represión y la purga interna, confirmándose el viraje antiliberal de la política turca. La represión se agudizó a raíz de la declaración del estado de emergencia en 2016, produciéndose la persecución de hasta 125 000 personas en diferentes sectores de actividad (el gobierno, ámbito académico, sector privado o medios de comunicación) y con más de 60 000 arrestos (especialmente de académicos vinculados al movimiento gülenista).

Todo ello, sin embargo, parece alejarle más de la Unión Europea, sobre todo si se tiene en cuenta que estos tres elementos (democracia, Estado de derecho y el respeto a los derechos humanos) son requisitos esenciales de entrada (así lo prevé el art.49 TUE: «Cualquier Estado europeo que respete los valores del art.2.»).

⁸ “European Neighborhood Policy and Enlargement Negotiations”, European Commission. Disponible en: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/countries/detailed-country-information/turkey_en

⁹ “European Parliament Briefing, Future EU-Turkey relations”. Disponible en: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/628290/EPRS_BRI\(2018\)628290_EN](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/628290/EPRS_BRI(2018)628290_EN)

¹⁰ “European Neighborhood Policy and Enlargement Negotiations”, European Commission. Disponible en: https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/countries/detailed-country-information/turkey_en

3. La escalada de tensión en el Mediterráneo oriental a causa de las actividades turcas de prospección y exploración en las disputadas aguas griegas y chipriotas. Su importancia estratégica reside en su riqueza en recursos y rutas energéticas (por las reservas de gas y petróleo, por valor de 3 billones de m³ tras los descubrimientos de yacimientos de gas¹¹ (según un Informe del Servicio Geológico de Estados Unidos) —Afrodita en Chipre, Zhor en Egipto, Leviathán en Israel— que pueden representar hasta el 5 % de las reservas globales de gas y la pugna por la delimitación de soberanía («el juego de soberanía»¹²) entre Turquía, las islas griegas y Chipre.

La pugna energética se produce a raíz del choque de intereses entre: el papel que *de facto* juega Egipto como potencia energética regional, el carácter vital de la zona para la UE dado que le podría dar independencia energética de Rusia y el objetivo estratégico de Turquía de convertirse en *energy hub* regional y global para 2023.

4. En la delimitación de aguas en el Mediterráneo oriental también existen intereses contradictorios: la no ratificación por parte de Turquía de la Convención de Naciones Unidas sobre Derecho del Mar de 1982 (UNCLOS, que por consiguiente no reconoce la delimitación de aguas al considerarlo perjudicial para sus intereses), el envío de buques militares y de prospección por parte de Turquía a aguas de Grecia y Chipre (aguas consideradas de estos dos países según los criterios que establece UNCLOS y que Turquía no ha suscrito) y la instrumentalización de estas maniobras por parte del gobierno turco, al tener buena acogida entre la opinión pública.

Algunas razones de esta disputa serían: la oposición de Turquía a firmar el UNCLOS dado que tiene islas griegas justo enfrente de su costa, por lo que aceptar la delimitación de aguas perjudicaría gravemente sus intereses (para la explotación de recursos energéticos y las rutas marítimas comerciales). Se ha llegado a plantear que se presente el caso de delimitación de aguas ante la CIJ¹³ para que decida (así se resolvió la delimitación de aguas entre Libia y Malta¹⁴, por

¹¹ MARTINS, Alejandra. “La disputa entre Grecia y Turquía por los vastos yacimientos de gas del Mediterráneo Oriental”, *BBC News*, 24 de julio de 2020.

¹² PALACIOS, Xavier. *Conflicto en Chipre: religión, etnia y gasoductos*, *IEEE*, 9 de agosto de 2018, p. 15.

¹³ MARTINS, Alejandra. “La disputa entre Grecia y Turquía por los vastos yacimientos de gas del Mediterráneo Oriental”, *BBC News*, 24 de julio de 2020.

¹⁴ “Plataforma continental (Jamahiriya Árabe Libia v. Malta)”, *Corte Internacional de Justicia*, Sentencia de 1985.

ejemplo). A ello cabría añadir el reciente acuerdo de delimitación de aguas entre Turquía y Libia, por el que se pasa por alto la delimitación de aguas de Malta (que le corresponderían según UNCLOS).

A ello se añade la habilidad del gobierno turco para provocar tensiones que permiten azucar sentimientos nacionalistas en el interior, obteniendo con ello más apoyos y distrayendo la atención respecto de la represión interna.

Las recientes tensiones están relacionadas con el descubrimiento del yacimiento de gas Afrodita en Chipre en 2012 y tuvieron lugar en 2019 (cuando Turquía envió los buques perforadores Fatih y Yavuz) y en julio de 2020 (al enviar el buque Oruc Reis a la isla griega de Castelórizo), plasmándose con ello la política exterior agresiva turca que se ha llamado Doctrina de la Patria Azul¹⁵ o Mavi Vatan.

De nuevo se planteó la posibilidad de imponer sanciones en el Consejo Europeo del 25 de febrero, pero finalmente la distensión en el Mediterráneo oriental y el deseo de diálogo por parte de Turquía (con declaraciones de autoridades turcas de su voluntad de diálogo) llevó a que se diese una nueva oportunidad de diálogo (videoconferencia informal de los miembros del Consejo Europeo¹⁶ del 25 de marzo de 2021).

Sin embargo, esta reciente distensión ha sufrido un nuevo revés con el desaire que se tuvo con la presidenta de la Comisión Europea con el llamado *sofagate* (con motivo de la visita de las instituciones europeas a Turquía el 6 de abril de 2021).

Ello provoca una división interna en la UE: por un lado, están los partidarios de tener mano dura, imponiéndole sanciones, como Francia (por sus intereses en la región, entre ellas que apoyan a facciones contrarias en la guerra de Libia) y Grecia que apoya a la República de Chipre. Por otro lado, se encuentra un grupo de países más favorables a la moderación y partidarios de realizar transacciones, entre ellos España, Italia y Alemania.

5. La partición de Chipre desde 1983 la isla está dividida entre la RTNC (la República Turca del Norte de Chipre de población turcochipriota) y la RC (la República de Chipre, habitada por grecochipriotas y miembro de la UE desde 2004, contando con su firme apoyo).

¹⁵ MARTINS, Alejandra. "La disputa entre Grecia y Turquía por los vastos yacimientos de gas del Mediterráneo Oriental", *BBC News*, 24 de julio de 2020.

¹⁶ Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/media/48976/250321-vtc-euco-statement-en.pdf>

6. Turquía apoya a la RTNC (considera a los turcochipriotas parte de Turquía, sería la Yavru Vatan¹⁷ o hija pequeña de la patria por razones étnicas, lingüísticas y religiosas), y es el único país que la reconoce por sus intereses en la isla: los privilegios económicos de la élite turca (propiedades de lujo), el prestigio que el conflicto en la isla da al Ejército turco, así como el deseo de obtener un mayor presupuesto en defensa. A ello se añaden sus intereses energéticos por el yacimiento de Afrodita, y el hecho de que no reconoce la delimitación de aguas según UNCLOS. (Todo ello le beneficia para poder explotar los recursos de la isla).

La situación es muy distinta respecto de la República de Chipre (RC), dado que es miembro de la UE, está habitada por grecochipriotas y cuenta con reconocimiento internacional.

En la disputa por la soberanía de Chipre se entremezclan varios factores: histórico-religiosos (Grecia y Turquía apoyan a las dos comunidades respectivamente), políticos entre Turquía y Grecia, lo cual dificulta alcanzar un acuerdo; económicos (la lucha energética entre Grecia y Turquía) y militares.

Intentos de solución

El primer lugar, cabría mencionar el papel de la UE (el alto representante J. Borrell realizó una visita a la zona en julio de 2020 para abordar la situación en el Mediterráneo) y España (con la reciente visita de la ministra de Asuntos Exteriores en julio de 2020 a su homólogo turco Mevlüt Çavusoglu) así como la reciente visita del ministro de Asuntos Exteriores turco a España en enero de 2021.

En segundo lugar, estarían las «conversaciones exploratorias»¹⁸ entre Turquía y Grecia que se reanudaron el 25 de enero de 2021, para resolver la delimitación de aguas en el Mediterráneo oriental, teniendo lugar la segunda ronda en marzo. La relevancia de dicho encuentro radica en que es la primera reunión que se produce desde 2016 e indica un claro cambio de postura de Turquía respecto de la reciente escalada de tensión.

Una tercera opción que se exploró en su momento fue la de presentar el caso ante la CIJ para que resuelva la delimitación de los espacios marítimos.

¹⁷ PALACIOS, Xavier. *Conflicto en Chipre: religión, etnia y gasoductos*, IEEE, 9 de agosto de 2018, p. 5.

¹⁸ DE MIGUEL, Bernardo. "Turquía y Grecia giran hacia el diálogo", *El País*, 25 enero 2021.

A ello cabría añadir el Foro de Gas del Este del Mediterráneo (foro de cooperación entre Grecia, Chipre, Israel, Italia, Jordania, Egipto y la autoridad palestina con sede en El Cairo para la exploración de recursos energéticos) al que Turquía no pertenece, pero al que podría acudir, aprovechando dicha estructura institucional ya existente.

Y finalmente, estaría el proceso en la ONU, con recientes avances al manifestarse la voluntad de reiniciar el proceso de reconciliación de Chipre bajo las Naciones Unidas. Desde 2008 están en marcha las conversaciones para lograr una solución aceptable para los dos partes de la isla, proponiéndose establecer una federación bizonal y bicomunal. El 3 de noviembre de 2020 tuvo lugar el último encuentro informal entre los dirigentes turco chipriota (Ersin Tatar) y el líder grecochipriota (Nicos Anastasiades) en el que expresaron su compromiso¹⁹ de dar una respuesta positiva. Sin embargo, no se logró un acuerdo en la reciente Conferencia, por oposición del presidente turcochipriota, quien declaró que la su oposición a la solución federal, debiéndose cambiar por la creación de dos Estados.

7. La reciente política exterior agresiva de Turquía respecto de la Unión Europea y Francia.

Un análisis aproximativo

A la luz de lo explicado, cabría extraer distintas lecturas. La primera sería la visión geopolítica: la geografía influye de manera directa en la política exterior de los países. De ahí que sea conveniente comprender el papel que juega Turquía en la región. Aunque históricamente fue una potencia acuífera²⁰ (por su sistema de presas), actualmente tiene un papel de centro energético (enlace de petróleo y gas natural desde Irán a Europa Occidental), destacando su capacidad para neutralizar el creciente fértil.

Junto con ello, es preciso tener en cuenta dimensiones históricas e identitarias: en el caso de Turquía es especialmente relevante la «crisis» surgida tras la desintegración del Imperio otomano, así como el papel que tradicionalmente ha desempeñado el islam en el país. Frente a la república laica que instauró M. K. Atatürk, con R. T. Erdoğan, se está

¹⁹ Disponible en: <http://www.uncyprustalks.org/statement-by-the-united-nations-spokesperson-in-cyprus-03112020/>

²⁰ KAPLAN, R. *La venganza de la geografía*, RBA 7ª Edición 2013, p. 370.

produciendo un refuerzo de la islamización con iniciativas como la promoción del pañuelo islámico o la polémica reasignación de Santa Sofía como mezquita en julio de 2020

A ello se añade el llamado factor humano. Heródoto en su historia²¹ refleja el equilibrio entre el influjo que tienen la geografía y las pasiones humanas en los acontecimientos. Emplea estos factores para explicar, entre otras causas, la guerra entre griegos y persas (Atosa, esposa del rey Darío de Persia, apela a su vanidad masculina para que invada Grecia). En el caso de Turquía, sería preciso por ello tener en cuenta la personalidad de su actual dirigente, así como la influencia que tiene en su cambiante política exterior.

Y finalmente convendría tener en cuenta las opciones políticas de los dirigentes, quienes se encontrarán en la tesitura de escoger entre varias alternativas, pero que con frecuencia están condicionados por determinados factores. Es lo que Raymond Aron llamó el determinismo probabilístico²²: para adoptar un enfoque realista es preciso considerar la geografía, la historia y la cultura, que influyen en los acontecimientos, pero no los determinan. Así, R. Aron considera que la libertad de elección siempre se va a mover dentro de ciertos límites, pudiéndose escoger entre varias probabilidades.

¿A qué responde el cambio de política exterior del presidente turco? ¿Qué cabría esperar de su futura relación con la UE?

a) Razones del cambio. Tal como se ha explicado más arriba, lo más probable es que hayan influido numerosos factores (geopolíticos, de política interior, y también razones económicas) a lo cual se podría añadir la personalidad del presidente²³. En su libro *A Coup in Turkey*, Jeremy Seal realiza una biografía del primer ministro Adnan Menderes (el primero que fue elegido democráticamente) que parece ser el modelo político de R. T. Erdoğan. Menderes acabaría encarcelado por su deriva autoritaria y posteriormente se seguirían diversos golpes de Estado. Todo ello permitiría comprender mejor la tradición autoritaria del país.

Es preciso, además, tener en cuenta la estrategia energética de Turquía: desde 2011 viene desarrollando proyectos de transporte y comercialización de petróleo y gas a través de infraestructuras²⁴:

²¹ KAPLAN, R. *La venganza de la geografía*, RBA 7ª Edición 2013, p. 90.

²² KAPLAN, R. *La venganza de la geografía*, RBA 7ª Edición 2013, p. 70.

²³ PITEL, Laura. "A coup in Turkey by Jeremy Seal", *Financial Times*, 26 de enero de 2021.

²⁴ PALACIOS, Xavier. *Conflicto en Chipre: religión, etnia y gasoductos*, *IEEE*, 9 de agosto de 2018, p. 7.

1. El gasoducto transanatólico (se firmó en 2011 un acuerdo con Georgia y Azerbaiyán para construirlo)
2. El gasoducto submarino Turkstream que uniría Turquía y Rusia (por el mar Negro)
3. El acuerdo con Israel para construir un gasoducto submarino desde Israel hasta Turquía. En este contexto entra el descubrimiento de yacimientos de gas natural en aguas chipriotas, lo que ha llevado a Turquía a erigirse en defensor de los intereses turcochipriotas (en línea con sus propios intereses energéticos y a defender la explotación compartida del yacimiento, el cual quieren incluir en las conversaciones de paz de Chipre).

Finalmente se añade el reciente cambio, en enero de 2021, a raíz de la videoconferencia²⁵ del presidente turco con la presidenta de la Comisión Europea, Ursula Von der Leyen, en la que comunicó que «El futuro de Turquía está en Europa», así como su deseo de reforzar la cooperación especialmente en materia comercial y migratoria. Sin embargo, por mucho que Turquía realice declaraciones de buena voluntad, si estas no van acompañadas de palabras, de poco servirán para generar confianza.

- b) ¿Qué cabría esperar sobre el futuro comportamiento de Turquía? Excede el ámbito de este análisis hacer predicciones sobre cuál será el comportamiento del país. Sin embargo, sí cabría esperar que si mantiene su postura dialogante se favorecerán los avances en la cooperación.
- c) Un debate de fondo es si es compatible el islam con la democracia. Aunque sí lo es en un sentido formal, al menos en el caso de Turquía, dado que se adoptó dicho sistema con la Constitución de 1982, en los últimos años se ha venido produciendo una deriva autoritaria que ha tensado su relación con la UE. Los requisitos para entrar en la UE se establecen de manera clara en el art. 2 TUE: la democracia, el Estado de derecho y el respeto de los derechos humanos. Sin embargo, con la reforma de la Constitución en 2018, al convertirse en un sistema de carácter presidencialista, se ha puesto en duda el Estado de derecho, y con ello uno de los requisitos esenciales para entrar en el club comunitario.

Se trata de un debate inabarcable en unas líneas y requeriría un desarrollo aparte. Sin embargo, se va a tratar de hacer una breve aproximación. Si la democracia es una

²⁵ PITEL, Laura. "A coup in Turkey by Jeremy Seal", *Financial Times*, 26 de enero de 2021.

creación política de Occidente, cabría preguntarse: ¿cuál sería su homóloga en el mundo islámico? ¿O es exportable la creación occidental de la democracia, como se ha intentado a través del *state building*?

En ciencia política, a la hora de hablar de sistemas políticos, se suele emplear el término islamismo²⁶ como «el movimiento sociopolítico contemporáneo fundado sobre el islam como ideología política y religiosa», que cobró fuerza a raíz de la Revolución iraní. En la evolución del islamismo aparecería el califato²⁷ como institución política unificadora del mundo islámico. Actualmente, los movimientos islámicos tratan de redescubrir o reinventar el ideario tradicional y se ha llegado a proponer el islam como una tercera vía²⁸ entre el capitalismo propio de democracias y el comunismo (tratándose de presentar incluso algún antecedente de la democracia en las consultas a la comunidad, llamadas «chura»).

Un punto de partida esencial en la democracia es que exista el pluralismo político, pero, hay determinadas voces que cuestionan que el islam sea compatible con este. Por otro lado, otros sostienen que el islamismo es una ideología excluyente²⁹ (cuyo ejemplo paradigmático sería Irán, de ahí la relevancia de que saliese adelante la democracia en Túnez como una de las primeras democracias árabes) dado que aspira a monopolizar la escena política, no cabiendo por ello en un sistema democrático.

Quizá se pueda plantear si este pudiera evolucionar hacia una mayor tolerancia respecto de las demás religiones.

Por otro lado, han aparecido voces que sostienen que el islam político se podría adaptar³⁰ pero, que sería necesaria una reforma financiada por Estados Unidos (la política y activista neerlandesa Ayaan Hirsi Ali³¹) similar a la Reforma Protestante que tuvo lugar en la Europa católica, cuando se produjo la separación entre religión y Estado (con la Paz de Westfalia en 1618).

²⁶ ANTÓN MELLÓN, Joan. *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos*, Tecnos 2ª Edición, p. 322.

²⁷ ANTÓN MELLÓN, Joan. *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos*, Tecnos 2ª Edición, p. 325. Tras la caída del Imperio otomano, el epígono salafí Rachid Rida retoma dicha institución que cayó con el Imperio otomano.

²⁸ Op. cit. 23, p. 328.

²⁹ Op. cit. 23, p. 329.

³⁰ Op. cit. 23, p. 329.

³¹ AYAAN HIRSI ALI. "A Problem from Heaven, Why the United States Should Back Islam's Reformation", July/August 2015.

- d) Sobre la eventual entrada de Turquía en la UE. De nuevo, tampoco se aspira a hacer una predicción al respecto. Sin embargo, una cuestión que está clara es el marco jurídico de la UE, así como los requisitos para entrar en el club comunitario (los ya mencionados art.49 y 2 del TUE). Más bien, podría decirse, como viene haciéndose reiteradamente, que la pelota estaría en el tejado de la Sublime puerta, dado que es a ellos a quienes corresponde, realizar los cambios internos para entrar. La postura europea ha estado tradicionalmente abierta al diálogo junto con el deseo y la necesidad de colaborar con nuestro indispensable socio turco. Sin embargo, a la luz de los últimos acontecimientos se han recibido mensajes contradictorios, con una postura ambigua y vaivenes por parte de las autoridades turcas.

Conclusiones

Se ha tratado de abordar los temas más delicados de las relaciones entre los dos grandes actores. Sin embargo, en el fondo parece que sigue yaciendo la cuestión de la identidad islámica de Turquía y su tolerancia. La pregunta final parece girar en torno a si su cultura e identidad serán capaces de absorber o adoptar unos valores de tradición occidental como son la democracia y el Estado de derecho.

Mi opinión, es que el influjo del islam sobre la vida política en el país sigue siendo (al menos en el momento actual) considerable y resulta todavía incierto que dicha separación religión-Estado vaya a producirse. No obstante, creo que no sería descartable que la religión del islam (igual que en su momento ocurrió con la religión católica) acabe pasando por un momento de revolución que lleve a que se separe definitivamente la religión del Estado. Separación que, en Occidente, se inició con el Renacimiento, pasando luego por la paz de Westfalia.

Sobre su entrada en la UE. Parece que se ha producido un cambio de forma en el discurso de R. T. Erdoğan, pero habrá que esperar para ver si la retórica va acompañada de hechos de buena voluntad: facilitar el proceso de paz de Chipre, frenar las prospecciones en el Mediterráneo oriental, etc. Tal como se ha venido sosteniendo, en este contexto, una imposición de sanciones no contribuiría a cercar Turquía a la UE, pudiendo llevar a una mayor islamización y radicalización del país.

La posición de la UE en el momento actual es que está abierta a la cooperación y el diálogo. Sobre qué decisiones se tomarán en el futuro, es de esperar que siga la línea pragmática que se inició con la Estrategia Global de Acción Exterior de 2016 (el llamado pragmatismo de principios³²) en la que se mencionaba la necesidad de combinar el realismo (Turquía es un socio imprescindible en la vecindad europea) con el idealismo de sus valores.

Parece, por tanto, que los mayores interrogantes no giran tanto en torno a la UE y sus principios, sino en torno a la República turca y cómo evolucionarán su política interior y exterior (si le acercarán más a la UE o si por el contrario le alejarán).

Si finalmente Faetón (Turquía) guiará el carro de caballos alados del Sol sin dejar el mundo en llamas, parece que depende más de las propias decisiones internas del país que de la UE, que en los últimos tiempos ha mantenido una línea constante de diálogo y cooperación.

*Begoña Ochoa de Olza Amat**
Diplomática

³² TECHAU, Jan. "La nueva Estrategia Global de la UE, ¿útil o sinsentido?", *Política Exterior*, 1 de septiembre de 2016, p. 23.