



94/2022

27 de octubre de 2022

Luis Lopezosa García*
Alejandro Álvarez Pérez**

Finlandia: actuaciones y posibilidades ante la amenaza rusa

Finlandia: actuaciones y posibilidades ante la amenaza rusa

Resumen:

Finlandia ha cambiado su política de neutralidad y ha solicitado su adhesión a la OTAN. ¿Por qué decide ahora romper su neutralidad con Rusia y solicitar dicho ingreso?, para dar respuesta a dicho interrogante, se lleva a cabo un análisis prospectivo de la historia finlandesa y se estudia la opinión de los finlandeses a lo largo de un periodo amplio de tiempo. Los resultados revelan que el cambio de opinión se debe, por una parte, a la reducción de factores protectores como son el deseo de neutralidad y el pasado común, y por otra, a un aumento de la apreciación de amenaza ligada a la intervención militar en suelo europeo, así el Gobierno finlandés percibe como única medida válida para incrementar la sensación de seguridad el ingreso en la OTAN. Todo ello enmarcado dentro del objetivo geopolítico de EE. UU. de cerco a Rusia.

Palabras clave:

Finlandización, percepción de amenaza, necesidad de seguridad, OTAN y Rusia.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Finland: performances and possibilities against the Russian threat

Abstract:

Finland has changed its policy of neutrality and has applied to join NATO. Why does it now decide to break its neutrality with Russia and request said admission? To answer this question, a prospective analysis of Finnish history is carried out and the opinion of the Finns is studied throughout an extended period of time. The results reveal that the change of opinion is due, on the one hand, to the reduction of protective factors such as the desire for neutrality and the common past. Together with an increase in the perception of threat linked to military intervention on European soil, the Finnish Government perceives joining NATO as the only measure to increase the perception of security. All of this is framed within the US geopolitical objective of encircling Russia.

Keywords:

Finnishization, threat perception, need for security, NATO and Russia.

Cómo citar este documento:

LOPEZOSA GARCÍA, Luis y ÁLVAREZ PÉREZ, Alejandro. *Finlandia actuaciones y posibilidades ante la amenaza rusa*. Documento de Opinión IEEE 94/2022.

https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEEO94_2022_LUILOP_Finlandia.pdf y/o [enlace bie³](#) (consultado día/mes/año)

Introducción

El actual conflicto armado entre Ucrania y Rusia, trata en realidad de una pugna de intereses entre los Estados Unidos (EE. UU.) y Rusia. Ambos, desde que Ucrania se erigió en país independiente, han intentado aumentar su influencia en el mismo, aplicando, a lo largo del tiempo, diferentes acciones como la contención activa, plasmada durante la Revolución Naranja (2004-2005) y el Euromaidán (2014), así como la intervención militar preventiva, pudiendo enmarcar dos periodos 2014-2022 y 2022-actualidad. Según Tang¹ (2010) dichas líneas estratégicas son propias del realismo ofensivo, originando una competencia continua y el escalamiento del conflicto. Esta teoría realista defendida por Mearsheimer², intenta explicar cómo los Estados luchan por la búsqueda del poder y, por consiguiente, cómo intentan arrebatárselo a los demás³.

Dicho enfrentamiento, no afecta en exclusiva a Ucrania, Rusia y EE. UU, diferentes países de todo el globo se han posicionado o han visto modificada su política exterior debido al mismo. Uno de estos países es Finlandia, país que ha solicitado el ingreso en la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), rompiendo así su estatus de país neutral que había adquirido desde que finalizó la Segunda Guerra Mundial (1945).

Objetivo y metodología

Por tanto, cabe plantearse a qué se debe dicho cambio en las relaciones entre Rusia y Finlandia, es decir, ¿por qué decide ahora romper su neutralidad con Rusia y solicitar dicho ingreso? Para responder a dicha cuestión, es necesario dar respuesta previamente a otras cuestiones, estas son: ¿por qué no había solicitado su ingreso a la OTAN con anterioridad?, ¿por qué decide solicitarlo ahora?, ¿esta decisión de adherirse a la OTAN perdurará entre la población? y ¿qué consecuencias traería su ingreso en la OTAN para Rusia?

Para dar respuesta a dichas cuestiones, se lleva a cabo un análisis prospectivo de la historia de Finlandia, mediante la cual se explicará la misma. A su vez, se analizan los datos del informe *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and*

¹ TANG, Shiping. *A theory of security for our time: defensive realism*. Palgrave Macmillan, New York, 2010.

² MEARSHEIMER, Jhon. *The tragedy of great power politics*. W.W. Norton & Company, New York, 2001.

³ LOPEZOSA GARCÍA, Luis. *Estudio teórico: los intereses de Rusia en el conflicto sirio* (trabajo fin de grado). Universidad de Granada, 2018.

*security*⁴, estudio longitudinal en el que se encuesta a la población finlandesa sobre diversos factores, como por ejemplo el deseo de alineación vs. no alineación con la OTAN.

¿Por qué Finlandia no había pedido su ingreso en la OTAN con anterioridad?

Esta cuestión guarda una estrecha relación con su pasado común con Rusia, destacando los acontecimientos acaecidos durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

La historia de Finlandia como país es reciente, puesto que dicho territorio se ha encontrado ocupado durante siglos por el reino de Suecia. Sin embargo, tras las guerras napoleónicas y la derrota de Suecia contra el ejército zarista, Finlandia se convirtió en un condado de Rusia en 1809.

A principios del siglo XX y tras la Revolución rusa en 1917, el territorio finlandés aprovecha dicha debilidad rusa para proclamar su independencia. Esta independencia tuvo que ser aceptada por Rusia debido a su debilidad, así como el deseo de los bolcheviques de permitir a los pueblos su autodeterminación.

Pese a ello, una vez constituida la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), decidió invadir Finlandia con el fin de capturar territorios que le sirvieran para defenderse de una posible invasión, dando comienzo a la denominada guerra de Invierno (1939). Finlandia sufrió una gran derrota y con el fin de mantener su independencia cedió parte de su territorio con la firma del Tratado de Moscú (ver imagen 1).

⁴ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>



Imagen 1. Territorios cedidos por Finlandia a la URSS⁵

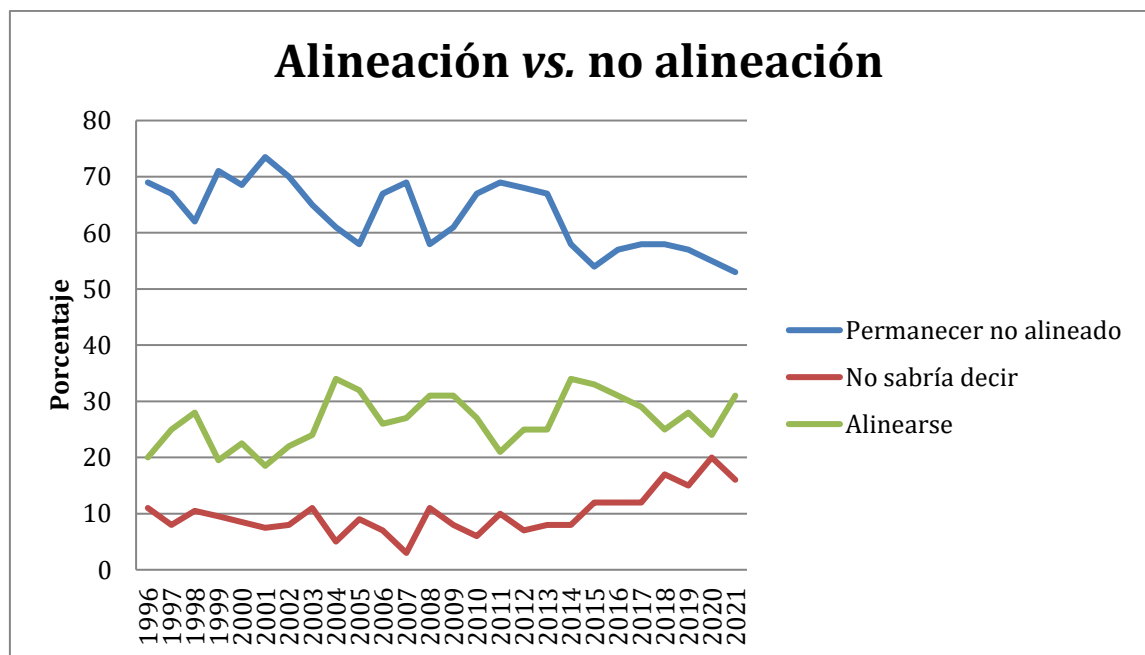
Sin embargo, cuando Alemania ataca a la URSS, Finlandia ve la oportunidad de recuperar los territorios perdidos y ataca también a la URSS, recuperando dichos territorios y quedando a pocos kilómetros de Leningrado (actualmente San Petersburgo), es la denominada guerra de Continuación (1944). Guerra que acabará perdiendo Finlandia, que se verá obligada nuevamente a ceder más territorios a la URSS, así como a aceptar ser un Estado neutral, es el inicio de la llamada finlandización. Todo ello, quedó plasmado a través del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua (TACAM) (1948), gracias a dicho tratado, Finlandia garantizó su supervivencia durante la Guerra Fría.

La finlandización se mantuvo durante todo el periodo que duró la guerra fría, y aunque en la actualidad Finlandia ha seguido manteniendo en cierta forma esa política de neutralidad, al disolverse la URSS solicitó su ingreso en la entonces Comunidad Europea, convirtiéndose en Estado miembro en 1995. Sin embargo, con el fin de

⁵ Imagen obtenida de internet.

mantener vigente la neutralidad con la Federación Rusa, no solicitó su ingreso en la OTAN. Dicho parecer se debe:

- Por una parte, al pasado común entre ambos países. Dicho pasado refleja las derrotas que sufrió Finlandia al enfrentarse con la Rusia zarista y la URSS, por lo que Finlandia percibe que para mantener su supervivencia necesita unas relaciones de amistad y neutralidad con Rusia, ya que militarmente es incapaz de competir con ella, a dicho factor se añade la imposibilidad de mantener una frontera segura con Rusia en caso de conflicto al tener esta una extensión de 1.300 km.
- Por otra parte, el sentimiento de neutralidad ha estado vigente en la población finlandesa. Según el informe del *Ministry of Defence*⁶, la población finlandesa rechaza el ingreso en la OTAN (ver gráfica 1).



Gráfica 1. Alineación-no alineación

⁶ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

El sentimiento de no alineación siempre ha sido superior al de alineación, sin embargo, desde 2014 ha disminuido en casi el 10 % respecto a los años anteriores y ha aumentado tanto el deseo de alinearse como el número de indecisos.

Por consiguiente, Finlandia no había solicitado adherirse a la OTAN previamente, por el pasado común y por el deseo de la población de permanecer neutral, ya que, por una parte, el pasado les demuestra la dificultad de defenderse ante una invasión rusa y, por otra parte, la neutralidad les permitió sobrevivir durante la Guerra Fría.

¿Por qué decide unirse ahora a la OTAN?

El deseo de unirse actualmente a la OTAN se debe a la necesidad de seguridad. La política de Rusia hacia los países cercanos es considerarlos como potenciales amenazas que Occidente puede usar contra ellos de forma eventual⁷, siempre y cuando no mantengan una estrecha relación como es el caso de Bielorrusia.

Con la firma del TACAM, Finlandia mantuvo una estrecha relación con Rusia. Sin embargo, la similitud de su sistema político y económico con otros países occidentales facilitó un acercamiento hacia estos y se plasmó con la firma del Tratado de Libre Comercio con la Asociación Europea de Libre Comercio (actual Espacio Económico Europeo) en 1961, entre Finlandia y la Comunidad Europea, así como su adhesión a esta en 1995. Motivos por los cuales Rusia inició una política de ataques híbridos contra Finlandia, obligándola a establecer el *Hybrid COE* en 1994 y el *Secretariat of the Security Committee* en 2019 con el fin de mejorar el desarrollo en seguridad cibernética. Pese a dichas acciones, los ataques híbridos rusos han puesto en jaque su seguridad, como es el caso de la desactivación del sistema GPS durante las maniobras conjuntas del *Tredent Junctura* de la OTAN en 2018⁸.

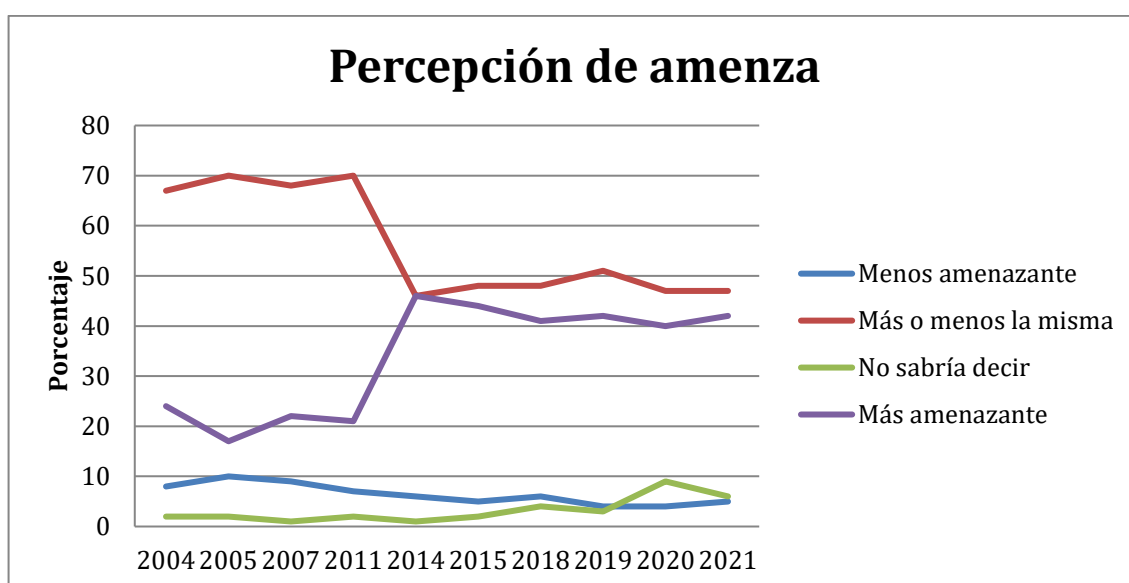
Pese a ello, no es hasta el 2014, cuando Rusia se anexiona Crimea y apoya a las milicias prorrusas de Donetsk y Luhansk, que la percepción de amenaza por parte de la población finlandesa se incrementó (ver gráfica 2). No incrementándose en cambio, en otros

⁷ ESQUIVEL MONTIEL, Ana Paola, MADRIGAL CHACÓN, Enmanuel Esteban y ZAMORA BLANCO, Naith Nailea. «Finlandia: neutralidad y acción en el sistema de defensa europeo». En GÓMEZ VARGAS, Vinicio Antón, *Geopolítica y amenazas híbridas en el siglo XX*. 2021, pp. 4-12.

⁸ ESQUIVEL MONTIEL, Ana Paola, MADRIGAL CHACÓN, Enmanuel Esteban y ZAMORA BLANCO, Naith Nailea. «Finlandia: neutralidad y acción en el sistema de defensa europeo». En GÓMEZ VARGAS, Vinicio Antón. *Geopolítica y amenazas híbridas en el siglo XX*. 2021, pp. 4-12.

periodos en los que Rusia apoya militarmente a otros países como es el caso de Siria, en el que se percibe a Rusia como nuevo actor de primer orden contra la lucha terrorista⁹. Por lo que el incremento actual, puede deberse a que:

- Finlandia no posee una capacidad militar para minimizar el riesgo.
- Existe una voluntad y capacidad por parte de Rusia de emplear la fuerza militar en su periferia (vinculado a un cambio político, así como al suelo donde discurre la intervención, a diferencia de la guerra de Georgia 2008).



Gráfica 2. Percepción de amenaza¹⁰

Dicha percepción de amenaza se ha incrementado aún más con la invasión de Ucrania en 2022. Así el Gobierno finlandés debe tomar medidas para paliar dicha percepción de amenaza que tiene la población hacia Rusia. Dichas medidas pueden reducirse a dos:

- Ingresar en la OTAN.

⁹ LOPEZOSA GARCÍA, Luis. *Estudio teórico: los intereses de Rusia en el conflicto sirio* (trabajo fin de grado). Universidad de Granada, 2018.

¹⁰ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

- Incrementar las capacidades militares y por ende el presupuesto en defensa. Lo que no ha hecho desde 2014 hasta la actualidad, ya que ha gastado de media un 1,45 % de su PIB, cantidad semejante a años anteriores¹¹.

Por lo que la única opción obvia para reducir dicha percepción de amenaza es la de ingresar en la OTAN¹² (Mackinlay, 2020). Tal y como al final ha decidido el Gobierno finlandés solicitando formalmente su ingreso el 18/5/2022.

¿Esta decisión de adherirse a la OTAN perdurará entre la población?

La decisión de unirse a la OTAN se ha visto influenciada por la percepción de amenaza, tal y como se mostró en el epígrafe anterior. Dicha percepción aumentó en momentos históricos en los que Rusia entró en algún conflicto por ejemplo durante 2014, tendiendo a reducirse en momentos de estabilidad, por lo que es posible plantearse si dicho deseo perdurará más allá de la finalización a la guerra de Ucrania. El deseo de adherencia a la OTAN se debe a un intento de incrementar la percepción de seguridad. Dicho constructo ha sido tenido en cuenta en diversas teorías psicológicas, por ejemplo, si tomamos la teoría de la pirámide de Maslow¹³, la seguridad es una de las necesidades más básicas del ser humano, que debe ser cubierta para poder alcanzar otras de orden superior como las de pertenencia.

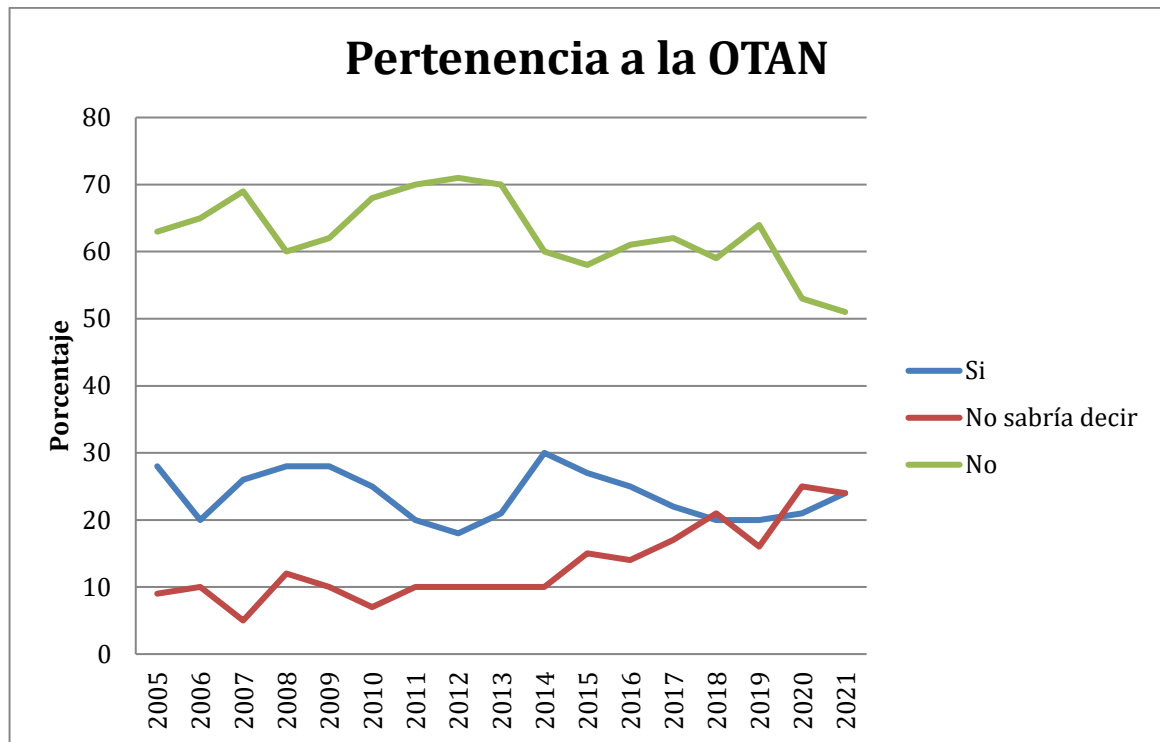
Según *Ministry of Defence*¹⁴, el deseo de pertenencia a la OTAN ha sido siempre de oposición en la mayoría de la población cuyos extremos han fluctuado entre un 60-70 %, presentando sus menores niveles durante 2007-2008 con el conflicto de Georgia y 2013-2014 con el conflicto de Crimea y las regiones del Dombás, sin embargo, a partir de 2020-2021, ha presentado un descenso dicho sentimiento de oposición debido al recrudecimiento del conflicto y a la posible intervención directa en Ucrania, llevando aparejada dicha reducción, el aumento del deseo de pertenencia a la OTAN y el número de personas indecisas (ver gráfica 3).

¹¹ *Expansión*. «Finlandia. Gasto Público en Defensa» (s. n.). Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/finlandia>

¹² MACKINLAY, Alejandro. *La neutralidad de Suecia y Finlandia, semejanzas, diferencias y futuro*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2020, pp. 1577-1605.

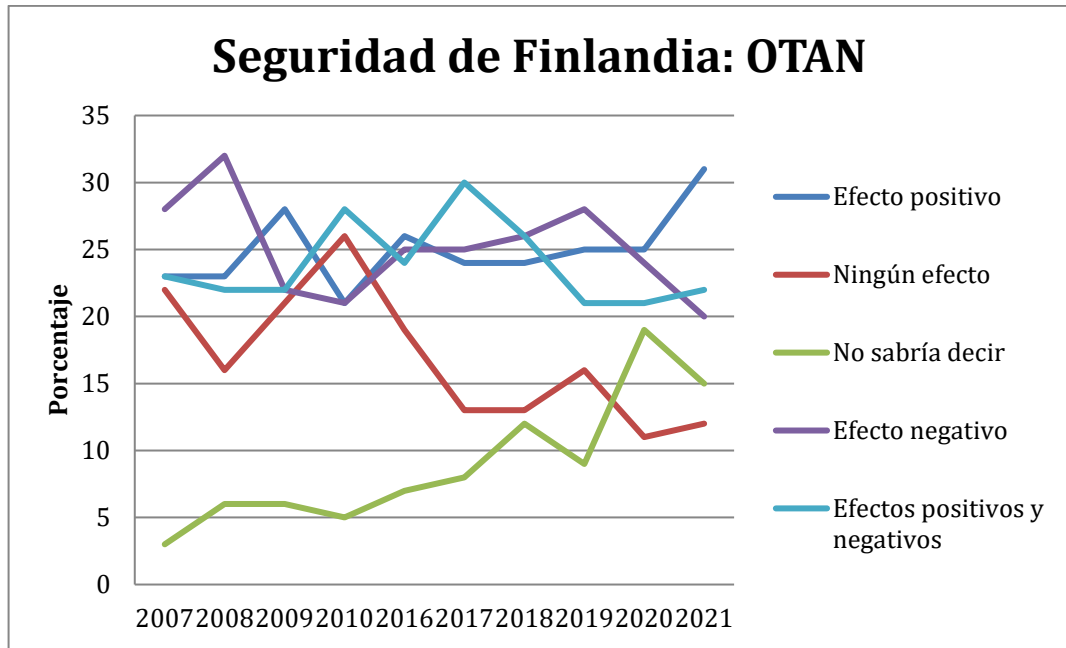
¹³ MASLOW, Abraham. *Motivación y personalidad*. Sagitario, Barcelona, 1954.

¹⁴ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

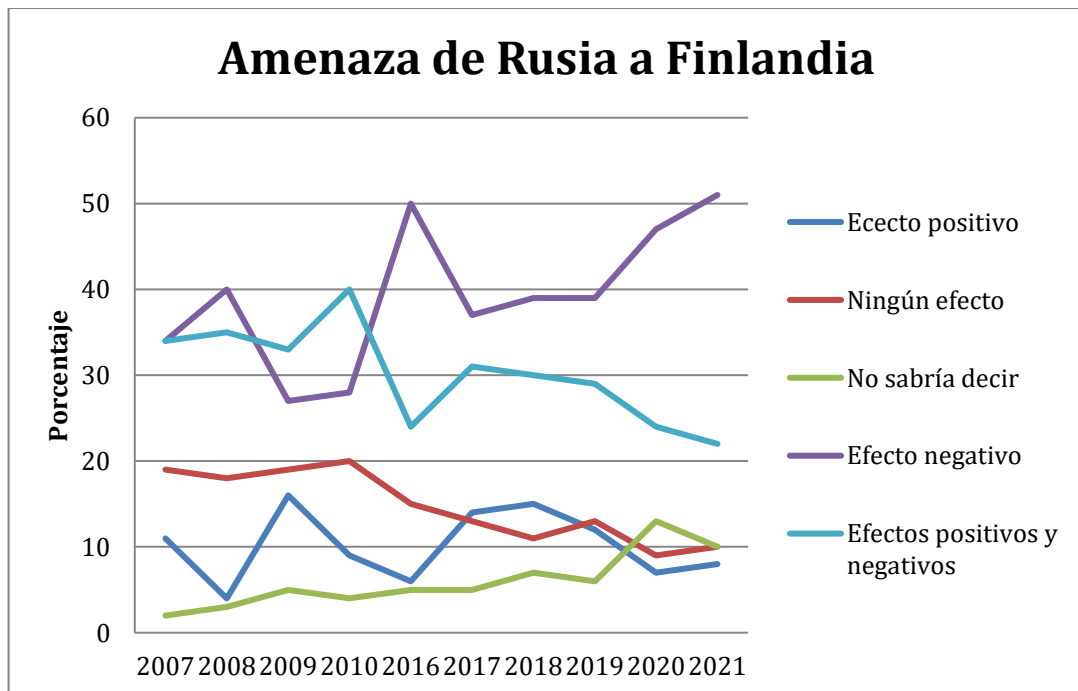
Gráfica 3. Deseo de pertenencia a la OTAN¹⁵

Por tanto, el deseo de pertenecer a la OTAN se encuentra modulado por dos factores: la percepción de seguridad y la amenaza percibida. En dicho contexto estos factores pueden operativizarse en mayor seguridad para Finlandia al estar dentro de la OTAN, y una disminución de la amenaza a la seguridad de Finlandia por parte de Rusia (ver gráfica 4 y 5).

¹⁵ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>



Gráfica 4. Percepción de seguridad dentro de la OTAN¹⁶



Gráfica 5. Percepción de amenaza de Rusia¹⁷

¹⁶ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

¹⁷ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

Las gráficas muestran como el sentimiento de seguridad se ha ido incrementando en 2020-2021, al mismo tiempo que se reduce la percepción que tienen los efectos negativos de pertenencia a la OTAN. A su vez, la creencia de que Rusia es un peligro para su seguridad se ha incrementado durante los periodos de 2014 y 2020-2021.

Por tanto, se puede concluir que el deseo de permanecer en la OTAN continuará mientras se perciba a Rusia como una amenaza para su seguridad y la única forma de reducir dicha percepción sea a través de mantenerse en la OTAN.

¿Qué consecuencia traería su ingreso en la OTAN para Rusia?

La intervención militar de Rusia en Ucrania está provocando consecuencias negativas para Putin puesto que no ha sido Finlandia la única en solicitar el ingreso, sino que Suecia se ha unido a esta, y aunque Rusia con Suecia no comparta frontera terrestre, este país tiene una gran influencia en el mar Báltico y por consiguiente que parte de esta zona caiga en manos de la OTAN supondría una desventaja geopolítica para Rusia, además de suponer una zona de amenaza.

Centrándonos en Finlandia ya que es el país europeo con mayor extensión territorial que hace frontera con Rusia, dificultaría a Rusia su situación actual por las siguientes razones:

Una nueva zona que defender ante un posible ataque

Rusia ha intervenido en Ucrania principalmente para defender sus fronteras e impedir que dicho país entre en el área de influencia de sus potencias rivales, con Finlandia como miembro de la OTAN se crearía un espacio terrestre más amplio en que la Alianza Atlántica pudiese realizar distintos ataques desde dicho territorio¹⁸, lo que obligaría a Rusia a tener que desviar material y recursos a dicha frontera para garantizar la seguridad y la defensa de un posible ataque. Esto conllevaría un aumento del gasto en defensa además de ampliarse los puntos calientes por los cuales Rusia puede ser atacada ocasionando por tanto una nueva amenaza que hasta entonces permanecía en un segundo plano.

¹⁸ LOPEZOSA GARCÍA, Luis. *Estudio teórico: los intereses de Rusia en el conflicto sirio* (trabajo fin de grado). Universidad de Granada, 2018.

Pérdida del mar Báltico

Aunque este problema se presentaría con mayor fuerza si Suecia ingresa en la OTAN, con Finlandia también se dificultaría el acceso desde el mar Báltico al Atlántico por parte de Rusia, ya que la flota rusa del mar Báltico depende principalmente de Kaliningrado y San Petersburgo. Estos territorios que se hallan muy cerca de la Alianza Atlántica, se verían aún más amenazados tras el ingreso de Finlandia y Suecia en la OTAN. Por un lado, la flota rusa tendría menos maniobra de desplazamiento para acceder desde sus puertos principales al Atlántico, puesto que el mar territorial de la OTAN se ampliaría significativamente. Y además la flota de submarinos rusa sería fácilmente detectable al ampliarse significativamente el radar de la OTAN en esta zona, por lo que Rusia debería realizar un cambio de estrategia y se vería encerrada en este mar que pasaría a convertirse en el lago de la OTAN (ver imagen 2).



Imagen 2. Mar Báltico¹⁹

Amenaza en la península de Kola y a sus bases militares

Por último, la amenaza inminente de que Finlandia acabe ingresando en la OTAN, conllevaría que la península de Kola se convirtiese en una zona inestable donde se

¹⁹ Fuente: sacada de internet.

debería realizar un cambio geoestratégico por parte de Rusia para garantizar la seguridad de la región.

La península de Kola supone un punto importante de interés geopolítico para Rusia. Primero, porque en esta región se hallan distintas bases militares que son puntos de conexión relevantes para el país. Estas bases distribuidas principalmente por los territorios de Múrmansk y Severomorsk suponen la principal fuente de abastecimiento a la flota rusa del Ártico²⁰, puesto que el puerto de Múrmansk es el único que no se congela durante el invierno en la zona del Ártico.

Segundo, y tal vez la de mayor consideración, es que la península de Kola es de las zonas más armadas del planeta, distribuyéndose diversas bases aéreas por dicha región, además de albergar gran parte del arsenal nuclear de Rusia. Sin embargo, la conexión que tiene dicha región hacia el resto de Rusia, como Moscú o San Petersburgo, supone una amenaza para el país, ya que desde la ciudad de Múrmansk hasta el final de la península solo se halla conectada mediante una única red principal de carreteras y ferrocarril. Esta conexión se vería amenazada si Finlandia ingresa en la OTAN, puesto que desde la frontera finesa a dicha red de comunicación terrestre no hay una gran distancia (ver imagen 3).

²⁰ MACKINLAY, Alejandro. *Situación e implicaciones de seguridad en la frontera rusa noruega en la península de Kola*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2018, pp. 656-671.

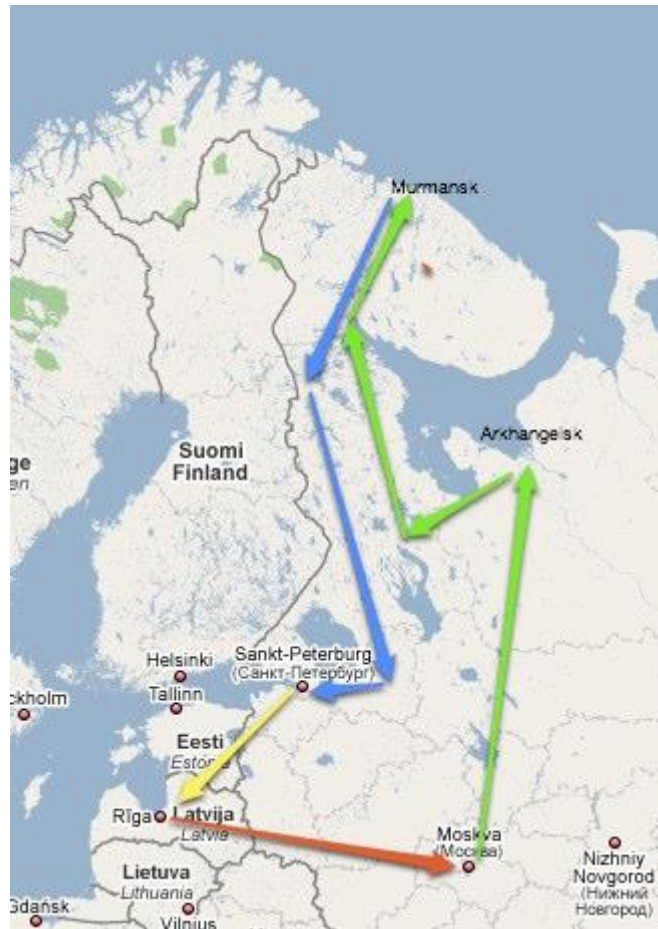


Imagen 3. Vías de comunicación de la península de Kola-Rusia²¹

En caso de conflicto entre la OTAN y Rusia, sería sencillo incomunicar rápidamente la península de Kola con el resto del territorio ruso, lo que supondría una gran pérdida logística de Rusia en el conflicto ocasionando una desventaja táctica²².

Todos estos factores, y otros más sin mencionar, supondrían que Rusia tuviese que reubicar gran parte de sus bases o bien reforzar la seguridad de la región desviando una gran parte de su gasto en defensa a dicha finalidad. En cualquiera de los casos, esta zona que separa a Rusia de Finlandia se convertiría en un punto caliente tanto para la geopolítica de la Alianza Atlántica como para Rusia.

²¹ Fuente: sacada de internet.

²² ÁLVAREZ PÉREZ, Alejandro. «De qué depende la capacidad operativa de Hamás». *III Anuario Internacional de Criminología y Ciencias Forenses*. 2018, pp. 49-67.

Conclusiones

Por consiguiente, en relación con la pregunta principal: ¿por qué decide ahora romper su neutralidad con Rusia y solicitar el ingreso en la OTAN?, esto se debe a un conjunto de factores que han interactuado entre sí y han llevado tanto a la población como a las esferas políticas a solicitar el ingreso en la OTAN. Dichos factores que han influido tanto de forma positiva como negativa son: el pasado común, el deseo de neutralidad, la necesidad de seguridad, la percepción de amenaza y la estrategia geopolítica de cerco.

Con respecto al primer factor, el pasado común que ha ejercido como protector de la neutralidad finlandesa, conscientes de su incapacidad para derrotar a Rusia mediante el empleo de la fuerza²³, y haber sufrido grandes derrotas ante ella que ocasionó la pérdida territorial y el derrumbe de su economía, entre otros factores, ha llevado a los diferentes Gobiernos de Finlandia a políticas tanto internas como externas que no fuesen vistas como una amenaza para Rusia, ya que en caso contrario, podría ponerse en riesgo su existencia como país o su integridad territorial. Tal es el caso, que Finlandia renunció a solicitar el Plan *Marshall*²⁴ llevado por EE. UU. para la reconstrucción europea en detrimento de su capacidad económica.

Ligado al primer factor, se encuentra el deseo de neutralidad. Dicho factor parece una idea sembrada en las mentes de los ciudadanos finlandeses²⁵, cultivada durante la finlandización y que pese a la disolución de la URSS en 1991 y la derogación del TACAM en 1992, el pueblo finlandés siempre ha mantenido relativamente estable el deseo de neutralidad²⁶.

Con respecto al deseo de seguridad, la percepción de amenaza y la estrategia geopolítica de cerco, se trata de factores que incentivan a acabar con la neutralidad y solicitar el ingreso en la OTAN. Los dos primeros se interrelacionan, ya que la necesidad de seguridad surge ante la percepción de amenaza²⁷, es por ello, que ante dicha

²³ Pudiendo destacar como conflictos más relevantes durante la Edad Contemporánea, la guerra de Invierno de 1939 y la guerra de Continuación de 1944.

²⁴ El Plan Marshall fue una iniciativa de EE. UU. para ayudar a Europa tras la Segunda Guerra Mundial, al mismo tiempo que se ofrecía dinero y se ayudaba en la reconstrucción, se llevó a cabo una campaña para vender los valores y sentimientos proestadounidenses.

²⁵ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

²⁶ Ministry of Defence. *Finns' opinions on foreign and security policy, national defence and security*. Government Administration Department, Helsinki, 2021. Recuperado de <http://urn.fi/URN:ISBN:978-951-663-376-6>

²⁷ MASLOW, Abraham. *Motivación y personalidad*. Barcelona, Sagitario, 1954.

percepción se buscan conductas de seguridad, estas consisten en solicitar el aumento del presupuesto militar o buscar una conducta semejante que no sea tan gravoso económicamente para la población, como es el ingreso en la OTAN. Con respecto al último factor, la estrategia geopolítica de cerco se trata de una estrategia global llevada a cabo por EE. UU. con el fin de mostrar a Rusia más peligrosa y amenazante de lo que es realmente, con el objetivo de reducir su influencia geopolítica y si es posible su aislamiento y partición de su territorio²⁸.

Por tanto, los factores protectores de la neutralidad han visto reducida su influencia tal y como refleja la opinión de la población finlandesa; reduciéndose el deseo de neutralidad, rechazo de la OTAN, etc. (ver gráficas). Y pese a que dichas oscilaciones también han acaecido durante otros conflictos como son el de Georgia en 2008, por lo que, parece ser que el deseo de no alineación/neutralidad tiende a disminuirse cuando Rusia entra en un conflicto armado directo y a aumentar en épocas de paz, siendo posible que el deseo de neutralidad y por consiguiente el rechazo a ser miembro de la OTAN aumente cuando acabe el conflicto, arrepintiéndose de haber solicitado el ingreso en la OTAN²⁹. El Gobierno no ha esperado a la finalización de este, sino que ha aprovechado la idiosincrasia del mismo, al ser en suelo europeo, y ha solicitado la adhesión a la OTAN, favorecido no solo por el decremento de apoyo hacia la neutralidad, sino también ligado a un aumento de la percepción de amenaza por parte del pueblo finlandés (ver gráfica 2). Así como parte de una estrategia de EE. UU. de cerco llevada a cabo desde la caída de la URSS, con el fin de evitar que renazca nuevamente una Rusia que pueda hacer frente a su poder y ponga en peligro su hegemonía³⁰.

Por tanto, la decisión de romper su neutralidad actual se debe por una parte a un debilitamiento de los factores protectores de dicha neutralidad, junto con el auge de factores que ponen en riesgo la misma como son la percepción de amenaza y la necesidad de seguridad. Siendo la percepción de amenaza mayor que en otros conflictos anteriores en los que Rusia formó parte, debido a las similitudes entre Ucrania y Finlandia. Ambos son países europeos, con una amplia frontera terrestre y que presentan un pasado común con Rusia. Además de lo anterior, hay que añadir la estrategia global

²⁸ BAÑOS, Pedro. *Así se domina el mundo: Desvelando las claves del poder mundial*. Ariel, 2017.

²⁹ TORRALBA, Carlos. «Finlandia apoya el ingreso en la OTAN “cuanto antes” pese a las amenazas de Putin». *El País, Internacional*. 2022. Recuperado de <https://elpais.com/internacional/2022-05-12/el-presidente-y-la-primera-ministra-de-finlandia-apoyan-el-ingreso-cuanto-antes-en-la-otan.html>

³⁰ BAÑOS, Pedro. *Así se domina el mundo: Desvelando las claves del poder mundial*. Ariel, 2017.

de cerco llevada a cabo por EE. UU. con el fin de mostrar a Rusia más peligrosa y amenazante de lo que es realmente, con el objetivo de reducir su influencia geopolítica y si es posible su aislamiento y partición de su territorio³¹.

*Luis Lopezosa García**

Graduado en Ciencias Políticas y de la Administración por la Universidad de Granada

Colaborador de la revista Granada Social

*Alejandro Álvarez Pérez***

Gestor - Agencia Estatal de Administración Tributaria

Profesor de Psicología - Universidad Nacional de Educación a Distancia

³¹ BAÑOS, Pedro. *Así se domina el mundo: Desvelando las claves del poder mundial*. Ariel, 2017.