

19/2023

23 de febrero de 2023

Rafael José de Espoza

Acción estratégica de la defensa sobre el ámbito cognitivo: los centros de gravedad del ámbito cognitivo**Acción estratégica de la defensa sobre el ámbito cognitivo: los centros de gravedad del ámbito cognitivo****Resumen:**

La Doctrina de Comunicación Estratégica (STRATCOM) de 2021 enmarca la acción militar sobre el ámbito cognitivo a partir de la consideración específica de este como uno de los dominios que describe la Doctrina para el Empleo de las Fuerzas Armadas desde 2018. Debido a la intangibilidad y la condición etérea del ámbito cognitivo, para la planificación estratégica de la acción de la defensa sobre él, el primer punto que se debe dilucidar es la delimitación estructurada del mismo y la identificación de sus elementos principales. Para ello, es preciso acometer un proceso analítico de acotación y configuración del ámbito cognitivo mediante el desarrollo y aplicación del concepto militar de centro de gravedad concretando sus tipologías, así como su uso, en el planeamiento estratégico militar y considerando las diversas modalidades de guerra cognitiva susceptibles de ser llevadas a cabo.

Palabras clave:

Ámbito cognitivo, centros de gravedad, planeamiento estratégico militar, guerra cognitiva, STRATCOM.

***NOTA:** Las ideas contenidas en los *Documentos de Opinión* son responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

Strategic Action of Defence on the Cognitive Domain: the Centers of Gravity of the Cognitive Domain

Abstract:

The Doctrine of Strategic Communication (STRATCOM) provides the framework for military action in the Cognitive Domain, considering this as one of the specific dimensions described by the Doctrine for the Employment of Armed Forces. Due to intangibility and ethereal characteristics of the Cognitive Domain, for strategic planning of Defence action over Cognitive Domain, the first matter of clarification is to shape its structure and to identify its key elements. For that purpose, it is necessary to undertake an analytical process of narrowing and setting the Cognitive Domain through developing the military concept of Center of Gravity applied to it, specifying its typology in concrete, as well its employment in the strategic military planning, considering different modalities of Cognitive Warfare that are subject to be implemented.

Keywords:

Cognitive Domain, Centers of Gravity, military strategic planning, cognitive warfare, STRATCOM.

Cómo citar este documento:

ESPONA, Rafael José de. *Acción estratégica de la Defensa sobre el Ámbito Cognitivo: Los Centros de Gravedad del Ámbito Cognitivo*. Documento de Opinión IEEE 19/2023. https://www.ieeee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2023/DIEEEO19_2023_RAFESP_Co gnitivo.pdf y/o [enlace bie³](#)(consultado día/mes/año)

Introducción

La Doctrina de Comunicación Estratégica (PDC-10 EMAD 2021) —denominada por su acrónimo inglés STRATCOM— enmarca la acción militar sobre el ámbito cognitivo a partir de la consideración específica de este como uno de los dominios que describe la Doctrina para el Empleo de las Fuerzas Armadas (PDC-01 EMAD 2018). Con la promulgación de la nueva Estrategia de Seguridad Nacional 2021, la cual incorpora su mención, la acción del Estado sobre el ámbito cognitivo desde el sistema de seguridad nacional encuentra un contexto normativo estructurado.

En cuanto al proceso del planeamiento estratégico militar, partimos de la clásica definición de *centro de gravedad* formulada por Von Clausewitz¹, concebida para el ámbito físico, por lo que deviene necesario aplicarla en concreto al ámbito cognitivo.

El ámbito cognitivo, en tanto dimensión consubstancial a la realidad humana, se ha configurado de forma compleja y con una mutabilidad dinámica de gran volatilidad, debido a la moderna proliferación a escala global de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones (TIC), los dispositivos y las técnicas neurocientíficas, con un alcance virtualmente universal, vinculado en gran parte al ciberespacio.

El ámbito cognitivo es difuso y difícil de delimitar y abordar analíticamente por cuanto es etéreo, intangible y fácilmente mutable. A mayor abundamiento, en el ámbito cognitivo se presenta una superabundancia de contenidos, procesos de transmisión de informaciones y actos comunicativos, saturados por la profusión de intervenciones de origen telemático. Así, cabe afirmar una analogía con la fenomenología presente en el ámbito físico respecto de lo que Nieto califica como *congestión* —sin olvidar el fuego amigo— en el espectro electromagnético².

La acción de comunicación estratégica es especialmente propicia a ser instrumento de las técnicas de guerra híbrida y de campañas de influencia. De esta manera, la superioridad militar sobre el ámbito cognitivo puede tanto conducir a la victoria en la

¹ KLAUSEWITZ, Karl von. *Vom Kriege*. Berlín, 1832.

² NIETO FERNÁNDEZ, José Ignacio. «La capacidad de disuasión estratégica de las operaciones electromagnéticas» (Documento Marco, n.º 4). IEEE, 15 de marzo de 2021.

campana como generar un determinado estado general en aquel que propicie la acción del Estado en sentido defensivo u ofensivo.

Precisamente por el mencionado carácter de intangibilidad y la condición etérea, consideramos que el primer punto que se debe dilucidar respecto de la acción de la defensa sobre el ámbito cognitivo consiste en la delimitación estructurada del mismo y en la identificación de sus elementos principales.

En consecuencia, el propósito del presente estudio consiste en abordar la acotación y estructuración del ámbito cognitivo mediante el desarrollo del concepto militar de *centro de gravedad* aplicado al mismo, concretando su tipología y su aplicación al planeamiento estratégico militar y considerando las múltiples formas de guerra cognitiva que pueden ser llevadas a cabo mediante la función STRATCOM.

Consideraciones preliminares sobre la estructuración del ámbito cognitivo

En los últimos años, se viene señalando crecientemente la importancia de prepararse ante los ataques cognitivos no solo en términos defensivos, sino de conciencia situacional y resiliencia, como se ha subrayado desde la comunidad de pensamiento estratégico de la OTAN³. Para abordar la problemática inherente a este reto, partimos de la definición formal y del alcance del ámbito cognitivo que constan en la PDC 01-2018 (n.º 308): «Ámbito intangible inherente al ser humano, considerado de forma individual, socializada u organizada, y es consustancial a su capacidad de juicio y toma de decisiones. Este ámbito alcanza a las voluntades de todas las personas afectadas por el conflicto y a los sistemas de inteligencia artificial, por lo que impregna al resto de ámbitos». El espacio de las operaciones se delimita así mediante los elementos básicos que estructuran el ámbito cognitivo, que sintetizamos en actores —activos o pasivos (audiencias)⁴—, centros de gravedad, vectores, contenidos —entre los que sobresalen

³ ARONHIME, Lawrence y COCRON, Alexander (sup.). *Countering cognitive warfare: awareness and resilience*. Johns Hopkins University / Imperial College London, 20 de mayo de 2021. Disponible en: https://www.nato.int/docu/review/articles/2021/05/20/countering-cognitive-warfare-awareness-and-resilience/index.html?utm_medium=email&utm_campaign=NATO%20Review%20Cognitive%20warfare&utm_content=NATO%20Review%20Cognitive%20warfare+CID_25f1bd69d6abba848469c331f33ac46f&utm_source=Email%20marketing%20software&utm_term=Countering%20cognitive%20warfare%20awareness%20and%20resilience

⁴ En cuanto a las audiencias, estas han de ser debidamente segmentadas de acuerdo con sus caracteres, con la asignación de contenidos cognitivos (narrativas) que les sean destinados y con los efectos que se pretende generar en cada una de ellas. Dicha segmentación puede seguirse en base a criterios diversos

las narrativas, además de otros componentes no semánticos (como la música)⁵— y los efectos. Se plantea frecuentemente la problemática de atribución de los vectores cognitivos —señalada por Pamment y Smith—⁶ de manera similar a lo que acontece en el ciberespacio.

El ámbito cognitivo presenta interacciones intrínsecas con los demás ámbitos, entre los que destaca —por volumen y rapidez de la información, que no por calidad— el ámbito cibernético, lo cual lo hace proclive a múltiples maniobras de desinformación masiva sobre la población⁷. No obstante, existe un excesivo énfasis sobre la correlación con el ciberespacio, el cual, aunque permite la máxima velocidad y volumen de datos, no es el único soporte de información, ni necesariamente prevalente (especialmente en cuanto a segmentos de élite). Por ello, la limitación del espectro del ámbito cognitivo al ámbito cibernético es un error conceptual, puesto que el ámbito cognitivo interactúa con el físico con mayor trascendencia en muchos aspectos. Así, cabe considerar cuestiones como la potencia de los efectos cognitivos generados por escuelas de pensamiento, medios *mainstream*, agencias de noticias, productoras y creadores de contenidos informativos o de entretenimiento.

Por otra parte, a la luz de la moderna eclosión del denominado internet de los cuerpos (IoB)⁸, han de considerarse novedosas cuestiones derivadas de la interacción entre los ámbitos cibernético y cognitivo, como las relacionadas con la biotecnología cognitiva. Según ha expuesto Aronhime:

«Cognitive Biotechnology (CBT) is the ability for technology to enhance and improve human thinking, sensing, coordinating, and acting upon the physical and societal environment. With CBT, our effectiveness —normally constrained by the limits of

como el bagaje cultural, las actitudes, las creencias o los comportamientos, la credibilidad de los mensajes y las preferencias por determinados canales, medios de comunicación y estilo de vida.

⁵ JUSLIN, Patrik y VASTFJALL, Daniel. «Emotional responses to music: The need to consider underlying mechanisms», *Behavioral and Brain Sciences*, n.º 31. 2008, pp. 559-621.

LOVEGROVE, Kitty. «The acoustic world on influence: How Musicology illuminates Strategic Communications», *Defence Strategic Communications*, vol. 5. Otoño de 2018, pp. 13-49.

⁶ PAMMENT, James y SMITH, Victoria. *Attributing Information Influence Operations. Identifying those responsible for malicious behaviour online*. NATO Strategic Communications Centre of Excellence, Riga, 2022, pp.15-22.

⁷ CCN-CERT. *Desinformación en el ciberespacio*. CCN-CERT / BP 13, febrero de 2019.

NATO STRATCOM CoE-SINGULAREX. *The Black Market for Social Media Manipulation*. NATO Strategic Communications Centre of Excellence, Riga, 2018.

⁸ LEE, Mary Lee *et al.* *The Internet of Bodies. Opportunities, Risks, and Governance*. RAND, Santa Monica, 2020, p. 23 y ss.

human physiology— can now be extended and augmented by biophysical, biochemical, or bioengineered means. Cognitive Biotechnologies are at present focused on three main areas of research: biophysical, biochemical and behavioural»⁹.

Destacamos los siguientes caracteres conceptuales del ámbito cognitivo, bajo la premisa expositiva de sencillez y claridad que defiende Calvo Albero, sin menoscabo de la complejidad de la temática¹⁰:

- Centralidad en torno al individuo, considerado singular o colectivamente.
- No acotable en fronteras físicas —aunque sí en cuanto a su densidad—, vinculación a efectos (i.e. acción en un entorno cultural determinado), intencionalidad de la narrativa o canales de difusión (i.e. ámbito propio o ajeno/foráneo).
- Profundidad de lo cognoscible, según el estado del arte de la neurociencia aplicada.
- Aspectos tangibles relacionados con la fisionomía neurológica y con la vinculación a soportes de información y canales de difusión / conexión de comunicación.
- Proyección de efectos transversal a otros ámbitos.
- Complejidad analítica y métrica: dificultades de evaluación de valores, percepciones, conciencia, actitudes, prejuicios, premisas epistemológicas, procesos intelectivos conscientes e inconscientes, procesos memorísticos, modulación dinámica de audiencias y efectos colaterales.

El ámbito cognitivo nacional es propio y, en aras de su salvaguarda, deviene imprescindible una monitorización constante (incluyendo el análisis de ingeniería social inversa), el refuerzo de capacidades de defensa y el fortalecimiento estructural (activo)

⁹ ARONHIME, Lawrence y COCRON, Alexander (sup.). *Op. cit.*

¹⁰ «La actuación de las fuerzas armadas en el ámbito cognitivo requiere de un marco conceptual y de una solución orgánica. Hay múltiples soluciones, pero lo más importante es que se mantenga la coherencia, se eviten las fricciones entre elementos y se consiga la eficacia a través de la simplicidad» (VV. AA. *Implicaciones del ámbito cognitivo en las Operaciones Militares* [Documento de Trabajo, n.º 1]. IEEE, Ministerio de Defensa, Madrid, 2020, p. 146).

del mismo. Conviene no soslayar la hipótesis de que la acción enemiga sobre él pueda integrar metodologías avanzadas (i.e. técnicas invasivas de ingeniería social)¹¹.

El ámbito cognitivo foráneo es exterior, correspondiente al Estado (adversario) o correlativo al teatro de operaciones donde eventualmente se proyecte el potencial conflicto o la acción de preparación y refuerzo DIME (instrumentos diplomático, de información, militar y económico). Para actuar sobre aquel, se ha de disponer de la capacidad de monitorizarlo, contando con el potencial de acción rápida para intervenir sobre él¹².

La protección del ámbito cognitivo nacional es consecuente con la misión de las Fuerzas Armadas de garantizar la soberanía, independencia e integridad de España, lo que también comporta la salvaguarda de la estabilidad y el orden en dicho ámbito, haciendo además frente a las agresiones cognitivas. La guerra cognitiva como acción militar hostil lesiva sobre el ámbito cognitivo exterior se proyecta sobre el adversario.

Conceptuación militar de los centros de gravedad cognitivos

Como se ha explicado inicialmente, el carácter etéreo del ámbito cognitivo dificulta su delimitación y la identificación de sus elementos principales, de manera que, para analizarlo y actuar eficazmente sobre él, procede ante todo señalar sus centros de gravedad (CoG)¹³.

Los CoG del ámbito cognitivo son áreas específicas y acotadas de este, sobre las que pivota el conjunto de los elementos que lo componen. Constituyen puntos centrales de la generación de efectos cognitivos —especialmente por su capacidad para crear contenidos que son la base de narrativas o sus premisas epistemológicas rectoras— y de vectores cognitivos de máxima influencia. Estos CoG están compuestos fundamentalmente por personas vinculadas entre sí por elementos cognitivos (identidad de pensamiento o nexo epistemológico), sin perjuicio de otros enlaces que pueden ser

¹¹ Término que empleamos, a lo largo de este artículo, según la conceptualización de Karl Popper (AVERY, Thomas. «Popper on “Social Engineering”: A Classical Liberal View», *Reason Papers*, vol. 26. 2000, pp. 29-38).

¹² La acción cognitiva orientada a prevenir el conflicto en tiempo de paz supone la preparación sostenible de la audiencia-objetivo exterior foránea para hacerla más receptiva a actuaciones de presumible aplicación en dicho ámbito en caso de producirse el enfrentamiento, lo que incrementaría su eficacia.

¹³ Acrónimo de su denominación inglesa, *centers of gravity*.

concurrentes (i.e. familiares, tribales, institucionales, económicos, de pertenencia a redes de influencia, etc.) y de alto impacto psicológico. Sobre ellos se identifican los caracteres, vectores cognitivos y agentes asociados, además de los canales de comunicación-difusión e instrumentos propios del ámbito físico y del ámbito cibernético con los que se correlacionan.

Conviene no confundir el concepto de centro de gravedad del ámbito cognitivo con el elemento organizacional humano o entidad institucionalizada que acoge o enmarca dicho CoG, pues, aunque sean concurrentes o uno se subsuma en el otro, pertenecen a ámbitos distintos y son elementos heterogéneos. Conviene analizar los CoG con atención a sus contenidos asociados, susceptibilidad de vectorización y efectos potenciales. Tampoco deben ser confundidos con los CoG del ámbito físico o del ámbito cibernético, los cuales constituyen canales de difusión de contenidos hacia el ámbito cognitivo.

En cuanto a las posiciones doctrinales sobre la terminología y la conceptualización de los CoG cognitivos, Pavlik, comentando un tratado sobre influencia social —*Pratkanis, The Science of Social Influence*—, establece una analogía entre los CoG físicos de Clausewitz y los correspondientes al ámbito cognitivo:

«Pratkanis created his CoGs using concepts of social influence. They are not just principles of social influence, rather focal points where one should bring all of their social influence effort to bear on the adversary. They are: 1) Primacy of Strategic Attack, 2) Morale Beneffectance, 3) Trust, 4) Agenda Setting, 5) Attitudinal Selectivity, 6) Self-Justification, 7) Seeds of Hatred, 8) Psychology, 9) Reactance 10) The Fog of Propaganda. These nine CoGs can be used to determine which social influence tactics should be used, when they should be applied, and to which target they should be directed»¹⁴.

¹⁴ PAVLIK, Thomas F. *Operational social influence in the Vietnam War an analysis of influence tactics used by the U.S. Marine's combined action program and the Viet Cong in South Vietnam*. Naval Postgraduate School, Monterey (California), 2011, pp. 4-7.

Por su parte, Goldstein menciona expresamente el concepto *centros de gravedad cognitivos*¹⁵ y Marksteiner se refiere implícitamente a ellos al respecto del proceso de inteligencia aplicado a la acción sobre el ámbito cognitivo¹⁶.

Por nuestra parte, para concretar la concepción de los CoG cognitivos estimamos que, en sentido estricto, se configura a partir de la intervencionalidad de las mentes humanas —pues el ámbito cognitivo es inherente al ser humano— y, en sentido amplio, abarca los contenidos presentes en el entorno de la información con efecto directo sobre la mente (los cuales suponen narrativas explícitas, premisas epistemológicas, esquemas mentales, evocaciones inherentes o conocimientos implícitos).

No parece desencaminado estimar como criterios de identificación de los CoG cognitivos la densidad de los elementos cognitivos (información, narrativas), la influencia asociada a ellos y su potencial generador de contenidos, vectores relevantes y de proyección de efectos en el ámbito cognitivo. De esta manera, los nodos de las redes de pensamiento doctrinal (i.e. escuelas teológicas o científicas) podrían ser constitutivos de un CoG cognitivo.

La dinámica funcional de los CoG y su configuración cursan a velocidades disímiles en cuanto a su evolución, y comportan distintos contenidos cognitivos (i.e. premisas, materia, complejidad, profundidad), susceptibilidad de percepción y comprensión por parte de los ajenos a dichos núcleos. Sus audiencias, narrativas (que abarcan tanto el discurso completo como elementos fragmentarios) y efectos son heterogéneos (algunos son susceptibles de desarrollar un programa completo de ingeniería social) y, cuando coinciden, habitualmente se proyectan de forma diversa (incluyendo el factor territorial o anejo a entornos geopolíticos). Pueden ser contrarrestados o controlados de varias maneras, pero no necesariamente con simétrica eficacia. Los CoG del ámbito cognitivo caben ser considerados en modo activo —en tanto que actor— o pasivo —en tanto que audiencia—, pudiendo ser objeto de protección o ataque. Los CoG adversarios, para ser cognitivamente atacados, se subsumen en un proceso de *targeting*, que exige un alto

¹⁵ GOLDSTEIN, Guy-Philippe. «Cyber Defense from “Reduction in Asymmetrical Information” Strategies», en SIBONI, Gabi (ed.), *Cyberspace and National Security. Selected Articles III*. INSS, Tel Aviv, 2015, pp. 143-170.

¹⁶ MARKSTEINER, Peter R. «Data Smog, Techno Creep and the Hobbling of the Cognitive Dimension», en KNAPP, Kenneth J., *Cyber Security and Global Information Assurance: Threat Analysis and Response Solutions*. U.S. Air Force Academy, Colorado, 2009, pp. 141-163.

grado de precisión y oportunidad (al ser fluctuantes y requerir una puntual delimitación en el tiempo), aplicado específicamente al ámbito del que forman parte.

A nuestro juicio, para el planeamiento estratégico y para el arte operacional militar, cabría el empleo de la siguiente definición de CoG del ámbito cognitivo: «Agrupación estructurada de mentes humanas cohesionadas con capacidad relevante para generar contenidos y vectores destacados o proyectar efectos de gran alcance en el ámbito cognitivo», de manera que la acción militar sobre aquel permita prevalecer en dicho ámbito y contribuya decisivamente a la consecución de los objetivos establecidos. Son factores de cohesión la identidad, la concordancia intelectual y común identificación de actitudes, las motivaciones, las emociones y las percepciones.

Sobre la ponderación del potencial de los CoG para generar vectores y provocar efectos, es oportuna la reflexión sobre psicometría de Donoso, quien alude a «voluntades, percepciones, actitudes, valores y motivaciones, pensamientos, toma de decisiones y conductas del ser humano», diferenciando entre procesos cognitivos básicos y superiores:

«Entre los primeros se encuentran la sensación, la percepción, la atención y la memoria. Entre los segundos el pensamiento y el lenguaje. Ambos tipos contribuyen al conocimiento e interacción con el entorno. Estos procesos cognitivos se complementan y matizan por otros procesos, como por ejemplo la emoción y la motivación y, a su vez, determinan actitudes y valores, la toma de decisión y, por último, la conducta de la persona [...]. El problema reside en que la mayor parte de los procesos cognitivos a medir no son directamente observables»¹⁷.

Tipología de los centros de gravedad cognitivos

Sobre la base de la definición de CoG del ámbito cognitivo propuesta, cabría categorizar las distintas tipologías de CoG cognitivos de la manera siguiente, en un listado orientativo de *numerus apertus*:

¹⁷ DONOSO RODRÍGUEZ, Daniel. «Aspectos psicológicos en el ámbito cognitivo de las operaciones militares», en VV. AA., *Implicaciones del ámbito cognitivo en las Operaciones Militares* (Documento de Trabajo, n.º 1). IEEEE, Ministerio de Defensa, Madrid, 2020, pp. 19-45.

- Escuelas religiosas teológicas, en las distintas confesiones (y dentro de cada una de ellas).
- Escuelas filosóficas y doctrinales de distintas corrientes ideológicas.
- Escuelas científico-académicas disciplinares, en múltiples ámbitos del conocimiento.
- Núcleos doctrinales de entidades políticas, sindicales y de activismo social.
- Núcleos doctrinales de movimientos de tipo alternativo, disidente y contracultural.
- Colectivos rectores de decisión ejecutiva y mando y control de entidades religiosas, políticas, militares, económicas y sociales.
- Núcleos creativos de noticias y de redirección de información pública y oficial.
- Núcleos creativos de propaganda, *marketing* y publicidad.
- Núcleos creativos de contenidos de entretenimiento (cine, televisión, videojuegos, teatro, etcétera).
- Colectivos creativos de movimientos culturales, estéticos y artísticos (literatura, música, escultura, pintura, moda, etcétera).

Ante todo, los CoG del ámbito cognitivo han de ser analizados partiendo de la comprensión de su propia estructura informativa y proyección cognitiva —con sus contenidos informativos inherentes—, cotejando las distintas percepciones internas y externas que generan.

No han de ser confundidos con los CoG del ámbito físico o el ámbito cibernético¹⁸, que integran nodos y redes de comunicación y difusión —tales como los medios de comunicación de masas tanto *mainstream* como alternativos— a través de las redes sociales telemáticas, en lo que Peirano denomina «nuevo ecosistema mediático»¹⁹.

¹⁸ LEWIS, James A. «Cognitive Effect and State Conflict in Cyberspace». CSIS, 2018.

¹⁹ PEIRANO, Marta. «Medios de comunicación», en VV. AA., *Implicaciones del ámbito cognitivo en las Operaciones Militares* (Documento de Trabajo, n.º 1). IEEEE, Ministerio de Defensa, Madrid, 2020, pp. 81-105.

Aplicación del concepto de centro de gravedad cognitivo al planeamiento estratégico militar

Con los precedentes históricos contemporáneos de la conceptualización de la acción psicológica como apoyo a la fuerza²⁰, la moderna guerra cognitiva introduce en el proceso de planeamiento militar una problemática de especial complejidad. El alcance de la acción cognitiva es teóricamente ilimitado, superando el potencial de acción en los ámbitos físico y cibernético. Sin embargo, existen relevantes elementos restrictivos que implican su delimitación²¹, sin soslayar los peligros que entraña su conculcación²². El conflicto *en o sobre* el ámbito cognitivo posee elementos diferenciales por el campo y entorno de la acción y las aplicaciones técnicamente posibles. Se caracteriza por la imprevisibilidad, transversalidad, insidia, dinamismo, proyección y especial interacción con el ámbito del ciberespacio.

En el ámbito cognitivo se percibe frecuentemente la vanguardia de los indicadores de hostilidad y de las alertas tempranas antes de su materialización en el ámbito físico y cibernético. En particular, destacan las acciones de guerra híbrida tendentes a provocar desestabilización, tensión o estadios prebélicos no formales. Todo ello acontece en un entorno de baja intensidad y asimetría polemológica. Cuando el conflicto es subyacente, subrepticio o en potencia, la comunicación de los elementos que lo evidencian puede operar como coadyuvante o retardante del propio conflicto, según el sentido de su empleo. La consideración del ámbito cognitivo como dominio diferenciado requiere un enfoque especializado para el personal de las FAS implicado en el planeamiento. La función integrada STRATCOM permite desarrollar todas sus capacidades de acción

²⁰ MOUTON, Francois, PILLAY, K. y VAN'T WOUT, M. C., «The Technological Evolution of Psychological Operations Throughout History», en CLARKE, N. I. y FURNELL, S. M. (eds.), *Proceedings of the Tenth International Symposium on Human Aspects of Information Security & Assurance* (HAISA 2016, Fráncfort). Plymouth University, Plymouth, 2016, pp. 266-278.

SIBONI, Gabi. «The First Cognitive War», KURZ, A. y BROM, S. (eds.), *Strategic Survey for Israel 2016-2017*. Institute for National Security Studies, Tel Aviv, 2016.

U.S. ARMY. *From PSYOP to MindWar: The Psychology of Victory by Colonel Paul E. Vallely, Commander, with Major Michael A. Aquino, PSYOP Research & Analysis Team Leader*. Headquarters, 7th Psychological Operations Group, United States Army Reserve, Presidio of San Francisco (California), 1980.

²¹ ESPONA, Rafael José de. «Las operaciones militares en el ámbito cognitivo: aspectos jurídicos», *Límites jurídicos de las operaciones actuales: nuevos desafíos (Cuaderno de Estrategia, n.º 201)*. IEEE, 2019, pp. 57-96.

²² KRISHNAN, Armin. «From Psyops to Neurowar: What are the Dangers?». ISAC-ISSS Conference, Austin, noviembre de 2014.

sobre el ámbito cognitivo. De acuerdo con las funciones y capacidades integradas en la STRATCOM, las materias de conocimiento serían las siguientes: PSYOPS, INFOOPS, inteligencia y contrainteligencia, asuntos públicos y comunicación externa. Así, según ha explicado Peco, las capacidades militares necesarias para operar en el dominio cognitivo son «un problema que cobra mayor relevancia conforme avanzamos en la era de la información» y, respecto de la concepción del espacio de las operaciones en la OTAN, la disimilitud entre doctrinas militares nacionales «saca a la luz algunas divergencias. Así, algunos autores señalan que el problema radica en la dificultad para definir los ámbitos y dominios no físicos, esto es, el ciberespacio, el de la información y el del espectro electromagnético»²³.

La STRATCOM, en tanto que integra las capacidades de comunicación, técnicas y funciones de información, INFOOPS, PSYOPS e información pública, ha de ser coordinada con otras actividades militares de la FAS, mandos de organizaciones y unidades correspondientes (como CIS, Operaciones Especiales y Ciberdefensa). Puede aplicar todo su potencial en condiciones de conflicto, zona gris o gestión de crisis, encontrándose las audiencias en un estado de alta sensibilidad y combinándose sus efectos con actividades militares extraordinarias, con frecuencia en un estadio formal jurídico atípico. Si bien la acción STRATCOM de las operaciones se implementa en el ámbito cognitivo exterior (adversario), ello tiene efectos que repercuten en el ámbito cognitivo nacional (propio). La acción sobre el ámbito cognitivo mediante la STRATCOM se coordinará con las acciones en el ámbito físico y en el ámbito cibernético —coherencia narrativa con la maniobra o inhibición— de las FAS, respecto de sus efectos físicos, virtuales y psicológicos.

En tiempo de paz, la STRATCOM se armonizará —sin generar interferencias— con otros medios bajo dirección no militar, pero con libertad de acción para ejecutar sus propios cometidos permanentes de vigilancia, disuasión, alerta temprana, prevención y defensa. Estimamos conveniente aplicar la metodología de planeamiento militar en la comunicación estratégica del Estado por su eficacia técnica e idoneidad para abarcar todas las fases, desde la normalidad hasta la gestión de crisis y el conflicto.

²³ PECO YESTE, Miguel. «Los aspectos militares», en VV. AA., *Implicaciones del ámbito cognitivo en las Operaciones Militares* (Documento de Trabajo, n.º 1). IEEEE, Ministerio de Defensa, Madrid, 2020, pp. 109-135.

Conclusiones

Para la acción estratégica de la defensa sobre el ámbito cognitivo, resaltamos como caracteres conceptuales de este último su centralidad en torno al individuo, considerado singular o colectivamente; su condición no acotable en fronteras físicas, aunque sí en cuanto a su densidad, vinculación a efectos, intencionalidad de la narrativa o canales de difusión; su proyección de efectos transversal a otros ámbitos y la complejidad analítica y métrica (dificultades de evaluación de valores, percepciones, conciencia, actitudes, prejuicios, premisas epistemológicas, procesos intelectivos conscientes e inconscientes, procesos memorísticos, modulación dinámica de audiencias y efectos colaterales).

Proponemos como definición de centro de gravedad cognitivo «la agrupación estructurada de mentes humanas cohesionadas con capacidad relevante para generar contenidos y vectores destacados o proyectar efectos de gran alcance en el ámbito cognitivo». Los centros de gravedad del ámbito cognitivo pueden ser de distinta tipología.

En el planeamiento estratégico militar, la funcionalidad STRATCOM engloba las capacidades de comunicación, las técnicas y funciones de información, INFOOPS, PSYOPS e información pública, integradas con otras actividades militares de la FAS, mandos de organizaciones y unidades correspondientes (como CIS, Operaciones Especiales y Ciberdefensa).

La acción sobre el ámbito cognitivo mediante la STRATCOM interacciona con otras actividades militares, por lo que requiere la debida concordancia con las actuaciones que las FAS desarrollen en el ámbito físico y el ámbito cibernético, respecto de sus efectos físicos, virtuales y psicológicos.

Rafael José de Espona*
Académico Correspondiente
Real Academia de Jurisprudencia y Legislación de España